

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 2Tos/83/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011487  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5623011487.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Malatkej a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a JUDr. Štefana Tomáša, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. septembra 2023 sťažnosť odsúdeného B. M. proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 14PP/3/2023 zo dňa 21.8.2023 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 14PP/3/2023-19 zo dňa 21.8.2023.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a z dôvodov podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. návrh odsúdeného B. M., nar. X.X.XXXX v Y., naposledy bytom G. XXX, okres C. G. M., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina, č.k. 22T/50P2021-71 zo dňa 29.6.2021, právoplatným dňa 29.6.2021 a vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, č.k. 0T/16/2020-71 zo dňa 11.2.2020, právoplatným dňa 11.2.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina, č.k. 0T/16/2020-109 zo dňa 29.9.2021 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č.k. 2Tos/70/2021-116 zo dňa 3.11.2021, právoplatným dňa 3.11.2021 a uznesením Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Nt/22/2022 zo dňa 11.2.2022, právoplatným dňa 11.2.2022 bol určený spoločný spôsob výkonu trestov odňatia slobody na ústav na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Liptovský Mikuláš uznesením, sp.zn. 14PP/3/2023 zo dňa 21.8.2023 postupom podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a z dôvodov podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného B. M., nar. X.X.XXXX v Y., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol vo výmere 2 (dva) roky pre pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 22T/50/2021 zo dňa 29.6.2021 a z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorý mu bol pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 0T/16/2020 zo dňa 11.2.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina, sp.zn. 0T/16/2020 zo dňa 29.9.2021 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 2Tos/70/2021 zo dňa 3.11.2021.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil v podstate nasledovne:

Odsúdený B. M. požiadal o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 22T/50/2021 zo dňa 29.6.2021 pre

pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. a z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp.zn. OT/16/2020 zo dňa 11.2.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina, sp.zn. OT/16/2020 zo dňa 29.9.2021 a uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 2Tos/70/2021 zo dňa 3.11.2021 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (jedná sa o výkon postupne uložených trestov odňatia slobody). Svoj návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odôvodnil tým, že počas výkonu trestu odňatia slobody sa správal v súlade s ústavným poriadkom, je zaradený na vonkajšom pracovisku, kde podáva adekvátny výkon, s rodinou je v kontakte a po prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu chce byť nápomocný rodine. Na verejnom zasadnutí konanom o návrhu odsúdeného tento na doplnenie uviedol, že uložený a vykonávaný trest nie je trestom len pre neho, ale aj pre jeho rodinu, keď z dôvodu odlúčenia od rodiny má jeho dcéra psychické problémy, manželka musí zvládať dve zamestnania, aby zabezpečila rodinu. Maloleté dcéra nastupuje do základnej školy, čo bude znamenať ďalšie zvýšené finančné nároky. Počas výkonu trestu si plní svoje povinnosti, skoro celý trest pracuje na vonkajšom pracovisku, avšak robí všetko pre to, aby sa čím skôr dostal z výkonu trestu odňatia slobody a bol nápomocný rodine.

V súvislosti s rozhodovaním o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody okresný súd primárne poukázal na ustanovenie § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., podľa ktorého súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretím uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Pre kladné rozhodnutie o návrhu odsúdeného musia byť súčasne splnené všetky tieto zákonom stanovené podmienky. Ako vyplýva z uvedeného zákonného ustanovenia, na podmiennečné prepustenie nie je zákonný nárok (súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu).

Odsúdený spĺňa zákonnú podmienku, že má vykonanú príslušná zákonom požadovanú časť trestu odňatia slobody, a to konkrétne dve tretiny.

U odsúdeného je naplnená aj ďalšia zákonná podmienka a síce, že odsúdený plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, čo preukazuje obsah hodnotenia vypracovaného na odsúdeného ústavom. Z obsahu hodnotenia vyplýva, že ide o odsúdeného, ktorý si plní svoje režimové i pracovné povinnosti. Po nástupe na výkon trestu nahlásil vyživovaciu povinnosť, ktorá mu je strhávaná z pracovnej odmeny. S odstupom času sa zmenil jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, je mu ľúto najmä detí, že nemôže byť s nimi a podieľať sa na ich výchove. Disciplinárne potrestaný nebol, disciplinárne odmenený bol 2-krát. Vo výkone trestu udržiava kontakt s bývalou manželkou a deťmi, vzťahy s príbuznými možno hodnotiť ako veľmi dobré. Participácia a snaha odsúdeného plniť program zaobchádzania je na dobrej úrovni, odsúdený aktuálne plní program zaobchádzania vo všetkých jeho oblastiach.

Odsúdený však nespĺňa zákonnú podmienku, že od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, čo je dôvodom na zamietnutie jeho návrhu. Ohľadne nesplnenia tejto zákonnej podmienky okresný súd v konkrétnostiach poukázal na kriminálnu minulosť odsúdeného. Z odpisu z registra trestov na odsúdeného vplynulo, že v prípade prvých odsúdení u neho išlo o páchanie najmä majetkovej trestnej činnosti. V roku 2020 bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (porušenie zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uložený mu dopravným inšpektorátom v priestupkovom konaní) a bol mu uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu. Nakoľko v skúšobnej dobe sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, a to zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., súd rozhodol o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a o nariadení výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený si aktuálne vykonáva práve tieto dva nepodmiennečné tresty odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (ktorý mu bol pôvodne uložený ako trest s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu) a vo výmere 2 roky za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. Navyše v rámci hodnotenia vypracovaného na odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia sa u odsúdeného konštatuje stredné riziko recidívy trestnej činnosti a resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá.

Proti tomuto uzneseniu odsúdený ihneď po jeho vyhlásení priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť. Zahlásenú sťažnosť odsúdený zdôvodnil písomným podaním zo dňa 23.8.2023, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 24.8.2023, a to nasledovne:

Odsúdený má za to, že splnil všetky podmienky na podmienené prepustenie. Na podmienené prepustenie bol tiež plne doporučený ústavom. Doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný. Preto žiada, aby o jeho podmienenom prepustení rozhodol krajský súd.

Prokurátor sa k dôvodom sťažnosti odsúdeného písomne nevyjadril.

Krajský súd v Žiline na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo. Pri skúmaní prihliadol i na chyby, ktoré sťažnosťou vytýkané neboli a ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť sťažnosťou napadnutého rozhodnutia. Následne zistil, že sťažnosť odsúdeného B. M. bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná, avšak nie je dôvodná.

Krajský súd primárne uvádza, že okresný súd sa v konaní, ktoré predchádzalo vyhláseniu napadnutého uznesenia, z hľadiska procesného postupu nedopustil žiadneho pochybenia a postupoval plne v súlade so zákonnými ustanoveniami, ktoré upravujú konanie súdu týkajúce sa rozhodovania o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd ďalej postupoval dôsledne, v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. Povinnosť vyplývajúca z citovaného ustanovenia, teda povinnosť zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí aj pre rozhodovanie o ktorejkoľvek otázke, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Náležite teda musí byť zistené aj to, či odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre vyhovieň jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z takýchto zistení je potrebné vychádzať pri rozhodovaní. Okresný súd dokazovaním na verejnom zasadnutí vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že odsúdený B. M. nespĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to z dôvodov, na ktoré v konkrétnostiach správne poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia a správne návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Okresný súd zároveň v odôvodnení uznesenia podrobne a jasne vyložil, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona umožňujúcich podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Plniac si prieskumnú povinnosť na podklade sťažnosti odsúdeného, oboznámiac sa s napadnutým uznesením okresného súdu, dôvodmi sťažnosti odsúdeného, ako aj celým na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom (vrátane pripojených spisov Okresného súdu Žilina, sp.zn. 0T/16/2020 a Okresného súdu Žilina, sp.zn. 22T/50/2021), krajský súd zistil nasledovné:

Odsúdený B. M. má nariadené a aktuálne si vykonáva dva tresty odňatia slobody v strednom stupni stráženia (jedná sa o tzv. postupne uložené tresty odňatia slobody):

1/ Trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 0T/16/2020 zo dňa 11.2.2020, právoplatným dňa 11.2.2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina, sp.zn. 0T/16/2020 zo dňa 29.9.2021 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 2Tos/70/2021 zo dňa 3.11.2021, právoplatným dňa 3.11.2021, a tiež v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Nt/22/2022 zo dňa 11.2.2022, právoplatným dňa 11.2.2022, ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

dňa 9.2.2020 v čase o 16.15 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, evidenčné číslo KM 301 AK, modrej farby, VIN: TMBJY16Y064506140, rok výroby 2006 z obce Radoľa, smerom do obce Nesluša, kde bol na ul. Neslušská cesta v Kysuckom Novom Meste predpísaným spôsobom zastavený hliadkou OO PZ Kysucké Nové Mesto, pričom vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol Okresným dopravným inšpektorátom Kysucké Nové Mesto pod sp.zn. ORP-P-87/ODI-KNM-2019, dňa 22.1.2020, právoplatným dňa 22.1.2020, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov.

2/ Trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 22T/50/2021 zo dňa 29.6.2021, právoplatným dňa 29.6.2021, v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Nt/22/2022 zo dňa 11.2.2022, právoplatným dňa 11.2.2022, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo

prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

- dňa 11.1.2021 si v centre obce Nesluša zakúpil od neznámej osoby rastlinný materiál zabalený v piatich plastických vreckách o rozmere 4x8 cm so sumárnou hmotnosťou 3,657 g s obsahom 519 mg THC, ktoré množstvo predstavuje 7 bežných jednotlivých dávok drogy, taktiež omamnú psychotropnú látku o celkovej hmotnosti 0,649 g s obsahom 288 mg metamfetamínu vo forme bielej kryštalickej látky uskladnenú v striekačke s obsahom siedmich dielikov, ktoré množstvo predstavuje 6 bežných jednotlivých dávok drogy a prechovával pri sebe až do 13:40 hod. dňa 13.1.2021, kedy ich dobrovoľne vydal operatívnym pracovníkom kriminálnej polície v Čadci, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, ktoré sú uvedené v zozname omamných a psychotropných látok Zákona č. 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z.z., pričom extrakt suchý z rastlín rodu Cannabis (konopa) je zaradený do I. skupiny omamných látok, ktoré sú uvedené v zozname omamných a psychotropných látok Zákona č. 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z.z.,

- od presne nezisteného času dňa 25.1.2021 do 15:55 hod. dňa 27.1.2021 naposledy v obci Radoľa pri sebe v oblečení prechovával psychotropnú látku s identifikovanou prítomnosťou metamfetamínu a dimetylsulfónu, ktorej obsah bol stanovený najmenej na 42,4% hmotnostných (báza) rozdelenú v zrezanej plastovej striekačke so zataveným koncom, v plastovom vrecku s uzatvárateľnou lištou a papierovej skladačke v celkovom množstve 1,647 g (= 1647 mg) čo je možné považovať za 16 bežných jednotlivých dávok, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, ktoré sú uvedené v zozname omamných a psychotropných látok Zákona č. 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z.z.

Krajský súd považuje za potrebné dať do pozornosti, že v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák., súd m ô ž e odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, teda na podmiennečné prepustenie nie je právny nárok. Odsúdeného je však možné podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody iba vtedy, pokiaľ sú pre takéto rozhodnutie splnené v š e t k y zákonné podmienky. Odsúdený musí mať vykonanú príslušnú zákonom požadovanú časť trestu odňatia slobody, súčasne odsúdený musí vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázať polepšenie a zároveň môže sa od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Všetky tieto zákonom určené podmienky musia byť splnené súčasne.

Krajský súd zhodne s okresným súdom dospel k záveru, že odsúdený má vykonanú príslušnú zákonom požadovanú časť trestov odňatia slobody. V tomto smere je však potrebné upozorniť okresný súd na nesprávny postup, keď v prípade obidvoch odsúdeným vykonávaných trestov odňatia slobody postupoval podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., ktoré zákonné ustanovenie určuje vykonanie dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody v prípade spáchania zločinu. Vykonanie dvoch tretín trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. sa vyžaduje v prípade výkonu trestu odňatia slobody odsúdeným vo výmere 2 roky pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. (odsúdenie v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 22T/50/2021). V prípade odsúdeným vykonávaného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. však postačuje vykonanie polovice uloženého trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. (odsúdenie v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 0T/16/2020). Z obsahu spisového materiálu Okresného súdu Žilina, sp.zn. 22T/50/2021 vyplýva, že odsúdený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky nastúpil dňa 26.8.2021 (so započítaním doby obmedzenia osobnej slobody od 13.1.2021 od 16:30 hod. do 13.1.2021 do 18:45 hod. na základe uznesenia Okresného súdu Žilina, sp.zn. 22T/50/2021 zo dňa 2.7.2021). Z obsahu spisového materiálu Okresného súdu Žilina, sp.zn. 0T/16/2020 sa zisťuje, že odsúdený B. M. výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nastúpil dňa 26.8.2023 (so započítaním doby obmedzenia osobnej slobody od 9.2.2020 od 16.21 hod. do 11.2.2020 do 16.00 hod. na základe uznesenia Okresného súdu Žilina, sp.zn. 0T/16/2020 zo dňa 26.1.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina, sp.zn. 0T/16/2020 zo dňa 7.2.2022).

Okresný súd u odsúdeného správne konštatoval aj splnenie ďalšej zákonnej podmienky a to, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie. V tomto smere správne okresný súd v podrobnostiach poukázal na obsah hodnotenia vypracovaného na odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody, kde si odsúdený tresty odňatia slobody vykonáva. Odsúdený doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný a bol dvakrát disciplinárne odmenený za plnenie pracovných povinností. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu zboru bolo doposiaľ na požadovanej úrovni. Pri kontakte s personálom zboru vystupuje slušne, bez zaznamenaných negatívnych prejavov, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Porušenie interných predpisov nebolo zaznamenané. Prípadné vzniknuté záťažové situácie rieši spoločensky akceptovateľným spôsobom. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. V kolektíve odsúdených je jeho správanie nekonfliktné, sociálne interakcie sú na priemernej úrovni. Svoje osobné veci si udržiava v čistote a poriadku, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. S odstupom času sa na spáchanú trestnú činnosť pozerá z pohľadu, že to bola v jeho živote chyba, je mu ľúto najmä jeho detí, že nemôže byť s nimi a podieľať sa na ich výchove. Počas pohovorov deklaroval chuť žiť po prepustení bez kriminálnej záťaže. V rámci voľného času sa zapája do organizovaných činností oddielu. Od začiatku výkonu trestu odňatia slobody prejavuje záujem o pracovné zaradenie. Na všetkých pracoviskách svoje povinnosti plnil a k práci sa staval zodpovedne, nedovolené činnosti sa nedopúšťal. Okrem uvedeného sa podieľal na upratovaní spoločných priestorov oddielu a cely. Participácia a snaha odsúdeného plniť program zaobchádzania je na dobrej úrovni, aktuálne plní program zaobchádzania vo všetkých jeho oblastiach.

Okresný súd ďalej dospel k správne záveru, s ktorým sa stotožňuje aj krajský súd, že odsúdený však nespĺňa zákonom stanovenú podmienku, že od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, v dôsledku čoho je plne v súlade so stavom veci a zákonom zamietnutie návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako na to v konkrétnostiach správne poukázal už okresný súd na str. 3 odôvodnenia napadnutého uznesenia. V tomto smere krajský súd sumarizuje nasledovné podstatné skutočnosti. U odsúdeného sa nejedná o prvý výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody. Odsúdený už v minulosti bol vo výkone trestu odňatia slobody vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 29T/8/2011, trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace vykonal dňa 8.8.2011 a trest odňatia slobody vo výmere 1 rok vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 34T/179/2010 vykonal dňa 8.8.2012. I napriek uvedenému výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody v minulosti si u neho dostatočne nespĺnil svoj prevýchovný účel a odsúdený ďalej pokračoval v páchaní úmyselnej trestnej činnosti. Páchanie trestnej činnosti odsúdeným má pritom z hľadiska jej závažnosti gradujúcu tendenciu, odsúdený najskôr opakovane páchal prečiny, aktuálne si jeden z trestov odňatia slobody vo výmere 2 roky vykonáva už pre spáchanie zločinu. Odsúdený si toho času vykonáva dva nepodmienené tresty odňatia slobody uložené mu v dvoch rôznych trestných konaniach. Trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov (odsúdenie v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 0T/16/2020) bol odsúdenému pôvodne uložený ako trest s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu. Odsúdený však túto súdom mu danú šancu v podobe uloženia trestu na slobode s určením skúšobnej doby náležite nevyužil, počas plynutia skúšobnej doby spáchal ešte závažnejšiu trestnú činnosť úmyselnej povahy v podobe zločinu, a preto bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody. Aj keď odsúdený verbálne deklaruje snahu po náprave, že do budúca už chce viesť riadny život, kriminálna minulosť odsúdeného nedáva ani krajskému súdu dostatočnú záruku, že od odsúdeného možno reálne očakávať, že tento v prípade podmieneného prepustenia do budúca z dlhodobejšieho hľadiska povedie riadny život. Navyše aj podľa hodnotenia vypracovaného na odsúdeného ústavom na výkon trestu, riziko recidívy trestnej činnosti je u odsúdeného stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Vzhľadom na takéto vyššie popísané konkrétne zistenia týkajúce sa osoby odsúdeného B. M., osoba odsúdeného nedáva ani krajskému súdu dostatočnú záruku, že v prípade podmieneného prepustenia možno od neho reálne očakávať, že na slobode povedie riadny život, nebude páchať trestnú činnosť a plynutie skúšobnej doby a s tým spojená hrozba výkonu zvyšku trestu odňatia slobody bude pre neho dostatočnou výstrahou, aby viedol riadny život. Krajský súd berie na vedomie, že odsúdený si počas výkonu trestu odňatia slobody riadne plní svoje povinnosti, riadne sa správa, bol opakovane disciplinárne odmenený, bez disciplinárneho potrestania, avšak tu je potrebné poznamenať, že v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody je výrazne eliminované riziko možnosti páchania trestnej činnosti osobami odsúdených, odsúdený B. M. však svojím dlhodobým spôsobom života na slobode pred

nástupom na výkon trestu preukázal, že v podmienkach mimo výkonu trestu odňatia slobody nedokáže z dlhodobšieho hľadiska viesť riadny život. Pokiaľ odsúdený odkazuje na svoju rodinu, o ktorú sa chce starať a ktorá potrebuje jeho pomoc, odsúdený si bol dobre vedomý už v čase páchania trestnej činnosti, že má rodinu, ktorá ho potrebuje, no na uvedené ohľad nebral a opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti úmyselnej povahy, a to dokonca i napriek plynutiu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. OT/16/2020. Keby odsúdený bol mal skutočný záujem o svoju rodinu, bol by sa snažil žiť tak, aby si nemusel vykonávať nepodmienečný trest odňatia slobody. Skutočnosť, že odsúdený sa chce starať o rodinu, nie je relevantným dôvodom na vyhovieť jeho návrhu.

Krajský súd si je vedomý aj toho, že ústav na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom si odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, odporučil jeho podmiennečné prepustenie. V tejto súvislosti je však potrebné dať do pozornosti, že odporúčanie ústavu nie je pre súd záväzná a súd svoju rozhodovaciu činnosť ohľadne návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zameriava na skúmanie splnenia zákonných podmienok pre takéto rozhodnutie, ako to už bolo krajským súdom podrobne vyššie rozobraté. Nakoľko u odsúdeného nebolo zistené splnenie zákonných podmienok pre vyhovieť jeho návrhu, neprichádza do úvahy jeho podmiennečné prepustenie.

Na záver krajský súd uzatvára, že tu neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť vecne správne a zákonné rozhodnutie okresného súdu. Ako už bolo vyššie podrobne zdôvodnené, podstatným dôvodom, pre ktorý nebolo žiadosti odsúdeného vyhovieť je, že u odsúdeného nie je dostatočná záruka, že v prípade podmiennečného prepustenia v budúcnosti na slobode povedie riadny život a viac nebude páchať trestnú činnosť, a to už z vyššie podrobne uvedených dôvodov. Odsúdený ani v rámci svojej sťažnosti neuviedol žiadne také relevantné dôvody, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť vecne správne a zákonné rozhodnutie okresného súdu o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Aj keď okresný súd správne návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, krajský súd sťažnosťou napadnuté uznesenie okresného súdu postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil a následne sám vo veci rozhodol síce totožne s okresným súdom o zamietnutí návrhu odsúdeného, avšak odstrániac zistené pochybenie okresného súdu, keď v prípade výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov uloženého odsúdenému v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. OT/16/2020 pre spáchanie prečinu, pre podmiennečné prepustenie postačuje vykonanie trestu odňatia slobody jedna polovica podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ako to už bolo podrobnejšie rozobraté vyššie, ktoré zákonné ustanovenie krajský súd doplnil do výroku uznesenia oproti okresnému súdu. Takéto rozhodnutie je v prospech odsúdeného (sťažnosť bola podaná iba odsúdeným).

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Senát rozhodol pomerom hlasov 3 za a 0 proti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.