

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/147/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712210279  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712210279.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: L. V., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Q. Š. Č.. X, proti žalovanému: T. V., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Q. Š. Č.. XX, v konaní o vydanie vecí alebo zaplatenie 10.384,52 eur, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

V podaní zo dňa 9.7.2012, doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.7.2012, sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť vydať žalobkyni veci uvedené v podaní a v prípade, že ich už nemá, aby ho súd zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobkyni sumu 10.384,52 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V dôvodoch svojho podania žalobkyňa uviedla, že na základe Nájomnej zmluvy zo dňa X.XX.XXXX bývala s deťmi a priateľom v rodinnom dome, pričom do domu zakúpila tieto veci: 1 ks sedacia súprava „Atlanta Nela“ - 1.241,46 eur; 1 ks manželská posteľ KAPPA - 468,04 eur; 1 ks komoda ESCAPE - 37,18 eur; kancelársky sektor - 4,98 eur; 1 ks konferenčný stolík K 55 - 81 eur; 1 ks detská pohovka ERNESTÍNKA - 99,25 eur; 1 ks pohovka AGA - oranžová - 179,25 eur; 1 ks predsieň PETRA - 182,57 eur; 1 ks dvere vchodové - 200 eur; 2 ks dvere izbové ARAMIS - 198,50 eur; 1 ks rohová lavica + 1 ks stôl + 3 ks stoličky - 165,97 eur; 1 ks vaňa - 100 eur; 1 ks umývadlo - 20 eur; 1 ks WC - 50 eur; 1 ks detská stolička - 80 eur. Zároveň žalobkyňa v podaní uviedla, že tieto veci boli zakúpené v roku 2008 v celkovej sume 3.108,20 eur. Ďalej žalobkyňa zakúpila 4 ks obývacie steny (firma ESSOX) - 1 ks po 160 eur = 640 eur; 4 ks koberce + 1 ks podlahová krytina - 216,63 eur; 1 ks šijací stroj - 50 eur; 1 ks konferenčný stolík - 66,39 eur; 3 ks kancelárske stoličky - 120 eur; 3 ks písacie stoly - 150 eur; 4 ks váľandy - 265,56 eur; 2 ks televízor plazmový - 1 ks za 400 eur a 1 ks za 500 eur; 2 ks farebný televízor - 100 eur; 2 ks DVD prehrávač - 50 eur; 1 ks práčka CANDY - 464,72 eur; 1 ks chladnička - 544,38 eur; 1 ks detská komoda - 33 eur; 2 ks sporáky - 400 eur; 2 ks mikrovlnná rúra - 1 ks 33 eur a 1 ks 100 eur; 1 ks presklená chladnička - 400 eur; 1 ks počítač PU-I Intel C 430 - 332 eur; 1 ks počítač ASUS - 332 eur; 3 ks multifunkčné zariadenia LEXMARK - 1 ks 53,08 eur; 1 ks stacionárny bicykel - 150 eur; 1 ks miešačka - 265,56 eur; kuchynský riad - 250 eur; posteľné prádlo - 200 eur; paplóny -1 sada za 500 eur, 3 sady po 20 eur = 60 eur; suveníry - 200 eur, pričom podľa tvrdenia žalobkyne boli tieto veci zakúpené v roku 2009 v celkovej sume 7.276,32 eur.

Žalobkyňa ďalej v podaní uviedla, že okrem vyššie uvedených vecí, mala v dome aj osobné veci ako doklady, úverové zmluvy a poisťné zmluvy. So žalovaným už nebýva, nakoľko od neho ušla kvôli jeho správaniu, tiež jej zrušil trvalé bydlisko. Z domu si nemohla vziať vyššie uvedené veci, keďže jej v tom žalovaný bránil. Žalobkyňa má tiež vedomosť o tom, že žalovaný už odpredáva jej veci. Nakoľko jej žalovaný vyššie uvedené veci odmieta vydať, bola nútená podať návrh na vydanie vecí na súde.

Súčasťou žaloby bola aj žiadosť žalobkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov. O tejto žiadosti rozhodol súd uznesením č.k. 15C/147/2012-30 zo dňa 21.8.2012 a to tak, že žalobkyni priznal oslobodenie od platenia súdneho poplatku v celom rozsahu.

Následne súd uznesením č.k. 15C/147/2012-33 zo dňa 14.9.2012 vyzval žalobkyňu na doplnenie podania v tom zmysle, aby upresnila petít podania a tento presne špecifikovala, t.j. aby veci, o vydanie ktorých žiada, v žalobnom návrhu špecifikovala tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými vecami. Súčasne ju vyzval na upresnenie sumy, zaplatenia ktorej sa domáha, nakoľko táto nekorešponduje s celkovými výdavkami, ktoré na vyššie uvedené veci vynaložila.

V podaní doručenom súdu dňa 3.10.2012 žalobkyňa vyššie uvedené veci bližšie špecifikovala a požadovanú sumu, ktorej sa v prípade nevydania vecí domáha, upresnila na sumu vo výške 10.384,52 eur.

Následne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2012 vzala žalobkyňa svoj návrh zo dňa 9.7.2012 v celom rozsahu späť a žiadala o vrátenie zaslaných dokladov.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade rozhodne súd o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení a v súlade s dispozičným úkonom žalobkyne toto konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalobkyňa vzala svoj návrh späť bez uvedenia dôvodu, preto nesie procesné zavinenie na zastavení konania a súd by ju mal zaviazat' na náhradu trov žalovaného. Žalovanému však v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.