

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/147/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511011073
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Biedniková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2511011073.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiany Biednikovej a sudcov JUDr. Ľuboša Jurkoviča a Vladimíra Vlčka v trestnej veci obžalovaného Z. S. a spol., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obžalovaného Z. S. proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 6.8.2012 sp. zn. 2T/196/2011, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.10.2012 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušuje sa napadnuté uznesenie.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému Z. S., nar. X.X.XXXX, ukladá poriadková pokuta vo výške 100,- /sto/ Eur.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému Z. S. poriadkovú pokutu vo výške 1.000,- Eur.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že obžalovaný sústavne rušil priebeh hlavného pojednávania a napriek tomu, že bol súdom viackrát upozornený aby v pojednávacej miestnosti nerozprával, nesmial sa, a nerušil konanie súdu bez toho, aby mu bolo udelené slovo, túto výzvu súdu neuposlúchol a opätovne priebeh hlavného pojednávania rušil svojim správaním.

Okresný súd preto po upozornení, že obžalovanému môže byť uložená poriadková pokuta rozhodol tak, že uložil obžalovanému poriadkovú pokutu vo výške 1.000,- /tisíc/ Eur.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní sťažnosť obžalovaný Z. S., ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd z podnetu včas podanej sťažnosti obžalovaným preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť obžalovaného Z. S. je čiastočne dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu dospel aj krajský súd k záveru, že obžalovaný Z. S. ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 6.8.2012 rušil priebeh hlavného pojednávania, správal sa nevhodne a na toto nevhodné správanie bol súdom viackrát upozornený. Rovnako bol upozornený, že v prípade, že neprestane rušiť hlavné pojednávanie, bude mu uložená poriadková pokuta.

Okresný súd postupoval správne, keď obžalovanému Z. S. v zmysle § 70 ods. 1 Tr. por. poriadkovú pokutu uložil, krajský súd sa však nestotožnil s výškou uloženej pokuty. Okresný súd uložil pokutu vo výške 1.000 /tisíc/ Eur, čo je podľa názoru krajského súdu mimoriadne vysoká pokuta, pričom zo zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyplýva, že by sa obžalovaný Z. S. dopustil tak závažného správania, aby mu musela byť uložená pokuta v takej výške. Krajský súd dospel k záveru, že primeraná bude pokuta vo výške 100,- /sto/ Eur, a že obžalovaný si uvedomí, ako sa má správať počas hlavného pojednávania. V tejto súvislosti treba poukázať i na tú skutočnosť, že poriadková pokuta vo výške 1.000,- Eur v takomto prípade nie je primeraná, keďže najvyššia možná poriadková pokuta v zmysle Trestného poriadku predstavuje výške 1.650,- Eur.

S poukazom na uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.