

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111240188
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricia Skotnická
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1111240188.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi X. C., naposledy bývajúcemu v Nitre, O. X, zastúpeného opatrovníčkou P. Č., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava III, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 3.925,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **u p r a v u j e** Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi sumu vo výške 228,87 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25.11.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 3.925,57 Eur s príslušenstvom. Dôvodí, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2008 v pozícii postupníka nadobudol od postupcu - Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, pohľadávku voči odporcovi vo výške žalovanej istiny s príslušenstvom, keď odporca si voči predmetnej spoločnosti nesplnil záväzky vyplývajúce mu zo Zmluvy k úverovému účtu, uzatvorenej dňa 25.1.2005.

Konajúci súd vydal vo veci dňa 20.12.2011 platobný rozkaz, č.k. 21Ro 98/2011-22, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto uznesením zo dňa 16.7.2012, č.k. 25C 51/2012-46, predmetný platobný rozkaz zrušil.

Dňa 8.2.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a uplatnilo si náhradu trov konania.

Podaním, označeným ako späťvzatie návrhu na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.8.2012 zoberal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Pokiaľ išlo o náhradu trov konania uplatnených zástupcom vedľajšieho účastníka na

strane odporcu už v podaní, ktorým oznamoval svoj vstup do konania, právny zástupca navrhovateľa uviedol, že cieľom združenia na ochranu spotrebiteľa je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Preto nevidel význam v právnom zastúpení Združenia na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu potom považoval za nadbytočné, účelové a nehospodárne, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania. Konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 veta prvá O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom na jeho dispozitívny úkon nebol potrebný súhlas odporcu, keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania, na ktorom by bola vec prejednávaná. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené podľa § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., keď mal za to, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť bez uvedenie dôvodu, čím nepreukázal, že by k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie sa odporcu po podaní žaloby, tak ako to má na mysli veta druhá predmetného ustanovenia. Z procesného hľadiska teda platí, že navrhovateľ späťvzatím návrhu zavinil zastavenie konania (veta prvá ustanovenia), a preto je povinný nahradiť protistrane vzniknuté trovy konania; otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku.

Z obsahu spisu vyplýva, že odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu ich súd nemohol priznať.

Pokiaľ ide o trovy konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu, právny zástupca Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v podaní, v ktorom oznamoval vstup vedľajšieho účastníka do konania, požiadal súd o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh. Právny zástupca si predmetným podaním zároveň uplatnil i náhradu trov konania, a to za situácie, keď nemal vedomosť, čo je predmetom konania a bez toho, aby vôbec uskutočnil relevantný úkon, za ktorý by mu patrila náhrada trov konania (napr. vyjadrenie vo veci).

Konajúci súd sa stotožnil s argumentáciou právneho zástupcu navrhovateľa a má za to, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa musí byť samo bez právneho zastúpenia z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc v prípadných súdnych konaniach, týkajúcich sa spotrebiteľských vecí, čo nakoniec konštatoval už i Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí v konaní vedenom pod sp. zn. 3Cob 259/2011, ako i sp. zn. 5Co 26/2012. Konajúci súd poukazuje i na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.4.2012, sp. zn. 17Co 91/2012, v ktorom súd konštatoval, že ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu práv spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa, zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa. O účelnosti takto vynaložených trov rozhodol Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí vo veci sp. zn. 3Cob 259/2011 tak, že tieto nepovažoval za účelne vynaložené, keď s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu, a to najmä na tú skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu (bez toho, aby sa s odporcom vôbec kontaktoval, tak ako i v prejednávanej veci) a splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníka vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho, na strane koho vstupuje do konania. Vzhľadom na túto skutočnosť konajúci súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania.

Z obsahu spisu súd zistil, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 235,50 Eur. O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi kráteného o 6,63 Eur súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 9 v spojení s ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, keď poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie a keď zároveň poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 Eur Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súdny poplatok v sume 228,87 Eur bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom daňového úradu podľa miesta jeho sídla, t.j. Daňového úradu Bratislava.

- 4 -

Pre úplnosť súd udáva, že súd nevyhovel žiadosti právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu o zaslanie návrhu na začatie konania a jeho príloh z dôvodu hospodárnosti konania, keďže konanie o návrhu navrhovateľa z dôvodu jeho späťvzatia zastavil.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, vo dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, 16. októbra 2012

Mgr. Patricia Skotnická

sudkyňa

Za správnost: