

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010733
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112010733.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému L. E., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. 10. 2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným L. E. zo dňa 17. 05. 2012, sp. zn. 2Pv 593/11-28 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: L. E., nar. XX. XX. XXXX v V., I. republika, trvale bytom Z., B. č. XX, prechodne bytom Z., K. č. XXX, bez pracovného pomeru, t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov,

je v i n n ý , ž e

dňa 25. októbra 2011 v čase od 02.00 hod do 03.40 hod v Trnave na Starohájskej ulici na lávke vedúcej k Poliklinike Družba postupne napísal čiernou fixkou dva nápisy na kovové zábradlie lávky, po jednom nápis na dve smetné nádoby zavesené na kovovom zábradlí lávky, niekoľko nápisov na poštovú schránku na listy a informačné tabule pri vchode a nad vchodom do pobočky Slovenskej pošty, pobočky č. 10 v Trnave, jeden nápis na budovu Polikliniky Trnava a jeden nápis na budovu Okresného riaditeľstva PZ Trnava na Starohájskej č. 3, čím spôsobil spoločnosti Slovenská pošta, a. s., Banská Bystrica, spoločnosti A.S.A. Trnava spol. s r. o., Mestu Trnava, Stredisku sociálnej starostlivosti Trnava a Krajskému riaditeľstvu PZ Trnava škodu vo výške 12,45 Eur,

t e d a

poškodil cudziu vec tým, že ju popísal farbou,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č. k. OT/80/2011 zo dňa 30. 11. 2011, právoplatným dňa 30. 11. 2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá nahradiť poškodeným:

- Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, škodu vo výške 7,65 Eur,

- Stredisko sociálnej starostlivosti, V. Clementisa č. 51, 917 01 Trnava, IČO: 17 639 760, škodu vo výške 4,80 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 17. 05. 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným L. E..

Obvinený L. E. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený L. E. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov, pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež súhlasil, aby bol zároveň zrušený výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č. k. OT/80/2011 zo dňa 30. 11. 2011, právoplatným dňa 30. 11. 2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň súhlasil, aby sa mu uložilo nahradiť poškodeným Slovenská pošta, a. s., U. X., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, škodu vo výške 7,65 Eur a Stredisko sociálnej starostlivosti, M. F., V. Clementisa č. 51, 917 01 Trnava, IČO: 17 639 760, škodu vo výške 4,80 Eur.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 22. 05. 2012 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným L. E..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/31/2012 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 16. 10. 2012.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 16. 10. 2012 obvinený L. E. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným L. E. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 16. 10. 2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).