

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/22/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511201432
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511201432.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci čiastočne nesvojprávneho D., zastúpeného kolíznou opatrovníčkou JUDr. Zuzanou Háberovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zmenu a ustanovenie opatrovníka

rozhodol:

U s t a n o v u j e čiastočne nesvojprávne D. R., nar. XX.X.XXXX, za opatrovníka Obec Šemša.

Ustanovenému opatrovníkovi v y m e d z u j e rozsah opatrovníckych práv a povinností tak, že tento je povinný a oprávnený za opatrovanca vykonávať právne úkony v rozsahu nakladania s majetkom, majetkovými právami a povinnosťami, ktorých hodnota presahuje 10,- Eur týždenne.

Konanie o zmenu opatrovníka z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, č.k.11Ps/23/06 zo dňa 24.5.2007, bol D. R. pozbavený spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníčku mu bola ustanovená jeho matka G. R., nar. XX.XX.XXXX.

- 2 -

Vzhľadom na to, že D. R. v konaní tunajšieho súdu č.k. 12Ps/5/2010 o vrátenie spôsobilosti na pojednávaní dňa 27.1.2011 požiadal o zmenu opatrovníka, Okresný súd Košice - okolie uznesením zo dňa 10.2.2011, č.k. 9P/22/2011, začal konanie o zmenu opatrovníka čiastočne nesvojprávne D. R., nar. XX.X.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 27.1.2011, č.k. 12Ps/5/2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.6.2012, č.k. 7CoP/52/2012, bola D. R. vrátená spôsobilosť na právne úkony okrem nakladania s majetkom, majetkovými právami a povinnosťami, ktorých hodnota presahuje 10,- Eur týždenne.

Z úmrtného listu zo dňa 7.2.2012 vyplýva, že opatrovníčka čiastočne nesvojprávne G. R., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa X.X.XXXX.

Súd vykonal dokazovanie zamerané na zistenie osoby vhodnej a ochotnej vykonávať funkciu opatrovníka pre menovaného, avšak žiaden z príbuzných a blízkych o túto funkciu neprejavil záujem a nebol ochotný ju vykonávať.

LÚČ - Domov sociálnych služieb Šemša listom zo dňa 12.12.2011 súdu oznámil, že D. R. na vlastnú žiadosť dňa 31.8.2011 ukončil pobyt v ich zariadení a jeho súčasná adresa nie je známa.

Súd zisťoval pobyt čiastočne nesvojprávneho Petra R. prostredníctvom Registra obyvateľov SR, z ktorého bolo zistené, že jeho trvalý pobyt je na adrese H. XXX.

Z úradných záznamov nachádzajúcich sa v spise je zrejmé, že D. R. je bezdomovec a od odchodu zo zariadenia LÚČ - Domov sociálnych služieb Šemša sa striedavo krátkodobo zdržiaval napr. v Spišskej Novej Vsi, Levoči, Visľanke v okrese Stará Ľubovňa, Košiciach.

Podľa ust. § 192 O.s.p. súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa ust. § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo

- 3 -

ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa ust. § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

Podľa ust. § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že opatrovníčka čiastočne nesvojprávneho Margita R. zomrela dňa X.X.XXXX. Z dôvodu, že žiaden z príbuzných neprejavil záujem o výkon funkcie opatrovníka, pričom podľa údajov z Registra obyvateľov SR má D. R. doposiaľ trvalý pobyt v obci Šemša, súd mu ustanovil za opatrovníka v zmysle citovaného ustanovenia § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka Obec Šemša. Vzhľadom na to, že pôvodná opatrovníčka čiastočne nesvojprávneho G. zomrela, súd konanie o zmenu opatrovníka zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené (§ 205a), f)

- 4 -

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.