

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4P/131/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210312  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612210312.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. X.X.XXXX, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Ú. Z., S.. K. W. X. P. A., dieťa rodičov: O. B., nar. X.X.XXXX, bytom P. G., I. XXX/X, J..Č.. I. W. X. I. X, B. - G., XXXXX, S., štátny občan SR a X. B., nar. XX.X.XXXX, bytom K.. Š. XX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Pavlom Baďom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Ružomberok, Karola Salvu 1985/5, v konaní o návrhu X. B., nar. XX.X.XXXX, bytom P. G., I. XXX/X, adresa na doručovanie písomností: S. F. Š. Y., I. X, Z., v konaní o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, o uloženie výchovného opatrenia, t a k t o

### r o z h o d o l :

Súd mal. A. B., nar. X.X.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti X. B., nar. XX.X.XXXX, bytom P. G., I. XXX/X, ktorý je o p r á v n e n ý maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

X. B. je p o v i n n ý raz ročne podať súdu správu vždy 31.12. príslušného kalendárneho roka o vykonávaní náhradnej osobnej starostlivosti.

Každý z rodičov je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. A. B., nar. X.X.XXXX sumou 50 eur mesačne, vždy do každého pätnásteho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám X. B., nar. XX.X.XXXX, počnúc od 27.9.2012.

Rodičom zameškané výživné nevzniklo.

Súd nad výchovou mal. A. B., nar. X.X.XXXX u r č u j e dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, soc. vecí a rodiny, odbor soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, po dobu jedného roka.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

A., jeho sestru, zveril jemu do náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že ju bude zastupovať, spravovať jej majetok; aby súd rodičov zaviazal prispievať na jej výživu podľa ich možností a schopností. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho mama bola v nepriaznivej finančnej situácii a rozhodla sa, že pôjde pracovať do zahraničia, aby mohla poplatiť dlžoby a aby zarobila finančné prostriedky na štúdium ich, detí. So sebou zobrala najmladšiu sestru D.. On, so sestrou A., zostali na Slovensku, aby mohli dokončiť štúdium na školách. Otec má po úraze komplikovaný zdravotný stav. Nie je schopný sa o sestru starať a zastupovať ju. Má so sestrou dobrý vzťah, rozumejú si, spolu riešia problémy. Myslí, že je pre ňu autoritou. Maloletá navštevuje Obchodnú akadémiu v Liptovskom Mikuláši, 2. ročník. Je v kontakte s jej triednou učiteľkou. Počas týždňa býva na internáte. Na víkendy bude chodiť k nemu, na internát, kde jej doplatí ubytovanie. Každý druhý víkend budú cestovať k starým rodičom do Českej republiky.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4P/131/2012-7 zo dňa 27.9.2012 predbežným opatrením maloletú odovzdal do starostlivosti navrhovateľa a každého z rodičov zaviazal prispievať na jej výživu čiastkou 40 eur mesačne s tým, že predbežné opatrenie trvá do vykonateľnosti rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 4P/131/2012.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4P/131/2012 zo dňa 16.10.2012 začal konanie o uložení výchovného opatrenia nad výchovou mal. A. B., nar. X.X.XXXX.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti matky, ktorá svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnila emailom, súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti.

Navrhovateľ trval na podanom návrhu. Žiadal, aby súd zaviazal rodičov prispievať na jej výživu sumou po 50 eur mesačne. Uviedol, že on navštevuje 4. ročník Strednej odbornej školy záhradníckej v Piešťanoch. Maloletej A. by chcel vybaviť štúdium na Obchodnej akadémii v Piešťanoch, ten istý odbor s tým, že by si musela spraviť prestupové skúšky. Je slobodný, bezdetný, netrestaný. Maloletá by v prípade prestupu bola ubytovaná v tom istom internáte, ako je ubytovaný on. Na ich internáte vychovávateľa dozerajú v čase medzi 18.30 hod. - 21.00 hod. na povinné štúdium. Rodičia si vyživovaciu povinnosť k mal. A. plnia; otec vo výške 66,39 eur a matka vo výške 50 eur mesačne.

Právny zástupca otca s návrhom súhlasil. Uviedol, že súhlasia so všetkým, čo je v záujme dieťaťa. Otec je schopný prispievať na výživu maloletej sumou 50 eur mesačne.

Otec sa pridržiaval toho, čo uviedol jeho právny zástupca.

Kolízna opatrovníčka s návrhom na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasila. Uviedla, že vo veci je potrebné nariadiť dohľad, ktorý budú vykonávať za súčinnosti so školou, prípadne s internátom, aj vzhľadom na nie veľký vekový rozdiel medzi navrhovateľom a maloletou a na minulé poruchy správania sa maloletej.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 4P/77/2012, pričom zistil tento skutkový a právny stav.

Súd mal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 6C/147/2006-44 zo dňa 20.3.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.4.2007 súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol; na čas po rozvode v tom čase mal. X., nar. XX.X.XXXX - navrhovateľa, mal. A., nar. X.X.XXXX a mal. D., nar. X.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4P/77/2012-81 zo dňa 13.9.2012 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 6C/147/2006-44 zo dňa 20.3.2007 v časti čo do určenia výživného na mal. deti B.: A., nar. X.X.XXXX, D. nar. X.XX.XXXX tak, že počnúc od 1.6.2012 otca zaviazal prispievať na výživu mal. A. zníženým výživným a to sumou 50 eur mesačne a na výživu mal. D. zníženým výživným a to sumou 30 eur mesačne, vždy do každého pätnásteho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí. Navrhovateľ nemá záznam v registri trestov (výpis z registra trestov na č.l. 14 spisu), je telesne, duševne zdravý a spôsobilý starať sa o mladšieho súrodenca (lekárske potvrdenie na č.l. 15 spisu). Navrhovateľ je študentom 4. ročníka Strednej odbornej školy záhradníckej v Piešťanoch (osobný posudok na č.l. 16 spisu). Jeho správanie je zodpovedné, bezkonfliktné, slušné. Bola mu udelená pochvala od zástupcu riaditeľa školy pre školský internát za dodržiavanie poriadku. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 15.12.2011 (č.l. 24 pripojeného spisu 4P/77/2012) bol otcovi maloletej priznaný invalidný dôchodok vo výške 428,30 eur mesačne. Otcovi maloletej je poukazovaný dôchodok, po odpočítaní zrážok 174,63 eur mesačne, pretože u súdneho exekútora Mgr. JUDr. Vladimíra Zachara sa vedie exekučné konanie pre vymoženie zameškaného výživného. Maloletá A. navštevuje 2. ročník Obchodnej akadémie v Lipt. Mikuláši. Matka dieťaťa sa toho času zdržiava v Nemecku, aj s mal. D., nar. X.XX.XXXX. Jej príjem za 07/2012 činil 396 eur (doklady založené v pripojenom spise na č.l. 65 - 75 spisu). Mesačne uhrádza nájom, elektriku 267 eur; ticket - kartu na cestovanie 60 eur; koncesionárske poplatky 17,98 eur. Je zamestnaná na pracovnú zmluvu za dojednanú odmenu 9 eur/1 hodina od 8.6.2012 do 31.12.2012. Rodičia si vyživovaciu povinnosť k maloletej plnia.

Podľa ust. § 44 ods.1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa ust. § 44 ods.3 písm.a/ Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

Podľa ust. § 45 ods.1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa ust. § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa ust. § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa ust. § 47 ods. 1 Zákona o rodine Náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa ust. § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa ust. § 37 ods.2 písm.b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

Podľa ust. § 37 ods.6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, za súhlasu rodičov a kolízneho opatrovníka, súd maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti bratovi X. B., ktorý spĺňa všetky zákonom požadované podmienky a rovnako predpoklady, ktoré dávajú záruku, že náhradná osobná starostlivosť bude vykonávaná v záujme dieťaťa. Otec maloletej má komplikovaný zdravotný stav, z ktorého dôvodu nie je schopný sa o maloletú postarať, zastupovať ju. Matka sa toho času zdržiava v zahraničí. Navrhovateľ X. B. spôsobom svojho života dáva záruku, že zverenie maloletej do jeho náhradnej osobnej starostlivosti bude v jej záujme. Zároveň súd v rozsudku vymedzil rozsah jeho práv a povinností k maloletej a keďže vyživovacia povinnosť rodičov k maloletej nezaniká, súd zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu maloletej sumou po 50 eur mesačne, ktorá suma zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Súd zohľadnil, že obaja rodičia majú ďalšie dve vyživovacie povinnosti a to k navrhovateľovi a mal. D. B.. Počiatok takto určenej vyživovacej povinnosti súd určil dňom nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bola maloletá odovzdaná do starostlivosti navrhovateľa. Keďže rodičia si takto určenú vyživovaciu povinnosť plnia, súd určil, že im zameškané výživné nevzniklo. Zároveň súd podľa ust. § 37 Zákona o rodine určil nad výchovou maloletej dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti s kolíznym opatrovníkom po dobu jedného roka.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods.1 písm.a/ Obč.súd.por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.