

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10C/123/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311208486  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8311208486.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľov 1) U. M., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, B., 2) U.. L. M., O.. XX.X.XXXX, bytom X. U. XXXX, F., navrhovateľa v 1. a 2. rade zastúpení JUDr. Jánom Sopiakom, advokátom, Štefánikova 17, Humenné proti odporcom 1) M. M., bytom V. O. N., F. XXX/XX, 2) C.. R. G., bytom V. O. N., Y. XXX, 3) C.. P. G., bytom V. O. N., Y. XXX, 4) X. V., bytom U. XX, M., 5) U. B., bytom V. O. N. XXX, 6) D. E., bytom B., G. V. X., 7) T. M., bytom E. XXXX, F., 8) U. B., bytom F. XXX, V. O. N., 9) U.. R. K., bytom P. XXXX/XX, F., 10) U.. G. K., bytom v K. XXX, K., Č. E., 11) U.. U. B., bytom K. XX, Č. E., 12) Y. M., bytom P. XXX, F., 13) L.. G. K., bytom P. XXXX/XX, F., 14) U.. Y. M., P., bytom M., M. XX, 15) U.. B. M., bytom M. XX, M., 16) F. F., bytom L. XXX, 17) Y. Š., P. V., M. XXX/XX, 18) K. P., bytom Y. XXXX/XX, B., 19) Slovenskému pozemkovému fondu, Búdkova cesta 36, Bratislava, 20) R. B., bytom Z. XXX, 21) U.. X. B., P. XXXX/XX, F., 22) C.. U. B., bytom F. XX, V.Á. O. N., 23) U.. X. B., bytom F. L. XXXX/XX, X. O. Z. o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva takto

### rozhodol:

U r č u j e, že do dedičstva po nebohej R. M. E.D.. V., zomrelej dňa 7.1.2011 patrí:

- spoluvlastnícky podiel 4/36-iny parcely č. E-KN 259/2 - trvalé trávne porasty o výmere 1078 m<sup>2</sup>, W.-M. XXX/X - orná pôda o výmere 1994 m<sup>2</sup>, W.-M. XXX/X - orná pôda o výmere 3189 m<sup>2</sup>, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX katastrálneho územia V. O. N. a to ten spoluvlastnícky podiel, ktorý je na tomto LV teraz vedený po V.-X,X,X na menách M. M., C.. R. G., C.. P. G. u každého z nich v podiele 1/27-ina,

- spoluvlastnícky podiel 4/36-iny parcely č. W.-M. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 964 m<sup>2</sup> zapísanej na liste vlastníctva č. 2742, katastrálneho územia V. O. N. a to ten spoluvlastnícky podiel, ktorý je na tomto LV teraz vedený pod B -6,7,8 na menách M. M., C.. R. G., C.. P. G. u každého z nich v podiele 1/27-ina,

- spoluvlastnícky podiel 4/36 -iny parcely č. W.-M. XXX/X - orná pôda o výmere 7621 m<sup>2</sup> zapísanej na G. Č.. XXXX katastrálneho územia V. O. N. a to ten spoluvlastnícky podiel, ktorý je na tomto LV vedený pod V.-X,XX,XX na menách M. M., C.. R. G., C.. P. G. u každého z nich v podiele 1/27-ina.

Odporcovia v 1., 2. a 3. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne uhradiť na účet Okresného súdu Humenné náhradu trov znaleckého dokazovania vo výške 201,12 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách účastníkov konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka dňa 15.4.2002 podala na Okresný súd Humenné návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorý odôvodnila tým, že odporcovia v 1. -3. rade sú dedičmi po nebohom C.. P. G., ktorý je pod č. B11 zapísaný ako podielový spoluvlastník nehnuteľností zapísaných pod parc. č. M. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX, XXX/X R. XXX/X na LV č. XXX k. ú. V. O. N. v podiele 4/36, ktorý podľa výpisu z listu vlastníctva nadobudol C.. P. G. na základe osvedčenia o vydržaní. Keďže odporcovia v 1. - 3. rade ani ich predchodca nikdy neboli vlastníckymi predmetnej nehnuteľnosti a ani ju nemali v držbe, navrhla, aby súd rozhodol, že vlastníčkou predmetných nehnuteľností je navrhovateľka.

Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 10C 437/2002 zo dňa 30.09.2004 pripustil zmenu žalobného návrhu podľa návrhu navrhovateľky tak, že súd určuje, že navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX kat. úz. V. O. N. a to parcel č. XXX/X - orná pôda o výmere 619 m<sup>2</sup>, č. XXX/X - orná pôda o výmere 68 m<sup>2</sup>, č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 10275 m<sup>2</sup>, č. XXX/X - orná pôda o výmere 6495 m<sup>2</sup> č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 964 m<sup>2</sup>, č. XXX/X - orná pôda o výmere 2966 m<sup>2</sup> a č. XXX/X - orná pôda o výmere 9013 m<sup>2</sup> a to v podiele 4/36, ktorý podiel doteraz patril odporcom v 1. - 3. rade.

Spolu s návrhom na začatie konania predložila navrhovateľka výpis z LV č. XXX zo dňa 8.3.2002, čestné prehlásenie R. M. E.. V., ktorým menovaná čestne prehlasuje, že je podielovou spoluvlastníčkou pozemkov uvedených v pozemnoknižnej vložke č. XXX kat. úz. V. O. N. a je jej známe, že pozemky zapísané v uvedenej pozemnoknižnej vložke č. XXX R. XXX neboli nikdy vyvlastnené, neboli podielovým spoluvlastníkom odobraté a nebola im za odobraté pozemky poskytnutá náhrada a bez súhlasu spoluvlastníkov boli pozemky zapísané na list vlastníctva štátu, ďalej námietky R. M. j voči vydaniu notárskeho osvedčenia zo dňa 29.06.1998, výpis z pozemkovej knihy č. XXX. Ďalej zo strany navrhovateľky bola predložená kúpno predajná zmluva zo dňa 15.03.1923 uzavretá medzi I., L. a L. V. na strane kupujúcich a na strane predávajúcich medzi Zemplínskym lesným hospodárstvom so sídlom v Ružomberku, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti zapísané v pozemnoknižnej vložke XXX Obce N. V.. Taktiež bola predložená potvrdenka na sumu 6500 Kč zo dňa 23.09.1953, ktorou sa potvrdzuje, že 6500 prijala od R. G. za predanie svojho podielu parcely č. 525 a 526 R. M..

Do spisového materiálu bolo predložené aj čestné prehlásenie P. V. zo dňa 15.06.1998, ktorým čestne prehlasuje, že C.. P. G. je držiteľom nehnuteľností zapísaných v pozemnoknižnej vložke 393 parcela č. 258/2, 259/2, 260/2, 261, 262/2, 265/2 a 250/3 kat. úz. V. O. N. v podiele 4/36, ktoré boli evidované na meno R. V. a to tieto nehnuteľnosti nadobudol v roku 1953 a jeho držba je pokojná, dobromyseľná a nepretržitá. Rovnaké čestné prehlásenie dal L. M. zo dňa 8.6.1998. Predložená bola aj notárska zápisnica č. N 91/99, Nz 91/99 osvedčenie a vyhlásenie o vydržaní vlastníckeho práva, ktorým C.. P. G. vyhlásil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností a to pozemkov zapísaných v pozemnoknižnej zápisnici č. 393 kat. úz. V. O. N. m.p.č. 258/2, 259/2, 260/2, 261, 262/2, 265/2, 250/3 pod V. XC v podiele 4/36 a tieto nehnuteľnosti nadobudol kúpou v roku 1953, pričom odvtedy ich užíva ako svoje vlastné a v držbe nie je nikým rušený.

V priebehu konania došlo aj k zmene účastníkov konania na strane odporcu, pretože došlo k úmrtiam niektorých odporcov. Zomrela pôvodne označená odporkyňa v 7. rade W. K., pričom dedičmi po nej sú teraz označení odporcovia v 9. rade U.. R. K., odporca v 10. rade C.. G. K., odporkyňa v 11. rade U.. U. B., odporkyňa v 12. rade Y. M. a odporca v 13. rade L.. G. K.. Taktiež zomrela pôvodne označená odporkyňa v 8. rade B. M., pričom dedičkami po nej sú teraz označení odporcovia v 15. rade U.. B. M. a odporkyňa v 14. rade U.. Y. M..

Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10C 437/2002 zo dňa 7.5.2008 súd na základe návrhu navrhovateľky pribral do konania ako odporcu teraz označeného v 19. rade Slovenský pozemkový fond Búdkova cesta 36 Bratislava.

Dňa 21.01.2010 zomrela odporkyňa v 6. rade F. P.. Ako dedičia po nej vystupujú teraz odporkyňa v 16. rade F. F., odporkyňa v 17. rade Y. Š., odporca v 18. rade K. P. O.. XX.XX.XXXX. Ako dedič po nebohej prichádzal do úvahy aj jej manžel C.. K. P., O.. X.XX.XXXX, trvale bytom B. O.. F. XX/XX, ktorý však v priebehu konania zomrel a to dňa 10.2.2012.

Dňa 7.1.2011 zomrela navrhovateľka R. M., pričom dedičmi po nej sú teraz označení navrhovatelia v 1. a 2. rade U. M. a U. L. M.Á., ktorí dňa 2.2.2011 dali súhlas na to, aby vystupovali v konaní namiesto svojej matky na strane navrhovateľov.

Dňa 21.07.2011 zomrela pôvodne označená odporkyňa v 6. rade U. B., pričom dedičmi po nej sú teraz označení odporcovia v 21. rade U. X. B., odporca v 22. rade C. U. B. a pôvodne bol dedičom po nebohej aj U. X. B., O. X.X.XXXX bytom Z. XXX, ktorý však 23.5.2012 zomrel a ako dedičia po ňom v konaní nastúpili teraz označení odporca v 23. rade U. X. B. a odporkyňa v 20. rade R. B..

Podľa vyjadrenia k návrhu odporkyne v 9. rade U. B., parcela o ktorej je spor bola výlučne vlastníctvom rodiny V., nebola rozdelená a časť ktorú predala pani M. bola súčasťou celku a nebohý C. G. previedol jednotlivé parcely na iné osoby, preto tieto prevody považuje za nezákonné.

Nebohá odporkyňa v 6. rade F. P. vo svojom vyjadrení zo dňa 13.5.2002 uviedla, že odporcovia v 1.-3. rade ako aj ich predchodca C. P. G. nikdy neboli vlastníckmi spornej nehnuteľnosti, ani ich nemali v držbe alebo v užívaní. Títo sa v žiadnom dokumente nenachádzali ako vlastníci spornej nehnuteľnosti a stalo sa tak až na G. XXX zrušením podielu R. M.. Podľa jej vyjadrenie sa prevod uskutočnil na základe sporného osvedčenia o vydržaní a prevedená zmena vlastníctva na C. P. G. je neoprávnená.

Vo vyjadrení neb. W. K. odporkyne v 7. rade doručenom súdu 21.5.2002 odporkyňa súhlasila s návrhom navrhovateľky, s tým že odporcovia v 1.-3. rade ako aj ich predchodca nikdy neboli vlastníckmi predmetnej nehnuteľnosti. Právny predchodca odporcov v 1. - 3. rade sa viackrát pokúšal o určenie vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, avšak súd jeho návrh zamietol. Potvrďuje, že zápis vlastníctva C. G. na G. XXX je neplatný a žalobu navrhovateľky považuje oprávnenú.

Na pojednávaní zástupca odporkyne v 7. rade L. G. K. uviedol, že sa pridriava písomného vyjadrenia doručeného súdu dňa 31.5.2002. C. G. ani jeho nástupcov nikdy nevidel predmetné nehnuteľnosti užívať a keďže má v blízkosti postavený dom, môže to prehlásiť.

Zástupca neb. odporkyne v 6. rade uviedol, že trvá na písomnom vyjadrení odporkyne v 6. rade zo dňa 13.5.2002. Pred tým, než boli predmetné nehnuteľnosti zapísané na G. XXX boli v užívaní Štátneho majetku Stakčín, a predtým bola ich podielovou spoluvlastníčkou aj navrhovateľka C. G. ako aj jeho predchodcovia nikdy neboli vlastníckmi spornej nehnuteľnosti. Nehnuteľnosti kúpil v roku 1923 I. V. pre svojich troch synov a to I.M. V., L. V. a L. V.. Navrhovateľka R. M. je dcérou L. V., jeho ďalšie deti sú X. a D. V., ktorý už zomrel a dedičmi po ňom sa stali jeho súrodenci, nakoľko iní dedičia po ňom nezostali. Po L. V. sa spoluvlastníčkou nehnuteľností sa stala jeho sestra U. V., ktorá ich od neho kúpila. Po I. V. boli 4 deti, a to W. K., B. M., U. T. a U. B.. Po neb. B. M. sú dedičmi Y. M. a W. M., po U. T. sú dedičmi D. E. a T. M..

Na základe dožiadania Okresného súdu Humenné bola odporkyňa v 4. rade vypočutá prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Košice II, kde odporkyňa v 4. rade k veci uviedla, že sporná parcela patrila pred zoštátnením jej rodičom. Po zoštátnení patrila Štátnemu majetku Stakčín. V rámci reštitúcie im bol vrátený. Navrhovateľka ústnou dohodou dala svoj podiel do užívania C. P. G., ktorý predal pozemok neoprávnenne. Nevie si vysvetliť ako mohol pozemok predať, keď nebol jeho vlastníkom.

Zástupkyňa odporcov v 1. a 2. rade L. Y. G. na pojednávaní uviedla, že navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Odporkyňa v 1. rade uviedla, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu nadobudla dedením po svojom otcovi C. G., ktorý zomrel dňa 13.9.2001. Podľa jej vedomosti jej otec tieto nehnuteľnosti nadobudol kúpou, pričom nevie presne uviesť od koho.

Vo svojom vyjadrení sa odporca v 2.rade pripája k tomu, čo uviedla odporkyňa v 1. rade. Sporné nehnuteľnosti sú v teréne reálne rozdelené a užívali ich v minulosti a užívajú ich aj naďalej. Tieto pozemky kúpil jeho otec od navrhovateľky.

X. V. ako odporkyňa vo 4. rade k veci uviedla, že na tejto parcele sú narobené krivdy, nakoľko sa cíti byť ukrivdená, žiada súd o rozmeranie pozemku podľa pôvodného plánu, tak ako pozemok zdedili ich otcovia.

Odporkyňa v 15. rade U. B.Á. uviedla, že žiada o vylúčenie zo súdneho konania, nakoľko k uvedenému problému nevie nič bližšie uviesť, keďže účastníkov sporu nepozná, pozná však navrhovateľku a bola by rada, keby sa spor skončil v jej prospech.

Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 11.02.2004 pôvodná navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že je dcérou nebohého otca L. V. a nebohej matky U. U. E.. B. predtým vydatej V.. Jej starý otec sa volal I. V. a stará matka U. V. rod. P.. Predložila súdu výťah z pozostalostnej zápisnice č. N. XXX/XX, z ktorého je zrejmé, že v dedičskom konaní po starom otcovi I. V. vystupovala ako jeho vnučka a bola účastníčkou konania, pričom jej pripadol podiel jej zomrelého otca L. V.. V konaní bola označená ako maloletá R. V., takže v pozemnoknižnej zápisnici XXX pod V. je vedená ako spoluvlastníčka tam zapísaných nehnuteľností titulom dedenia z roku 1933 a to v podiele 1/9 resp. 4/36. Nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané v pozemnoknižnej zápisnici XXX kat. úz. V. O. N. nadobudli kúpou jej otec, strýkovia L. V. R. I. V. v roku 1923, pričom navrhovateľka predložila súdu kópiu tejto kúpnej zmluvy zo dňa 22.08.1923. Jej otec zomrel dňa 19.06.1927, čiže v dedičskom konaní po ňom nadobudla vyššie uvedený spoluvlastnícky podiel. Odporcovia v 1. - 3. rade ani ich právni predchodcovia nikdy neboli spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktoré boli zapísané pôvodne na LV č. XXX kat. územia V. O. N., nikdy ich ani neužívali a ich právni predchodcovia nemohli nadobudnúť vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam titulom vydržania. Na notárskom úrade JUDr. Forinovej, kde predchodca odporcov v 1. a 3. rade žiadal o vydanie osvedčenia podala pôvodná navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote námietky, pričom pravdepodobne kvôli tomu JUDr. Forinová právnenému predchodcovi odporcov v 1. - 3. rade nevydala osvedčenie. C.. G. však obišiel túto notárku a požiadal ďalšiu notárku v Svine, ktorá toto osvedčenie vydala. Právny predchodca odporcov v 1. - 3. rade nikdy neužíval sporné nehnuteľnosti a nenadobudol k nim vlastnícke právo vydržaním a svoj spoluvlastnícky podiel mu nikdy neodpredala.

Podľa kúpnej zmluvy uzavretej 22. augusta 1923 nehnuteľnosti zapísané v pozemnoknižnej vložke č. XXX obce V. O. N. kúpil v roku 1923 I. V., L. V. a L. V. od Zemplínskeho lesného hospodárstva úč. spol. so sídlom v Ružomberku.

Podľa potvrdenia Obecného úradu X. V. O. N. zo dňa 10.6.1998, C.. P. G. nepretržite a dobromyselne držal ako svoje vlastníctvo nehnuteľnosť k.ú. V. O. N. zapísané v P. Č.. XXX parcela č. 258/2, 260/2, 261, 262/2, 265/2, 250/3, 3354.

P. V. čestne prehlásil dňa 15.6.1998, že C.. P. G. je držiteľom nehnuteľností zapísaných v PK vložke XXX, parcelné č. 258/2, 259/2, 260/2, 261, 262/2, 265/2 a 250/3 v k. ú. Belá nad Cirochou a že predmetnú nehnuteľnosť nadobudol v roku 1953, jeho držba je pokojná, dobromyselná a nepretržitá a je považovaný za vlastníka. To isté čestne prehlásil dňa 8.6.1998 aj L. M..

Notárskou zápisnicou č. N 91/99, Nz 91/99 notárka JUDr. Iveta Bžanová osvedčila C.. P. G. nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním k nehnuteľnostiam zapísaným v záp. č. XXX k. ú. V. O. N., mpč. 258/2, 259/2, 260/2, 261, 262/2, 265/2, 250/3 v podiele 4/36-in.

Z potvrdenia zo dňa 23.9.1953 vyplýva, že R. M. P.rijala od R. G. sumu 6.500,-Sk za podiel na pozemkoch parcelné č. 525 a 526.

Podľa znaleckého posudku č. 6/2005 parcely M. W. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX, XXX/X, XXX/X pôvodne zapísané na liste vlastníctva č. XXX zodpovedajú pozemnoknižným parcelám zapísaným v P. XXX kat. územie V. O. N.. mpč. radové číslo 1-24 v Pkv č. XXX boli do tejto zápisnice zapísané na základe kúpnej zmluvy z pozemnoknižnej vložky č. XXX kat. územie V. O. N.. Parcela XXX L.e totožná s parcelou M. N. XXXX/X a XXXX/XX zapísané na evidenčnom liste č. XXX. Parcela XXX je totožná

s parcelami M. N. Č.. XXXX na LV XXXX, XXXX/X O. G. XXXX, XXXX/X na G. XXXX, XXXX/X na G. XXX, XXXX/X na G. XXX, XXXX/X na G. XXXX, XXXX/X O. G. XXXX, XXXX/X na G. XXXX.

Okresný súd Humenné rozsudkom 10C 437/2002 zo dňa 20.10.2006 určil, že navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti zapísaných na G. XXX kat. úz. V. O. N. a to parcely č. XXX/X - orná pôda o výmere 619 m<sup>2</sup>, parcely č. XXX/X - orná pôda o výmere 68 m<sup>2</sup>, parcely č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 10275 m<sup>2</sup>, parcely č. XXX/X o výmere 6495 m<sup>2</sup>, parcely č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 964 m<sup>2</sup>, parcely č. XXX/X - orná pôda o výmere 2966 m<sup>2</sup> a parcely č. XXX/X - orná pôda o výmere 9013 m<sup>2</sup> a to v podiele 4/36, ktorý podiel doteraz patril odporcom v 1. - 3. rade. Na základe odvolania odporcov Krajský súd v Prešove uznesením č. 3Co 137/2007 zo dňa 14.11.2007 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že podľa znaleckého posudku znalca Ing. Ivana Haška nehnuteľnosti boli pôvodne evidované na LV č. XXX, ale v dôsledku ROEB boli vpísané do LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX a LV č. XXX zanikol. Z toho dôvodu súd prvého stupňa rozhodol podľa stavu, ktorý v súčasnom období nie je evidovaný a vydal tak verejnú listinu, ktorá nespĺňa náležitosti potrebné pre zápis do katastra nehnuteľnosti, čím spôsobil verejnú listinu nevykonateľnou. Odvolací súd uložil súdu prvého stupňa vyzvať navrhovateľku na odstránenie väd žaloby a na úpravu žalobného petitu, podľa súčasného stavu v evidencii nehnuteľnosti a až po odstránení týchto väd by bolo možné v konaní opätovne rozhodnúť. Čo sa týka námietok odporkyne v 1. rade potvrdenie zo dňa 23.09.1953 o zaplatení 6.500,- Sk nemusí spĺňať náležitosti kúpnej zmluvy, avšak môže byť podkladom pre oprávnený vstup do držby nehnuteľnosti počas účinnosti zákona č. 141/1950 Sb., pričom bude úlohou súdu posúdiť, či táto písomnosť z pohľadu vydržania nehnuteľnosti právnym predchodcom odporcov v 1. - 3. rade. Tak isto je potrebné posúdiť aj danosť naliehavého právneho záujmu na určení vlastníckeho práva podľa ustanovení § 80 písm. c) O.s.p.

Uznesením 10C 437/2002 zo dňa 7.1.2008 súd vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania konkrétne petitu s tým, aby označila nehnuteľnosti a list vlastníctva tak, aby boli v súlade s evidenciou v katastri nehnuteľnosti. Podaním doručeným súdu dňa 2.4.2008 požiadala navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne o zmenu žalobného petitu, pričom uznesením 10C 437/2002 zo dňa 7.5.2008 súd pripustil zmenu žalobného návrhu v časti petitu, ktorý znie tak, aby súd určil, že navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti a to parcely M. XXX/X - ostatné plochy o výmere 149 m<sup>2</sup>, parcely M. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 2811 m<sup>2</sup>, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na G. Č.. XXXX kat. územia V. O. N., parcely M. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 1078 m<sup>2</sup>, parcely M. XXX/X - orná pôda o výmere 1994 m<sup>2</sup>, parcely KNE XXX/X - orná pôda o výmere 3189 m<sup>2</sup>, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX kat. územia V. O. N., parcely č. KNE XXX - trvalé trávne porasty o výmere 964 m<sup>2</sup>, ktorá nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. XXXX kat. územia V. O. N., P. č. KNE 265/2 - orná pôda o výmere 7621m<sup>2</sup>, ktorá nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. XXXX kat. územia V. O. N. v podiele 4/36, ktorý podiel patril odporcom v 1.,2. a 3. rade.

Podaním doručeným súdu dňa 20.03.2009 odporkyňa označená teraz ako odporkyňa v 5. rade U. B. uviedla, že parcela o ktorej je spor bola výlučne majetkom rodiny V., nebola rozdelená a časť, ktorú p. M. predala, bola súčasťou celku. Keby to nebola pravda jej meno ako maloletá bola U. V., by nebolo uvedené v pozemkovej knihe úradných spisov. Aj podľa vyjadrenia p. M. predala p. V. iba časť nehnuteľnosti, pričom C.. G. si bez jej vedomia rozdelil pozemok na 5 častí a jednotlivé časti previedol na iné osoby.

Teraz označená odporkyňa v 11. rade U.. U. B. vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 4.6.2009 uviedla, že k uvedenému sporu nemá čo dodať, pretože účastníkov konania nepozná a nevie ktorých pozemkov sa spor týka.

Ako svedok bol do konania predvolaný P. V., ktorý vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 23.11.2009 uviedol, že vo veci chce podať písomné stanovisko, pretože jeho zdravotný stav mu neumožňuje zúčastniť sa na uvedenom pojednávaní. V tomto písomnom stanovisku uviedol, že v roku 1953 bol predsedom Miestneho výboru v V. O. N. a v tomto roku ho nebohý P. G. informoval o tom, že kupuje pozemky od p. M.D., či by sa nezúčastnil ako svedok. Z toho dôvodu vie, že p. M. predala p. G. pozemky, avšak nevie uviesť čísla týchto pozemkov, ale vie presne uviesť, o ktoré pozemky ide a v ktorej časti obce sa nachádzajú. Ide o pozemky, na ktorých v súčasnej dobe má postavený rodinný dom p. M. M. E.. G. a pozemky oproti rodinnému domu bližšie k Ciroche a železničnému mostu. To potvrdil aj v čestnom prehlásení svedka v roku 1999, keď si p. G. chcel vysporiadať vlastníctvo k predmetným pozemkom.

Pojednávania dňa 1.6.2011 sa zúčastnili aj teraz označená odporkyňa v 9. rade U.. R. K., ktorá uviedla, že o predmete konania nemá žiadne vedomosti a nevie sa k tomu vyjadriť. Rovnako sa vyjadrila aj teraz označená odporkyňa v 12. rade U.. Y. M., ktorá tiež uviedla, že sa k veci nevie žiadnym spôsobom vyjadriť.

Odporkyňa v 1. rade uviedla, že trvá na svojich vyjadreniach a má zato, že doposiaľ boli predložené súdu dostatočné dôkazné prostriedky.

Na rovnakom pojednávaní podal zástupca navrhovateľov v 1. a 2. rade písomné vyjadrenie a zároveň požiadal súd o zmenu žalobného návrhu. V tomto písomnom vyjadrení uvádza, že navrhovatelia v 1. a 2. rade sú právni nástupcovia po neb. navrhovateľke R. M., ktorá bola ich matkou, pričom vstúpili do konania na strane navrhovateľov, pretože vzhľadom na závery znaleckého posudku, ako aj nato, že v priebehu konania došlo aj k čiastočnému prečíslovaniu parciel, ktoré boli pôvodne vedené na LV č. XXX podáva tento návrh na zmenu účastníkov konania: Pôvodná parcela vedená na LV č. XXX kat. územia V. O. N. ako parcela EKN XXX/X - orná pôda o výmere 68 m<sup>2</sup> zodpovedá podľa znaleckého posudku parcele EKN XXX/X - ostatné plochy o výmere 149 m<sup>2</sup> a je zapísaná na LV č. XXXX kat. územia V. O. N., kde je vedená ako vlastníctvo Slovenského pozemkového fondu Búdkova cesta 36. Ostatné parcely, ktoré boli pôvodne vedené na LV č. XXX kat. úz. V.Á. O. N. sú už vedené na iných listoch vlastníctva a to parcela EKN XXX/X na LV č. XXXX ako parcela EKN XXX/X so zmenenou výmerou len 119 m<sup>2</sup>, parcela EKN XXX/X, XXX/X R. XXX/X sú vedené teraz na LV č. XXXX kat. úz. V. O. N. a parcela EKN 261 je vedená teraz na LV č. XXXX kat. úz. V. O. N. a parcela EKN XXX/X je teraz vedená na LV č. XXXX kat. úz. V. O. N.. Podľa znaleckého posudku parcela č. XXX/X zodpovedá parcele 250/5, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. V. O. N. a keďže na tomto LV je vedená ako podielová spoluvlastníčka ich matka, teda pôvodná navrhovateľka v podiele 4/36 v tejto časti zobrali navrhovatelia návrh späť a to pokiaľ ide o parcelu EKN XXX/X - orná pôda o výmere 119 m<sup>2</sup> kat. úz. V. O. N..

Spolu s týmto písomným vyjadrením predložili navrhovatelia listy vlastníctva č. 2895, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX kat. úz. V. O. N., osvedčenie o dedičstve č. 11D 84/2011, Dnot 19/2011 zo dňa 26.5.2011 týkajúce sa dedičstva po nebohej navrhovateľke R. M. E.. V..

Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10C 437/2002 súd konanie o určenie vlastníckeho práva k časti nehnuteľnosti a to parcele XXX/X zastavil. Pripustil zmenu žalobného petitu v zmysle návrhu navrhovateľov, ktorý má znieť tak, že aby súd určil, že do dedičstva po nebohej R. M.D. E.. V. zomrelej dňa 7.1.2011 patrí spoluvlastnícky podiel 4/36 parcely EKN XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 1078 m<sup>2</sup>, EKN XXX/X - orná pôda o výmere 1994 m<sup>2</sup>, EKN XXX/X - orná pôda o výmere 3189 m<sup>2</sup>, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX kat. úze. V. O. N. a to ten spoluvlastnícky podiel, ktorý je na tomto LV vedený pod V. XXX na menách M. M., C.. R. G. a C.. P. G. u každého z nich v podiele 1/27. Ďalej aby súd určil, že do dedičstva po nebohej Anne M. E.. V. zomrelej dňa 7.1.2011, patrí spoluvlastnícky podiel 4/36, parcely W. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 964 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXXX M.at. úz. V. O. N. a to ten spoluvlastnícky podiel, ktorý je na tomto LV teraz vedený pod V. XXX na menách M. M., C.. R. G., C.. P. G. u každého z nich v podiele 1/27. Ďalej aby súd určil, že do dedičstva po neb. R. M.D. E.. V. zomrelej dňa 7.1.2011 patrí spoluvlastnícky podiel 4/36 parcely EKN XXX/X, orná pôda o výmere 7621 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. V. O. N. a to ten spoluvlastnícky podiel, ktorý je na tomto LV vedený pod V. X,XX,XX na menách M. M., C.. R. G., C.. P. G. u každého z nich v podiele 1/27. Konanie ohľadom určenia, že tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva bolo vylúčené na samostatné konanie a viedlo sa pod sp.zn. 10C 123/2011.

Na pojednávaní dňa 18.1.2012 odporkyňa v 1. rade uviedla, že predmetné nehnuteľnosti niekedy okolo roku 1953 kúpil jej otec C.. P. G. a následne po jeho smrti tieto nehnuteľnosti zdedili ona a jej súrodenci, pričom ich nerušene užívali bez toho, aby si na tieto nehnuteľnosti robil niekto právny nárok. Odporca v 2. rade C.. R. G. uviedol, že p. M. predmetné nehnuteľnosti predala ich otcovi, dostala za to peniaze a oni tieto nehnuteľnosti obhospodarovali. Teraz označená odporkyňa v 16. rade F. F. vo svojej výpovedi uviedla, že je dedičkou po pôvodnej odporkyňi F. P., avšak o predmetných nehnuteľnostiach nemá žiadnu vedomosť.

Ako svedok bol v konaní vypočutý I. V., ktorý uviedol, že je v príbuzenskom pomere s odporcami v 1.,2. a 3. rade, ktorí sú jeho bratrancami a sesternicou. Zhruba vie, o ktoré nehnuteľnosti v tomto konaní, pretože otec odporcov v 1. - 3. Pavol Lojan rozprával jeho matke R. V., že kupoval nejaké pozemky pred 30 - 40 rokmi. Vtedy nevedel uviesť o ktoré pozemky ide, až vlastne teraz keď dostal

predvolanie na pojednávanie si spojil, že ide o pozemky, ktoré boli kupované od nejakej M.. Časť týchto pozemkov odporcovia aj užívali, aj on kosil určitú konkrétnu časť, ktorá sa nachádza pri trati smerom k železničnému mostu. O kúpnej zmluve uzavretej medzi pôvodnou navrhovateľkou a odporcami v 1. - 3. rade nevedel uviesť nič. Pokiaľ ide o to, ktoré pozemky boli odkúpené, tak svedok by vedel uviesť dve miesta. Jedno je pri trati smerom k železničnej stanici a druhé od miesta, kde má postavený dom pani M., až ku čističke.

Svedok C.. P. M. uviedol, že nie je v príbuzenskom pomere s nikým s účastníkov konania. Narodil sa v V. O. Z., takže pozná všetky vlastnícke vzťahy. Má vedomosť o tom, že C.. P. G. kúpil určitý podiel niekedy v 50-tych rokoch od R. M., ktorý mal manželku rodenú V., pričom išlo o pozemky, ktoré sa nachádzajú za traťou. Bola to tá časť, kde si neskôr vybudoval C.. P. G. dom a teraz v tomto dome býva jeho dcéra. Ďalšiu časť potom predal B. K. V., ktorý tam postavil rodinné domy svojím dvom dcéram a ktoré tam bývajú aj s manželmi a ďalšia časť bola lúka, ktorú obrábal sám alebo ju obrábali s jeho súhlasom L. V., alebo T.Í..

Na základe vykonaného dokazovania súd právne uzatvára.

Podľa § 132 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Na základe pripustených zmien v návrhu súd rozhodoval o návrhu navrhovateľov v 1. a 2. rade, ktorým žiadali, aby súd určil, že do dedičstva po nebohej R. M. E.D.. V., zomrelej dňa 7.1.2011 patrí spoluvlastnícky podiel 4/36-iny parcely č. W.-M. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 1078 m<sup>2</sup>, W.-M. XXX/X - orná pôda o výmere 1994 m<sup>2</sup>, W.-M. XXX/X - orná pôda o výmere 3189 m<sup>2</sup>, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX katastrálneho územia V. O. N. a to ten spoluvlastnícky podiel, ktorý je na tomto LV teraz vedený po B-7,8,9 na menách M. M.D., C.. R. G., C.. P. G. u každého z nich v podiele 1/27- ina, spoluvlastnícky podiel 4/36-iny parcely č. W.-M. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 964 m<sup>2</sup> zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálneho územia V. O. N. a to ten spoluvlastnícky podiel, ktorý je na tomto LV teraz vedený pod B -6,7,8 na menách M. M., C.. R. G., C.. P. G. u každého z nich v podiele 1/27-ina, spoluvlastnícky podiel 4/36 -iny parcely č. W.-M. XXX/X - orná pôda o výmere 7621 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXXX katastrálneho územia V. O. N. a to ten spoluvlastnícky podiel, ktorý je na tomto LV vedený pod V.-X,XX,XX na menách M. M.D., C.. R. G., C.. P. G. u každého z nich v podiele 1/27-ina.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pôvodná navrhovateľka matka terajších navrhovateľov v 1. a 2. rade R. M. rod. V. bola dcérou nebohého otca L. V. a nebohej matky U. U. rod. Haburajovej predtým vydatej V.. Jej starý otec sa volal I. V. a stará matka U. V. E.. P.. V dedičskom konaní po svojom starom otcovi I. V. ako o tom svedčí z pozostalostnej zápisnice č. N. XXX/XX dedila po nebohom starom otcovi I. V. matka navrhovateľov v 1. a 2. rade ako jeho vnučka a bola účastníčkou konania titulom predumrelého svojho otca L. V.. V konaní bola označená ako maloletá R. V.. V pôvodnej pozemnoknižnej zápisnici č. 393 kat. úz. V. O. N., kde sú pôvodne zapísané nehnuteľnosti a to m.p.č. 246/2, 248/1, 249, 250/1, 253/2, 254/2, 258/2, 259/2, 260/2, 261,262/2, 363/2, 264/2, 265/2, 1262, 1263,1263,1265, 250/3 boli zapísané v pozemnoknižnej zápisnici č. XXX kat. úz. V. O. N., kde pod V. XC je vedená ako spoluvlastníčka tam zapísaných nehnuteľností titulom dedenia v roku 1933 v podiele 4/36. Nehnuteľnosti zapísané v pôvodnej pozemnoknižnej zápisnici č. 393 kat. úz. V. O. N. nadobudli jej otec a strýkovia I. V. a L. V. titulom kúpy v roku 1923 a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.08.1923. Parcely, ktoré sú predmetom tohto konania boli pôvodne zapísané v pozemnoknižnej zápisnici č. 1XX neskôr odpísané do samostatnej zápisnice XXX a časť parciel XXX kat. úz. V. O. N. boli zapísané na LV č. XXX.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sa svojím návrhom domáhali, aby súd určil, že 4/36-tiny parciel W. XXX/ X (pôvodne označená parcela XXX/X), parcela EKN XXX/X (pôvodne označená XXXX), W. XXX/X (pôvodne označená ako XXX/X) ktoré sú teraz zapísané na LV č. XXXX, ďalej parcely W. XXX (teraz označená ako XXX), ktorá je zapísaná na LV č. XXXX a parcela č. W. XXX/X (pôvodne označená ako XXX/X), ktorá je zapísaná na LV č. XXXX všetko kat. úz. V. O. N. a všetko podiely, ktoré sú napísané na odporcoch v 1. - 3. rade patria do dedičstva po nebohej R. M. E.. V. zomrelej dňa 7.1.2011.

Podľa znaleckého posudku nehnuteľnosti v P. Č.. XXX boli pôvodne zapísané v pozemkníckej zápisnici č. 130 kat. územie V. O. N. a parcely KN W. XXX/X, XXX/X, 259/2, 260/2, 261, 262/2, 265/2 zapísané na LV XXX zodpovedajú parcelám zapísaným v Pkv 393 kat. územie V. O. N., kde bola navrhovateľka zapísaná ako podielová spoluvlastníčka (vtedy ešte maloletá). Vlastnícke právo k hore uvedených nehnuteľnostiam nadobudla dedením v roku 1933. Navrhovateľka svoj spoluvlastnícky podiel získala dedením po svojom otcovi L. V.. V pozemkníckej zápisnici č. 393 je uvedená ako podielová spoluvlastníčka, avšak vo výpise z LV č. XXX je už ako vlastník uvedený C.. P. G., ktorý bol ako vlastník zapísaný na základe osvedčenia o vydržaní vydaného pod N 91/99, Nz 91/99 zo dňa 5.2.1999.

Predchodca odporcov v 1.-3. rade nadobudol vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam na základe Notárskej zápisnici č. N 91/99, Nz 91/99 zo dňa 5.2.1999. Z tejto notárskej zápisnice vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti nadobudol kúpou v roku 1953 a od tej doby tieto nehnuteľnosti nepretržite užíval. Odporcovia v I. až 3. rade predložili súdu potvrdenie zo dňa 23.9.1953, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka prijala od R. G. sumu 6500.-Sk za predaj svojho podielu na parcely č. 525 a 526.

Právny predchodca odporcov v 1. až 3. rade sa pokúšal o vydanie osvedčenia už v roku 1998 na Notárskom úrade JUDr. Márie Forinovej. Proti vydaniu osvedčenia však boli podané zo strany navrhovateľky námietky a tak k vydaniu osvedčenia nedošlo. Už vtedy popierala navrhovateľka vlastnícke právo odporcov v 1. až 3. rade.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že pôvodná navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností, pretože táto nadobudla vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam na základe dedenia v roku 1933 po svojom otcovi L. V.. Naopak súd mal za to, že odporcovia v 1. až 3. rade nepreukázali nadobudnutia vlastníckeho práva tak ako uvádzali vo svojej výpovedi a to kúpou od navrhovateľky.

Ako to vyplýva z potvrdenia zo dňa 23.09.1953 predmetom je podiel pôvodnej navrhovateľky na parcelách XXX R. XXX. Podľa znaleckého posudku Ivana Haška č. 6/2005 parcele č. M. XXX zodpovedá parcela M. Č.. XXXX/X-X a parcela KNE XXX zodpovedá parcelám M. XXXX/X R. XXXX/XX, pričom držiteľom parciel M. XXXX/X R. XXXX/XX, ktoré sú zapísané na evidenčnom liste XXX je B. U. E.. V. bytom V. O. N. XXX a na parcelu č. XXXX bol vyhotovený geometrický plán na určenie vlastníckeho práva k pozemkom parcela č. 3354/2-6, č. 222585-1-223/95 zo dňa 31.10.1995, ktorý doposiaľ nebol použitý. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že parcely č. 525 a 526 uvedené na potvrdení o prijatí finančných prostriedkov zo dňa 23.9.1953 nezodpovedajú ani len časti nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania. Okrem toho predložené potvrdenie neobsahuje ďalšie dôležité náležitosti a to kde sa tieto nehnuteľnosti nachádzajú, či tieto nehnuteľnosti odkúpila R. G. alebo C.. P. G.. To však nemení nič na skutočnosti, že parcely č. 525 a 526, pokiaľ by išlo o parcely kat. úz. Belá nad Cirochou absolútne nezodpovedajú parcelám, ktoré sú predmetom tohto konania. Preto má súd zato, že obrana odporcov v 1. - 3. rade, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania odkúpili od R. M., o čom má svedčiť práve predložené potvrdenie o zaplatení sumy 6.500 Kč zo dňa 23.9.1953 neobstojí. Iné dôkazy na základe ktorých mal právny predchodca odporcov v 1. - 3. rade nadobudnúť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam zo strany odporcov v 1.-3. rade predložené neboli. Naopak listinné dôkazy, ako aj výpovedi starších z odporcov svedčia v prospech skutočnosti, že vlastníčkou sporných nehnuteľností bola navrhovateľka a teda tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohej pôvodnej navrhovateľky. Na základe hore uvedených skutočností súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platí, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10C 437/2002 zo dňa 6.12.2005 bola znalcovi Ivanovi Haškovi priznaná odmena vo výške 6 059.-Sk (201,12 eur), ktorá mu bola vyplatená zo štátnych prostriedkov. Keďže navrhovatelia boli v konaní úspešní a spor vznikol medzi navrhovateľmi a odporcami v 1. až 3. rade, pričom ostatní odporcovia nijakým spôsobom vznik tohto sporu nespôsobili, súd na úhradu trov štátu zaviazal odporcov v 1. až 3. rade a to vo výške 201,12 eur, ktoré sú odporcovia v 1., 2. a 3. rade povinní uhradiť spoločne a nerozdielne.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V danom prípade ide o väčší počet účastníkov konania a o zložitejšiu vec, preto súd o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.