

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/40/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010092
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3512010092.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a prísediacich A. O. S. a K. O. v trestnej veci obžalovaného 1/ X. Z., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom Č., Q.. D. XXXX/X, 2/ B. G., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Č.U.T., Q.. D. XXXX/X, trestne stíhaných na slobode pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 16. októbra 2012 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaní: 1/ X. Z. X. W. Ž. U. C. E. D. W., nar. XX.XX.XXXX v U.,
trvale bytom Č., Q.. D. XXXX/X, na slobode,

2/ B. G. C. X. Á. D. F. K. Á., nar. XX.XX.XXXX v J.,
trvale bytom Č., Q.. D. XXXX/X, na slobode,

s ú v i n n í, ž e

X. Z. dňa 28.09.2011 v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste v Novom Meste nad Váhom našiel v kontajnery jeden kus falošnej bankovky v nominálnej hodnote 5,- Eur, sériové číslo M1515848741 a jeden kus falošnej bankovky v nominálnej hodnote 10,- Eur, sériové číslo N55204503357, následne prišiel domov, kde tieto bankovky ukázal svojej družke B. G., s ktorou po dôkladnom prezretí usúdili, že sa jedná o falošné bankovky a dohodli sa, že X. Z. pôjde vyskúšať zaplatiť za nákup jednou z falošných bankoviek, pričom v čase okolo 11.00 hod. dňa 28.09.2011 v potravinách s obchodným menom Daniela Beláková Samoobsluha pod Čachtickým hradom, so sídlom Čachtice, Želovany č. 1140, IČO: 17667402, zaplatil za nákup bankovkou v nominálnej hodnote 5,- Eur, sériové číslo M1515848741, avšak vedel, že sa jedná o falošnú bankovku, následne po tomto z obchodu odišiel do miesta svojho trvalého bydliska, kde povedal svojej družke B. G., aby to išla skúsiť aj ona, na základe čoho dňa 28.09.2011 v čase okolo 15.00 až 16.00 hod. B. G.Á. predložila za nákup v potravinách s obchodným menom Daniela Beláková Samoobsluha pod Čachtickým hradom, so sídlom Čachtice, Želovany č. 1140, IČO: 17667402, bankovku v nominálnej hodnote 10,- Eur, sériové číslo N55204503357, avšak vedela, že sa jedná o falošnú bankovku,

t e d a

- spoločným konaním falšované peniaze dali ako pravé,

č í m s p á c h a l i

- zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú:

Obžalovaný X. Z.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ktorý bol uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/4/2012 - 66 zo dňa 27.01.2012, doručený obžalovanému dňa 09.02.2012, právoplatný dňa 18.02.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 7 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje sa mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému sa mu u r č u j e skúšobná doba v trvaní 4 /štyri/ roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g), písm. j) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d a j ú v skúšobnej dobe tieto povinnosti:

- podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu,
- zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie v skúšobnej dobe.

Obžalovaná B. G.

Podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje sa jej probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanej u r č u j e skúšobná doba v trvaní 4 /štyri/ roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g), písm. j) Trestného zákona sa obžalovanej u k l a d a j ú v skúšobnej dobe tieto povinnosti:

- podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu,
- zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie v skúšobnej dobe.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože obaja obžalovaní, obhajca a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresnom

súde Nové Mesto nad Váhom. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.