

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/185/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411010426  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1411010426.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. októbra 2012 v Bratislave

### r o z h o d o l :

obžalovaný U.. W. Ž. C. Š. M. R. : nar.XX.XX.XXXX v Bratislave, tr-  
vale bytom Bratislava, P.-  
X. Č.. X

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1/

dňa 23. septembra 2005 okolo 17.55 hod. v Bratislave, na ulici P., pri dome č. XX, na detskom ihrisku pristúpil k maloletému poškodenému U. N., nar. 29.10.1991 a tlačiac rukou na rameno poškodeného prekonal odpor poškodeného, ktorý sa snažil rukou držiac mobilný telefón značky Nokia 3200 vo vlastníctve poškodenej Y. U. a mobilný telefón poškodenému vytiahol z vrečka a potom prešiel k maloletému poškodenému I. I., nar. XX.XX.XXXX, poškodenému vykrútil pravú ruku, z ktorej mu zobral mobilný telefón značky Nokia 3220, ktorého vlastníkom bol poškodený C.. U. I. a následne z miesta činu obvinený mladistvý utiekol s obidvoma telefónmi,

v bode 2/

v čase od 18.00 hod. do 21.00 hod. dňa 5. januára 2006 v Bratislave, na ulici B. U. na dome č. XX spoločne s odsúdeným ml. U. Č. postriekaním farebnými sprejmi poškodili fasádu na zadnej stene domu orientovanej do dvora a na bočnej stene domu, pričom na zadnej strane vyhotovili nápis PELI oranžovej farby a obrazec modrej farby a na bočnej stene vyhotovili strieborný nápis PELI, nápis a obrazec oranžovej farby, modrý obraz v tvare písmena P, obrazec modrej farby a ďalšie nápisy striebornej farby, čím spôsobili poškodenému Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov B. U. Č.. XX, XX, XX Bratislava celkovú škodu vo výške 50 000,- Sk (1 659,70 Euro).

v bode 3/

dňa 26. mája 2006 okolo 18.30 hod. v Bratislave na ulici L. F., pri objekte Západoslovenských tlačiarňí, zozadu sotil do poškodeného U. F. a skočil pred poškodeného, ktorého vyzval, aby sa s ním išiel biť, čo však poškodený odmietol. Obvinený mladistvý poškodeného napriek tomu udrel do tváre a pri následných obranných aktivitách poškodeného poškodený udrel obvineného mladistvého vodítkom na psa do tváre. Potom obvinený mladistvý na poškodeného opätovne zaútočil tak, že ho opakovane udrel do tváre, poškodený sa sklonil a rukami si kryl tvár, pričom ho obvinený mladistvý zhodil na zem a po páde poškodeného na zem ho obvinený mladistvý opakovane kopol do hlavy. Keď obvinený mladistvý útok prerušil, poškodený toto využil na to, aby sa postavil, avšak obvinený mladistvý na neho opätovne fyzicky zaútočil tak, že poškodeného udieral päťou do tváre, v dôsledku čoho poškodený opätovne spadol na zem a keď ležal na zemi ho obvinený mladistvý znova kopal do hlavy. Obvinený mladistvý

takto spôsobil poškodenému U. F. početné zmliaždenia a podliatiny na hlave, zlomeninu nosovej kosti a čeluste, ktoré zranenia poškodeného minimálne po dobu štrnásť dní obmedzovali v obvyklom spôsobe života.

T e d a

v bode 1/  
proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2/  
spoločným konaním poškodil cudziu vec tým, že ju postriekal farbou,

v bode 3/  
- inému úmyselne ublížil na zdraví,  
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1/  
trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov

v bode 2/  
trestný čin - poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 650/2005 Z.z. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 650/2005 Z.z.

v bode 3/  
trestný čin - prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 650/2005 Z.z.

spáchaný v jednočinnom súbehu s trestným činom - prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 650/2005 Z.z. a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov, § 35 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 82 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa mu p o d m i e n e č n e o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 55 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov súd vyslovuje trest prepadnutia veci a to troch kusov sprejov.

Podľa § 55 ods. 6 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený Spoločenstvo vlastníkov bytov, B. U. Č.. XX,XX,XX Bratislava, IČO: XXXXXXXX so svojim nárokom o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Táto urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je vinný zo spáchania jednotlivých skutkov, ktoré boli uvedené v obžalobe.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný vo všetkých bodoch obžaloby, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku i prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. a to, že vyhlásenie obžalovaného, že je

vinný prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu viny už nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Pri právnom hodnotení dospel súd dokazovaním k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu v bode 1/ - lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. zákona č 140/1961 Zb., prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov v bode 2/ a v bode 3/ prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov.

V bode 1/ obžalovaný tým, že na detskom ihrisku pristúpil k maloletému poškodenému a to spôsobom, že ho tlačil rukou na rameno - prekonal jeho odpor. I keď maloletý poškodený sa snažil rukou vo vrecku udržať svoj mobilný telefón obžalovaný mu vykrútil ruku, v ktorej držal tento mobilný telefón - zobral mu ho a utiekol z miesta činu. Týmto protiprávnym konaním naplnil znaky trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. Predmetný žalovaný skutok bol totiž dokonáný dňa 23. septembra 2005 a právna kvalifikácia ohľadom žalovaného skutku vo vzťahu k obžalovanému bola pre neho priaznivejšia. V bode 2/ spoločne už s odsúdeným U.. U. Č. tým, že postriekali farebnými sprejmi fasádu na zadnej stene bytového domu a na stene vyrobili nápisy poškodili cudziu vec, tým, že ju postriekali. Konaním protiprávnym naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov. Predmetný žalovaný skutok bol dokonáný dňa 5. januára 2006.

V bode 3/ v predmetný deň vo podvečerných hodinách obžalovaný zo zadu sotil do poškodeného, následne skočil pred neho a tohto vyzval na „bitku“. I napriek tomu, že poškodený nemal v úmysle sa s poškodeným biť obžalovaný ho fyzicky napadol a to spôsobom, že ho udrel vodítkom na psa do tváre, následne ho opakovane fyzicky udieral a to oblasti tváre. Po tom, čo poškodený spadol na zem tohto obžalovaný kopal do hlavy. Toto sa opakovalo. Tým, že na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol poškodeného dopustil sa výtržnosti. Poškodenému z dôvodu fyzického útoku bolo ublížené na zdraví a to početné zmliaždenia a podliatiny na hlave, zlomenina nosovej kosti a čeluste. Predmetné zranenia poškodeného obmedzovali v bežnom spôsobe života. Obžalovaný tak naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov.

Podľa § 97 ods. 1 Tr. zák. účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť, uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených

sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 97 ods. 3 Tr. zák. pri ukladaní trestu treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Obžalovaný v predmetnej veci vo vzťahu ku všetkým trom protiprávnym skutkom urobil vyhlásenie, že je vinný. Súd dokazovanie preto v predmetnej veci nevykonával.

Súd konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že žalované skutky boli dokonané v čase, keď obžalovaný bol mladistvý (23. september 2005, 5. január 2006, 26. máj 2006) tento v čase dokonania predmetných skutkov mal necelých 16 rokov. Vychádzajúc z predmetných skutočností možno preto v danej veci konštatovať, že v osobe obžalovaného išlo o jedinca dozrievania, mladícku nerozvážnosť a dostatočné si nevedomenie si protiprávných dôsledkov. Vzhľadom práve preto na jeho vek bolo potrebné prihliadnúť i k jeho rozumovej a mravnej vyspelosti. Ako bolo preukázané z odpisu registra trestov tento sa následne do rozporu so zákonom dostal v roku 2009 a 2010. V prvom prípade vo vzťahu k jeho osobe mu bol uložený trest peňažný, ktorý bol i uhradený. Zo správy od orgánu sociálnej kurately bolo preukázané, že tento žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a mladšou sestrou. Riadne sa vyučil za kuchára po tom, čo vychodil Stredné odborné učilište obchodné v Bratislave. V danom odbore pracoval na viacerých miestach. I v čase vyhlasovania rozsudku - bola predložená zo strany obžalovaného pracovná zmluva. Z tejto pracovnej zmluvy bolo preukázané, že vykonával pracovnú pozíciu - pomocný kuchár od 25. februára 2012. Pracovný pomer mal uzatvorený na dobu určitú do 31. decembra 2012. Zamestnávateľ s jeho pracovnou morálkou na pracovisku bol spokojný, dodržiava pracovnú disciplínu, nie je konfliktný a kolektíve je obľúbený.

Práve vzhľadom na značný časový odstup, ktorý uplynul od dokonania jednotlivých skutkov si uvedomil nesprávnosť svojho protiprávneho konania, ktorého sa dopustil.

Súd mal za to, že akýkoľvek nepodmienečný trest odňatia slobody by bol vo vzťahu k obžalovanému neprímerane prísny a svoj účel by nespĺnil. Práve tým, že obžalovanému dal možnosť podmieneného odsúdenia - mu dal možnosť, aby následným spôsobom života preukázal, že je hodný ešte dobrodenia zákona. Bude len na ňom či predmetnú šancu zo strany súdu využije vo svoj prospech, alebo ju zneužije a v takom prípade bude nastupovať už len trest odňatia slobody nepodmienečný. Súd obžalovanému vzhľadom i na tieto skutočnosti uložil skúšobnú dobu v trvaní tridsať mesiacov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Vzhľadom na predmetné citované ustanovenie Trestného zákona, ale i vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho snahu sa začleniť do spoločnosti i tým, že sa zamestnal, samotný postoj k spáchanému skutku, ako i samotné prejednanie veci pred súdom, vyslovenie viny, zabezpečí nápravu u obžalovaného uložením takéhoto druhu trestu.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ boli na dokonanie predmetného trestného činu použité spreje v počte tri kusy. Súd preto vo vzťahu k nimi uložil trest prepadnutia vecí a vlastníkom týchto vecí sa stal štát.

Poškodený - Spoločenstvo vlastníkov bytov, B. U. č. XX,XX,XX Bratislava - prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu si uplatnilo škodu v celkovej výške 1 659,69 Euro v súlade s vypracovaným znaleckým posudkom. Predmetná výška škody nebola uhradená do vyhlásenia rozsudku. I napriek tejto súd aplikoval ustanovenie § 288 ods. 1 Tr. por. a poškodeného s jeho nárokom na náhradu škodu odkázal na občianske súdne konanie a z dôvodu, že trestným rozkazom (č. k. 2 T/185/2011-498, zo dňa 24. februára 2012, právoplatný dňa 17. augusta 2012) tak rozhodol voči odsúdenému U.. U. Č..

v bode 1/

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2/

spoločným konaním poškodil cudziu vec tým, že ju postriekal farbou,

v bode 3/

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,