

Súd: Mestský súd Bratislava III  
Spisová značka: B1-25Cb/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123231141  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Ilenin  
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:6123231141.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III sudcom JUDr. Lukášom Ileninom v spore žalobkyne O. M., podnikajúcej pod obchodným menom F. M. - CATUS Slovakia, s miestom podnikania 974 05 Banská Bystrica, Zvolenská cesta 5579/46, IČO: 40 091 911, zastúpenej KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica 974 01, IČO: 36 648 892, proti žalovanej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 09, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 290,06 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 290,06 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 290,06 eura od 20.01.2023 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Mestským súdom Bratislava III samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej sumu 290,06 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania. V návrhu uviedla, že 16.11.2022 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo žalobkyne Y. G., P.: U ktoré bolo havarijne poistené u žalovanej. Poškodené motorové vozidlo bolo opravené v autoservise Rival Slovakia s. r. o., IČO:54 281 067, ktorý za opravu vystavil faktúru č. 2022067 z 23.12.2022 znejúcu na sumu 1.099,18 eura s DPH. Žalovaná vykonala šetrenie poistnej udalosti a listom zo 04.01.2023 žalobkyni oznámila, že priznáva poistné plnenie za poškodené motorové vozidlo po odpočítaní spoluúčasti a DPH vo výške 525,93 eura. Žalovaná neuznala plnú náhradu za pracovné úkony v sume 290,06 eura. Podľa žalobkyne žalovaná neuviedla žiadny kvalifikovaný dôvod zníženia poistného plnenia za pracovné úkony, a preto bezdôvodne odmietla poskytnúť žalobkyni poistné plnenie. Obrátila sa teda na súd a žiadala priznať aj úrok z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 290,06 eura od 20.01.2023 do zaplatenia. Tvrdenia preukazovala faktúrou č. 2022067, kalkuláciou č. 2240067991, listom žalovanej zo 04.01.2023. Na základe tvrdení žalobkyne a predložených listinných dôkazov vydal Okresný súd Banská Bystrica 01.03.2023 platobný rozkaz sp. zn. 39Up/252/2023, ktorým návrhu žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

2. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, pričom nárok žalobkyne neuznala v celom rozsahu. Potvrdila, že strany sporu uzatvorili poistnú zmluvu č. 8020049789 - poistenie vozidiel MOJE AUTO pre motorové vozidlo Y. G., P.: U ktoré poistenie sa riadi poistnými podmienkami „POISTENIE VOZIDLA - SPRIEVODCA POISTENÍM“ z 15.02.2019. Predmetom súdneho sporu je suma 290,06 eura predstavujúca nepriznanie servisom účtovanej výšky normohodiny za karosárske a lakovacie práce. Opravca si účtoval za normohodinu práce 49 eur bez DPH pri karosárskej práci a 50 eur bez DPH pri

lakovnickej práci. Žalovaná priznala podľa poistných podmienok za normohodinu práce sumu 26,67 eura bez DPH. Priznaná suma je v súlade s poistnými podmienkami, pretože motorové vozidlo bolo opravené neautorizovaným servisom, a teda hodinová sadzba je v takom prípade určená do výšky 32 eur s DPH (26,67 eura bez DPH). Takúto sumu žalovaná aj priznala, a preto bola toho názoru, že postupovala v súlade s poistnou zmluvou a poistnými podmienkami. Poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20Csp/27/2021 z 10.03.2022, v ktorom sa konajúci súd stotožnil s jej argumentáciou v obdobnom spore. K odporu priložila list žalovanej zo 04.01.2023, kalkuláciu č. 2240067991, faktúru č. 2022067, žiadosť žalobkyne o vyplatenie poistného plnenia, poistku č. 8020049789, list žalovanej z 01.10.2019, návrh poistnej zmluvy č. 0747190149657, poistné podmienky.

3. K odporu žalovanej sa vyjadrila žalobkyňa, pričom nesúhlasila s tvrdením žalovanej, že postupovala v súlade s poistnou zmluvou a poistnými podmienkami. Žalovaná nepreukázala, že relevantným spôsobom odporučila žalobkyňi servis, v ktorom má žalobkyňa opraviť poškodené motorové vozidlo. Bez tohto odporúčania žalovaná nemôže uplatniť postup v zmysle poistných podmienok a priznať hodinovú sadzbu do 26,67 eura bez DPH.

4. Žalovaná vo vyjadrení z 22.03.2023 zotrvala na tvrdeniach uvedených v odpore (bod 2. tohto rozsudku), pričom doplnila, že odporúča servis priamo v poistných podmienkach. Žalobkyňa servis odporúčaný žalovanou nevyužila, a teda postup žalovanej bol správny. Poukázala aj na to, že ak by aj nebol opravca odporúčaný, tak boli priznané náklady na prácu stanovené na základe časových noriem, technologických postupov určených výrobcom danej značky a typu vozidla. Hodinová sadzba je v takom prípade priznávaná maximálne do výšky obvyklej hodinovej sadzby účtovanej obdobne vybavenými opravovňami v regióne, v ktorom sa oprava vykonáva. Podľa prieskumu žalovanej obdobne vybavené opravovne v regióne účtujú výšku normohodiny maximálne v sume 27,50 eura bez DPH. Priznaná suma 26,66 eura bez DPH je sumou obvyklou a postup žalovanej bol v každom prípade správny. Súdu predložila cenníky iných opravovní a výňatok z poistných podmienok.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 27.09.2023, na ktorom strany sporu zotrvali na písomných podaniach.

6. Na základe doteraz uvedeného je medzi stranami sporu sporné, či postup žalovanej, ktorá znížila poistné plnenie o žalovanú sumu, bol správny. Presnejšie v liste označenom ako „Likvidácia škodovej udalosti“ zo 04.01.2023 žalovaná žalobkyňi oznámila, že znižuje poistné plnenie o sumu 290,06 eura označenú ako nelikvidné položky. Suma 290,06 eura predstavuje neprimeranú sumu za normohodinu práce. Nebolo sporné, že bolo uzavreté havarijné poistenie motorového vozidla Y. G., P.: U Rovnako nebolo sporné, že vyššie označené motorové vozidlo bolo poškodené v dôsledku škodovej udalosti, riadne žalovanej nahlásenej. Žalovaná nerozporevala ani to, že obchodná spoločnosť Rival Slovakia s. r. o. opravila motorové vozidlo, pričom za opravu bola vystavená faktúra č. 2022067 z 23.12.2022 znejúca na sumu 1.099,18 eura s DPH a žalovaná poistné plnenie odmietla v žalovanej sume poskytnúť.

7. Súd následne uvádza relevantné právne posúdenie. Podľa § 261 ods. 9 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

8. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

10. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej len „nariadenie“) sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Súd v súlade s vyššie

uvedeným vychádzal zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vo výške 2,50 % zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

11. Podľa § 788 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

12. Podľa § 797 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok. Ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

13. Podľa § 799 ods. 1, 2 a 3 veta prvá Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

14. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

15. Podľa § 255 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd aplikoval citované právne normy na zistený skutkový stav. Úvodom súd zdôrazňuje, že, ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť. V liste označenom ako „Likvidácia škodovej udalosti“ zo 04.01.2023 žalovaná ako dôvod neplnenia uviedla len odpočet nelikvidných položiek - neprimeraná normohodina, pričom priznala sumu 26,67 eura bez DPH za normohodinu práce. V odpore (bod 2. tohto rozsudku) žalovaná ako dôvod zníženia poistného plnenia uviedla opravu poškodeného motorového vozidla v neautorizovanom servise (v servise, ktorý nebol žalovanou odporúčaný), kedy podľa príslušných poistných podmienok žalovaná uhradí hodinovú sadzbu maximálne do výšky 32 eur s DPH, čo žalovaná aj urobila. Žalovaná až následne vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne uvádza, že jej postup je súladný s tým, že hradí hodinovú sadzbu maximálne do výšky obvyklej hodinovej sadzby účtovanej obdobne vybavenými opravovňami v regióne, v ktorom sa oprava vykonávala. Podľa názoru súdu žalovaná dodatočne mení, resp. prispôsobuje dôvod neplnenia v rozpore s § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka, keď z listu žalovanej označenom ako „Likvidácia škodovej udalosti“ zo 04.01.2023 vôbec nevyplýva, že žalovaná zisťovala obvyklosť hodinových sadzieb v regióne účtovaných inými opravovňami. Súd preto túto dodatočnú argumentáciu žalovanej odmieta, pretože žalovaná ňou obchádza zákonný zákaz upravený § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

18. Súd sa preto zaoberal len dôvodnosťou zníženia poistného plnenia o žalovanú sumu z dôvodu opravy poškodeného motorového vozidla v neautorizovanom servise a akákoľvek argumentácia žalovanej neuvedená v liste zo 04.01.2023 je pre toto konanie už irelevantná.

19. Teória procesného práva podmieňuje úspech strany sporu v spore unesením dvoch bremien. Ide jednak o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jej úspech v spore a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať. Strany sporu majú povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách sporu. Strana sporu, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i tú stranu sporu, ktorá síce navrhla dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení strany sporu. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, pokiaľ je určený výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie strany sporu nie je preukázané (v tom zmysle, že súd ho nepovažuje za pravdivé) ani na základe navrhnutých dôkazov, je pre stranu sporu nepriaznivé rozhodnutie. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu. Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane tej - ktorej strany sporu treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t.j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti. V danom spore má dôkazné bremeno žalovaná, pretože musí preukázať, že vykonala likvidáciu poistnej udalosti v súlade so zákonom, poistnou zmluvou a poistnými podmienkami.

20. Strany sporu uzatvorili 06.09.2019 poistnú zmluvu Poistenie vozidiel MOJE AUTO, podľa ktorej sa poistenie riadi poistnými podmienkami s názvom „POISTENIE VOZIDLA - SPRIEVODCA POISTENÍM“. Súdu boli predložené poistné podmienky „MOJE AUTO - SPRIEVODCA POISTENÍM“. Na strane 37 poistných podmienok je uvedené, že po nahlásení poistnej udalosti žalovaná rada poskytne kontaktné údaje vhodného zmluvného servisu, ktorý môže okrem iného zabezpečiť opravu vozidla. Bližšie informácie má dotknutá osoba nájsť na stránke [www.allianzsp.sk/zmluvne-servisy](http://www.allianzsp.sk/zmluvne-servisy). Na strane 39 poistných podmienok žalovaná uvádza, že ak nebude vozidlo opravované v servise, ktorý odporučila, uhradí hodinovú sadzbu do výšky 32 eur s DPH.

21. Žalovaná v priebehu súdneho sporu nepreukázala, a teda neuniesla dôkazné bremeno, že postupovala v súlade s vlastnými poistnými podmienkami. Presnejšie žalovaná nepreukázala, že po nahlásení poistnej udalosti zo strany žalobkyne, žalobkyni poskytla kontaktné údaje zmluvného servisu, ktorý zabezpečí opravu. Len v takom prípade môže žalovaná aplikovať maximálnu sadzbu za normohodinu práve v sume 32 eur s DPH, pretože poistné podmienky pre aplikáciu už spomenutej sumy vyžadujú splnenie podmienky opravy vozidla v servise, ktorý nebol odporúčaný. Žalovaná neodporučila po nahlásení poistnej udalosti žalobkyni žiadny servis, a preto zníženie poistného plnenia z dôvodu opravy poškodeného motorového vozidla v nezmluvnom servise bolo nesprávne. Len samotný odkaz na internetovú stránku obsahujúcu zoznam zmluvných servisov v poistných podmienkach nestačí. Poistné podmienky jednoznačne stanovujú, že odporúčanie zmluvného servisu musí nastať po nahlásení poistnej udalosti. Na tomto mieste súd dopĺňa, že nie je viazaný rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20Csp/27/2021 z 10.03.2022, pretože nejde o rozhodnutie najvyšších súdnych autorít (Čl. 2 ods. 2 Základných princípov C. s. p.).

22. Na preukázanie oprávnenosti nároku na poistné plnenie postačuje ako hodnoverný doklad faktúra o oprave vozidla č. 2022067 v spojení s kalkuláciou predloženou žalobkyňou. Strany sporu nerozporovali, a preto ide o nesporný fakt, že poistné plnenie bolo znížené o sumu 290,06 eura predstavujúcu sumu za prácu. V spore tak nebola zo strany žalovanej preukázaná dôvodnosť zníženia poistného plnenia. Podľa súdu preto žalovaná nepreukázala kvalifikovaný právny dôvod zníženia poistného plnenia, t. j. nedôvodne v rozpore s vlastnými poistnými podmienkami odmietla poskytnúť požadované poistné plnenie, hoci pre zníženie poistného plnenia neboli splnené podmienky (bod 21. tohto rozsudku). Naproti tomu žalobkyňa riadne zdokladovala, že došlo k poškodeniu motorového vozidla, ktoré bolo opravené, ako aj výšku škody predloženou faktúrou autoservisu č. 2022067 z 23.12.2022 v spojení s kalkuláciou. Splnila si preto svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvného vzťahu uzavretého so

žalovanou, keď po vzniku poisťnej udalosti si uplatnila poisťné plnenie a predložila doklady v súvislosti s opravou motorového vozidla. Žalobkyňa má preto nárok na doplatok poisťného plnenia a súd zaviazal žalovanú na zaplatenie poisťného plnenia v sume 290,06 eura. Keďže sa žalovaná dostala s poskytnutím poisťného plnenia do omeškania, zaviazal súd zároveň žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý bol uplatnený vo výške 7,50 % ročne (v súlade s bodom 10. tohto rozsudku) zo sumy 290,06 eura. Úrok z omeškania súd priznal od 20.01.2023, teda po uplynutí 15 dní od ukončenia šetrenia poisťnej udalosti v súlade s bodom 12. tohto rozsudku (podľa listu „Likvidácia škodovej udalosti“ bolo šetrenie ukončené 04.01.2023). Žalovaná musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade zníženého (a tým pádom neúplného) plnenia dostane do omeškania. Uvedené má základ v § 797 Občianskeho zákonníka (bod 12. tohto rozsudku), z ktorého vyplýva nepochybne povinnosť žalovanej plniť v stanovenej lehote, teda do 15 dní po skončení šetrenia škodovej udalosti. Uplynutím tejto lehoty sa žalovaná dostala do omeškania splniť povinnosť riadne a včas a keďže ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má žalobkyňa právo požadovať od žalovanej popri plnení úroky z omeškania. Ak teda žalovaná oznámila, že plniť bude iba čiastočne, nezbavuje ju to povinnosti - v prípade úspechu protistrany v súdnom konaní, zaplatiť aj úroky z omeškania, lebo svoju povinnosť riadne prešetriť škodovú udalosť a plniť v zákonnej lehote, t. j. v lehote 15 dní po skončení prešetrenia škodovej udalosti, nesplnila.

23. V nadväznosti na uvedené súd teda žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 290,06 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 290,06 eura od 20.01.2023 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., teda podľa zásady úspechu v spore. Žalobkyňa mala v spore plný úspech, pretože súd žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel. Súd preto priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v celom rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté Mestským súdom Bratislava III samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia odvolanie na Mestskom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.