

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12Em/4/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211214986  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211214986.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného: E.. D. I. M. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXXX L. A. I., T., E. XXXXX, J. R. I., občan H. S., v konaní zastúpený Advokátkou kanceláriou JUDr. Igor Gažík, so sídlom Prievidza, Bojnická cesta 7, proti povinnej: E.. J. M., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, o návrhu na výkon rozhodnutia o dočasnom úprave styku oprávneného s mal. deťmi M.: Z. ´o I., nar. XX. XX. XXXX, I. L., nar. XX. XX. XXXX a S. I., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia súdu č.k. 12P/264/2011-15 zo dňa 30.8.2011 o dočasnom úprave styku oprávneného s mal. deťmi M.: Z. I., nar. XX. XX. XXXX, I. L., nar. XX. XX. XXXX a S. I., nar. XX. XX. XXXX, z a m i e t a .

Súd povinnej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený, otec maloletých detí M., sa návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia - predbežného opatrenia zo dňa 30.08.2011 domáhal voči povinnej umožnenia styku s mal. deťmi M.: Z. ´o I., nar. XX. XX. XXXX, I. L., nar. XX.XX. XXXX a S. I., nar. XX. XX. XXXX. Ako exekučný titul predložil oprávnený rozhodnutie - predbežné opatrenie Okresného súdu Komárno č.k. 12P/264/2011-15 zo dňa 30.08.2011, ktoré nadobudlo vykonateľnosť čo do zákazu vycestovať mimo územia Slovenskej republiky dňa 13.09.2011 a čo do dočasného úpravu styku otca s mal. deťmi M. dňa 30.08.2011, ktorým bol upravený styk otca s mal. deťmi M. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. deťmi od 30.08.2011 do 08.09.2011 každý deň v čase od 12,00 hod. do 17,00 hod. Matka je povinná mal. deti v uvedenom období pripraviť a včas odovzdať otcovi v mieste bydliska mal. detí a otec je povinný mal. deti riadne a včas vrátiť matke.

Oprávnený v návrhu uviedol, že dňa 1.9.2011 si o 12,00 hod. v zmysle vyššie uvedeného exekučného titulu prišiel vyzdvihnúť svoje deti za účelom ich dočasného styku v mieste ich bydliska na adrese E. XXX. Povinná, matka mal. detí M., v rozpore s nariadeným predbežným opatrením ich riadne nepripravila na odovzdanie otcovi (oprávnenému). Podľa slov I. P. (otec odporkyne) deti ani povinná neboli doma. Následne oprávnený zavolať príslušníkov PZ, na ktorých podnet otec povinnej uviedol, že povinná má v ten deň službu v nemocnici v P. a že mal. deti sú u jej kamarátky, pričom neudal u ktorej. Na radu príslušníkov PZ oprávnený išiel do nemocnice, aby mu povinná umožnila styk s deťmi ako o ňom rozhodol okresný súd. V nemocnici sa od primára dozvedel, že povinná v ten deň nemala službu a má ju mať dnes, t.j.2.9.2011 v deň podania návrhu na výkon rozhodnutia, pričom v tento deň nenastúpila do práce v nemocnici, ale oznámila, že nepríde, pričom dôvod neuviedla. Oprávnený ma za to, že uvedeným konaním sa povinná snaží zmarit' výkon rozhodnutia, nakoľko doteraz sa na adrese svojho bydliska s deťmi zdržiavala.

Podľa § 251 ods.1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Platí to aj pre nútený výkon obsahu predbežných opatrení. Obsahom každého predbežného opatrenia je totiž judikovaná povinnosť, ktorá je v každom jednotlivom prípade nútene vymožiteľná. Iný obsah predbežného opatrenia zákon nepripúšťa.

Základným predpokladom núteného výkonu rozhodnutia o predbežnom opatrení je však to, aby bolo vykonateľné formálne aj materiálne. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný, resp. spísaný a preukazuje sa doložkou vykonateľnosti. Doložkou vykonateľnosti opatrí exekučný titul orgán, ktorý rozhodnutie vydal alebo schválil (súdne a správne rozhodnutia alebo zmiery), resp. orgán na to oprávnený (ostatné exekučné tituly). Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť výkonu exekučného titulu v konaní o jeho nútený výkon. Napriek tomu, že rozhodnutie je formálne vykonateľné (splňa predpoklady vykonateľnosti stanovené v procesnom predpise, podľa ktorého bolo vydané), nie je spôsobilým exekučným titulom, ak vzhľadom na jeho obsah exekučný súd konštatuje, že tento titul reálne v exekučnom konaní nemožno vykonať.

Základnou podmienkou reálnej vykonateľnosti rozhodnutia je správna a jednoznačná identifikácia oprávneného a povinného, a to podľa právnych predpisov upravujúcich označenie konkrétneho právneho subjektu. Za predpokladu, že základné konanie bolo vedené správne a chyba v označení sa vyskytla len pri písomnom vyhotovení rozhodnutia, nedostatok exekučného titulu možno zohjiť postupom podľa §164 OSP, resp. podľa §47 ods6 zákona č.71/1967 Zb.

Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu, ktorého nútený výkon sa má podľa návrhu oprávneného uskutočniť, je podmienená aj charakterom a kvalitou jeho výroku, ktorým rozumieme presné a jasné identifikovanie práva, povinnosti alebo majetku tak, aby bolo možné jednoznačne konštatovať, čo je predmetom exekúcie a kedy je právo oprávneného uspokojené.

Dňa 5.9.2011 bol matke maloletých detí (povinnej) zaslaný poštou návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia súdu č.k. 12P/264/2011-15 zo dňa 30.8.2011 spolu s výzvou v zmysle ust. §-u 272 OSP platného a účinného v čase začatia konania, v ktorej bola povinná vyzvaná, aby sa podrobila rozhodnutiu súdu a plnila povinnosť, ktorá jej bola uložená predbežným opatrením, ktorým bol dočasne upravený styk otca s mal. deťmi M. a zároveň ju poučil o následkoch nesplnenia povinnosti uloženej v predbežnom opatrení. Súčasne bol predmetný návrh spolu s vyššie uvedenou výzvou dňa 5.9.2011 aj dňa 6.9.2011 doručovaný cestou súdneho doručovateľa na pracovisko povinnej, oddelenie Anestéziológie v Nemocnici FORLIFE, n.o., v Komárne, kde však bolo od primára predmetného oddelenia oznámené, že povinná celý deň 5.9.2011 čerpala dovolenku z dôvodu, aby odprevadila svoje tri maloleté deti na slávnostné otvorenie školského roka. Do zamestnania mala nastúpiť na druhý deň, tj. 6.9.2011 o 7,30 hod., kedy bol vykonaný opätovný pokus o doručenie vyššie uvedených súdnych písomností, avšak ani v tento deň do zamestnania nenastúpila, pričom ráno o 7,00 hod. telefonicky požiadala primára predmetného oddelenia o predĺženie čerpania dovolenky, čo je bolo umožnené. Na otázku súdneho doručovateľa, dokedy požiadala o predĺženie dovolenky, primár neodpovedal. Následne bol vykonaný pokus o doručenie týchto písomností na ZŠ s vyučovacím jazykom maďarským na ul. L., ktorú všetky tri deti navštevujú. Aj tento pokus zostal bezvýsledný, nakoľko povinná svoje deti dňa 5.9.2011 nezobrala na slávnostné otvorenie školského roka, a ani dňa 6.9.2011 ich nedopravila do školy. Na dotaz súdneho doručovateľa, či povinná nejakým spôsobom ospravedlnila neúčast svojich detí v škole, riaditeľka ZŠ uviedla, že: „Nie, matka detí neoznámila dôvod ich neprítomnosti na vyučovaní, resp. na otvorení školského roka.“

Na základe žiadosti súdu na kriminálnu políciu OR PZ Komárno ohľadne vypátrania súčasného pobytu povinnej bola dňa 7.9.2011 doručená tunajšiemu súdu správa, v ktorej bolo uvedené, že povinná sa dňa 6.9.2011 v čase o 19,25 hod. dostavila na stálu službu OO PZ Komárno, kde bola poučená v zmysle

NMV 53/2007 čl.40 bod C/ ods.1 a uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bolo miesto jej súčasného pobytu oznámené oprávnenému.

Dňa 9.9.2011 bola na tunajší súd doručená správa z Úradu práce, soc. vecí a rodiny Komárno, v ktorej úrad oznámil, že 6.9.2011 o 11,00 hod. vykonal telefonický dotaz na riaditeľku Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským, L. K.. XX, P., ktorá úradu oznámila, že maloleté deti M. ešte nenastúpili v školskom roku 2011/2012 na vyučovanie. Maloletí sú riadne zapísaní do uvedenej základnej školy, pričom dôvody nenastúpenia do školy riaditeľka uviesť nevedela. Úrad tiež dňa 8.9.2011 o 12,00 hod. vykonal súčinnosť pri realizácii styku otca s maloletými na adrese trvalého pobytu povinnej. Na uvedenej adrese pobytu povinnej a maloletých detí sa v čase vykonania súčinnosti nikto nenachádzal. Brána bola zamknutá a ani po opakovanom zvonení nikto neotváral. Na základe uvedených skutočností sa úradu súčinnosť pri realizácii styku otca s maloletými deťmi vykonať nepodarilo.

Nakoniec sa predmetný návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia súdu č.k. 12P/264/2011-15 zo dňa 30.8.2011 spolu s výzvou v zmysle ust. §-u 272 OSP podarilo povinnej doručiť až dňa 19.9.2012 cestou pošty.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia, v danom prípade súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia č.k. 12P/264/2011-15 zo dňa 30.8.2011 zamietol z dôvodu, že márnym uplynutím času sa stal exekučný titul materiálne nevykonateľný, napriek tomu, že rozhodnutie je naďalej formálne vykonateľné (spĺňa predpoklady vykonateľnosti stanovené v procesnom predpise, podľa ktorého bolo vydané), nie je však spôsobilým exekučným titulom, pričom vzhľadom na jeho obsah exekučný súd konštatuje, že tento titul už reálne v exekučnom konaní nemožno vykonať, a teda nie je možné nariadiť výkon styku oprávneného s mal. deťmi Frisancho do minulosti.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech mal.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle §-u 142 ods.1 OSP, a to tak, že povinnej, ktorá bola v konaní úspešná náhradu trov konania nepriznal, pretože jej v konaní žiadne trovy nevznikli.

Súd na záver poznamenáva, že na tunajšom súde sa vedie tiež konanie vedené pod sp. zn. 12Em/2/2011, ktorého predmetom je nariadenie výkonu rozhodnutia č.k. 1P/266/2010-323 zo dňa 20.1.2011 vydaného Okresným súdom Bratislava I. zo dňa 20.1.2011 v spojení s uznesením č.k. 11CoP 86/2011-374 zo dňa 28.4.2011, ktorým bol nariadený návrat maloletých detí M. Z. I., nar. XX. XX. XXXX, I. L., nar. XX.XX. XXXX a S. I., nar. XX. XX. XXXX do krajiny obvyklého pobytu do Spojených štátov amerických. Na základe Nálezu Ústavného súdu SR č.k. II. ÚS 584/2011-65 zo dňa 16.05.2012 bolo uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 86/2011-374 zo dňa 28.4.2011 zrušené a vec bola vrátená Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie, čím bol v podstate zrušený predmetný exekučný titul.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne v troch

vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu

na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci