

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/115/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311222239
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311222239.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO : 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, proti odporkyni : M. H., Z. XX.X.XXXX, Z. B. U., X. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou T.B. U., zamestnankyňou Okresného súdu Galanta, o zaplatenie 284,02 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 284,02 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 15.10.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 17,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.9.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 284,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.10.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení Č.. T. zo dňa X.X.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky, vypožičal odporkyni 1 ks mikroprocesorového zariadenia - SIM karty, ktorý jej umožňoval využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Zmluvy o pripojení Č.. T. odpredal odporkyni 1 ks mobilného telefónu značky Q. M. N. U. za kúpnu cenu 1 Euro. Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilných telefónov a nároku na jej doplatenie upravoval Dodatok k vyššie uvedenej zmluve a Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve, Bonusy ponuky " Akvizičná ponuka ". Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 4.6.2010 - 14.7.2010 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k vyššie uvedenej zmluve je povinná zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 144,00 Eur. Navrhovateľ, preto pokusom o pokonávku zo dňa 30.9.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle časti čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť vyššie uvedenej zmluvy. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si prostredníctvom podaného návrhu uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 15.10.2010. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyni ku dňu podania návrhu na začatie konania teda pozostáva z neuhradených služieb vo výške 140,02 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 144,00 Eur, t.j. spolu celkom 284,02 Eur.

Súd v danej veci vykonal šetrenie pobytu odporkyne, a to prostredníctvom Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Evidencie väzňov ZVJS SR, Prezídia policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej

polície (Odbor analýzy rizík a koordinácie), OO PZ Galanta a OO PZ Šaľa, pričom zistil, že odporkyňa sa toho času nachádza na neznámom mieste. Preto uznesením č.k. 15C/115/2012-42 zo dňa 30.4.2012 ustanovil odporkyni opatrovníka pre dané konanie a to v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu, Alžbety Gulášovej, a vo veci nariadil pojednávanie, a to na deň 2.8.2012. Uvedené pojednávanie však bolo odročené a to na deň 16.10.2012.

Na pojednávanie konané dňa 16.10.2012 sa účastníci nedostavili. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2012, pričom žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporkyne svoju neprítomnosť vopred nijakým spôsobom neospravedlnila. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: I. H. X. T. I. L. X.X.XXXX, L. A. I., X. Č.. X L. A. I., B. X. " . T. X. ", X. H. X. I. L. XX.X.XXXX, G. Č.. XXXXXXXXXXXX I. L. XX.X.XXXX V. V. X,XX M., G. Č.. XXXXXXXXXXXX I. L. XX.X.XXXX V. V. XXX,XX M., G. Č.. XXXXXXXXXXXX I. L. XX.X.XXXX V. V. X,XX M., G. Č.. XXXXXXXXXXXX I. L. X.X.XXXX V. V. XX,XX M., Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Odporkyňa s navrhovateľom uzavrela dňa 4.6.2010 Zmluvu o pripojení č. T., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. Na základe tejto zmluvy vypožičal navrhovateľ odporkyni 1 ks mikroprocesorového zariadenia - SIM karty, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Zmluvy o pripojení č. T. odpredal odporkyni 1 ks mobilného telefónu značky Q. M. N. U. za kúpnu cenu 1 Euro. Navrhovateľ s odporkyňou k zmluve uzatvoril aj Dodatok, v ktorom sa odporkyňa zaviazala v prípade porušenia povinnosti vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 144,00 Eur (4 338,14,- Sk). Odporkyňa sa zaviazala, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, ktorú povinnosť si však neplnila riadne a včas, preto navrhovateľ ukončil s odporkyňou platnosť zmluvy a odporkyni vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi za poskytované služby sumu 140,02 Eur a zmluvnú pokutu spolu vo výške 144,00 Eur.

Podľa §43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle čl.2 bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení T., v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 144,00 Eur (4 338,14 Sk).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (15.10.2010) bola diskontná sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 1,00 %.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. T. zo dňa X.X.XXXX spolu s Dodatkom, pričom jej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti. V predmetnej zmluve sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete a odpredal odporkyňi mobilný telefón značky Sony Ericsson W595s gold za kúpnu cenu 1 Eur. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby po dobu najmenej 24 mesiacov od účinnosti zmlúv. Nakoľko odporkyňa nezaplatila cenu za telekomunikačné služby za obdobie 4.6.2010 - 14.7.2010 vo výške 140,02 Eur riadne a včas, čím porušila zmluvné povinnosti, navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa XX.X.XXXX v zmysle časti II, čl. 6 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť zmlúv s odporkyňou, pričom odporkyňi vznikla povinnosť podľa dodatku k zmluve zaplatiť aj zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v celkovej výške 144,00 Eur. Nakoľko odporkyňa neplnila riadne a včas záväzky z predmetnej zmluvy o pripojení a pohľadávku za hovorné vo výške 140,02 Eur, ktorá jej bola vyfakturovaná vyššie uvedenými faktúrami neuhradila, je povinná zaplatiť aj dohodnutú zmluvnú pokutu.

Keďže sa odporkyňa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinná v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania, výška ktorých je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (t.j. 15.10.2010, pričom je to deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku na uhradenie celého dlhu) bola diskontná sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 1,00 %.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a odporkyňu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov v požadovanej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 17 Eur, ktoré spočívajú v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania.

Súd v danom prípade zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne. Odporkyňa si nesplnila riadne a včas záväzkov, ktorý jej vyplýval zo zmluvy uzavretej s navrhovateľom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.