

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/63/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010121
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6423010121.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Ivany Datlovej, na verejnom zasadnutí dňa 27. septembra 2023, v trestnej veci obžalovanej U. D. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 30. mája 2023, sp. zn. 4T/17/2023, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. u obžalovanej U. D., nar. XX.XX.XXXX v P., trvalým pobytom T. XX/XX, G., podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. u p ú š ť a od jej potrestania.

Vo zvyšných častiach zostáva napadnutý rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bola obžalovaná U. D. uznaná za vinnú z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v čase od 17.17 hod. do 17.25 hod. dňa 12.4.2022 poškodila fasádu na voľne prístupnej zadnej časti rodinného domu číslo XXX/X, situovaného na ulici M. v obci G., a to tým spôsobom, že s malou sekerou a následne aj s nožom objíjala a oškrabávala fasádu, čím týmto svojim konaním spôsobila E. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., M. XXX/X, škodu podľa znaleckého posudku vo výške 1.541,39,-Eur.

Za to bola odsúdená podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. jej bol výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložený.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. jej bola určená skúšobná doba na 1 rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku jej bola uložená povinnosť nahradiť poškodenú E. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., M. XXX/X, škodu vo výške 1.541,39,-Eur.

Proti tomuto rozsudku podala obžalovaná písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 07.06.2023 odvolanie, ktoré doplnila písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 22.06.2023. Uviedla, že predmetná stavba je čiernou stavbou, čo vyplýva aj z dokladov. Poukázala na viaceré osoby, ktoré sa mali dopustiť trestného činu práve v súvislosti s touto čiernou stavbou. Na predmetný

múr nepísala olejovou farbou, ale len červenou obyčajnou farbou a nápis oškrabávala len nožom, nie sekerkou. Na zázname z mestskej kamery nie je ona, ale len poškodená a deti hrajúce sa na ihrisku.

Na verejnom zasadnutí, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti poškodenej, prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že považuje rozsudok okresného súdu, čo do uznania viny za správny. Pokiaľ však ide o uložený trest, necháva na zvážení súdu uloženie alternatívneho trestu alebo aj upustenie od potrestania.

Obžalovaná uviedla, že ju to všetko veľmi mrzí. Mrzí ju, že to napísala, písala to však obyčajnou červenou farbou a následne sa to snažila zoškrabať a nápis odstrániť. Zdôrazňovala, že to veľmi ľutuje a prostredníctvom svojho švagra, ktorý je murár, sa bude snažiť napraviť poškodený múr. Obžalovaná počas prednesu konečného návrhu plakala.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podala obžalovaná ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, proti ktorému odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytknuté, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., čo však zistené nebolo. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej bolo podané čiastočne dôvodne (odvolací súd na rozdiel od súdu I. stupňa postupoval miernejšie a obžalovanej neuložil žiaden trest a od jej potrestania upustil).

Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. krajský súd zistil, že okresný súd, pri dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva obžalovanej na obhajobu, rozhodol na hlavnom pojednávaní o jej vine v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy správne vyhodnotil a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne, odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým podstatným hľadiskám obsiahnutým v ust. § 168 ods. 1 Tr. por., prejednávanej prípadu venoval náležitú pozornosť a nemožno mu v tomto smere nič podstatné vyčítať. Stručne teda vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov tiež vtedy, ak si navzájom odporovali. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd správal, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušného ustanovenia zákona v otázke viny obžalovanej a správne postupoval, keď ju v konečnom dôsledku uznal za vinnú z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Krajský súd sa, čo do viny, v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku okresného súdu a v podrobnostiach krajský súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu na strane č. 4 odsek tretí, štvrtý a strane č. 5 odsek prvý a druhý. Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovanej, krajský súd považoval za potrebné na tieto reagovať. Nebolo možné ich však akceptovať v takom rozsahu, ktorý by viedol k inému meritórnemu rozhodnutiu vo výroku o jej vine. V rámci odvolacích námietok sa obžalovaná bránila tvrdením, že predmetná stavba je čiernou stavbou a v tejto súvislosti sa viaceré osoby mali dopustiť trestného činu, pričom pokiaľ ide o nápis na múre, na predmetný múr nepísala olejovou farbou, ale len červenou obyčajnou farbou a nápis oškrabávala len nožom, nie sekerkou. K obsahu uvedených odvolacích námietok krajský súd zdôrazňuje, že i keby sa zakladali na pravde, tieto nie sú dôvodom, aby obžalovaná poškodzovala cudzí majetok a nezbavuje ju to trestnej zodpovednosti za takéto konanie. Ak aj v ďalšej odvolacej námietke popierala, že na zázname z mestskej kamery nie je ona, toto tvrdenie bolo vyvrátené prehratím tohto záznamu. Na základe vyššie popísaných úvah krajský súd konštatuje, že bez akýchkoľvek pochybností má za to, že spáchanie predmetného skutku obžalovanou je v prejednávanej veci jednoznačne preukázané.

Pokiaľ ide o výrok o treste, obžalovaná podané odvolanie v tomto smere bližšie neodôvodnila. Preskúmajúc napadnutý rozsudok v tejto časti, krajský súd má však za to, že trest uložený obžalovanej napadnutým rozsudkom je neprimerane prísny. Preto krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom výroku o treste a následne rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci rozsudkom sám tak ako je to uvedené v jeho výrokovej časti a upustil od potrestania obžalovanej.

Podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák., od potrestania páchatel'a prečinu, ak ním nebola spôsobená smrť alebo ťažká ujma na zdraví, možno upustiť, ak páchatel' priznal spáchanie prečinu, jeho spáchanie ľutuje

a prejavuje účinnú snahu po náprave a ak vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na doterajší život páchatel'a možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Pri obžalovanej ide o osobu bezúhonnú, ktorá nemá v registri trestov žiaden záznam. Vychádzajúc z okolností konkrétneho prípadu, za akých k spáchaniu prečinu došlo, k povahe spáchaného prečinu a k postoju obžalovanej, ktorá na verejnom zasadnutí pred krajským súdom plakala, spáchanie tohto prečinu úprimne oľutovala a prejavila účinnú snahu po odstránení následkov spôsobených jej konaním má krajský súd za to, že ide práve o prípad, kedy ja namieste aplikovať inštitút podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a upustiť od potrestania obžalovanej. Krajský súd nemá pochybnosti, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na nápravu obžalovanej.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, správne okresný súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej E. S. škodu, ktorú jej spôsobila predmetným prečinom, keďže poškodená si nárok na náhradu škody v zmysle § 46 ods. 3 Tr. por. uplatnila riadne a včas, aj čo do základu, aj čo do výšky s tým, že výška tejto škody 1 541,39 euro bola bezpečne preukázaná a vyčíslená znalcom príbratým do tohto konania.

Z týchto dôvodov potom krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.