

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5P/41/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612200150
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2012:2612200150.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom vo veci starostlivosti o maloleté deti: W. I., nar. XX.XX.XXXX, a I. I., nar. X.X.XXXX, obaja bytom u matky, občania SR, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom A. práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, deti rodičov: matka: W. I., nar. X.X.XXXX, bytom I. XX, XXX XX G. a otec: C. I., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. Y. XXX, XXX XX C., o návrhu matky na zvýšenie výživného a návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zvýšenie výživného na mal. W. I., nar. XX.XX.XXXX a na mal. I. I., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

Súd návrh otca na zníženie výživného na mal. W. I., nar. XX.XX.XXXX a na mal. I. I., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 7.12.2011, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 18.4.2012 a doplneným podaním zo dňa 9.5.2012 domáhala zvýšenia výživného otcovi na mal. W. na sumu 130,- eur mesačne a na mal. I. na sumu 120,- eur. Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca neprispieva deťom na školské potreby, oblečenie, topánky, na školu v prírode, zubára. Mal. W. pôjde čoskoro na strednú školu, bude potrebovať viac nákladov na školu a potreby s ňou spojené.

Súd uznesením č.k. 5P/32/2012-53 zo dňa 27.8.2012 spojil konanie vedené na Okresnom súde Skalica sp. zn. 5P 32/2012 s konaním vedeným na Okresnom súde Skalica sp. zn. 5P 41/2012 na spoločné konanie. Spoločné konanie sa vedie na Okresnom súde pod sp. zn. 5P 32/2012. Pod sp. zn. 5P 41/2012 sa pred spojením vecí viedlo na tunajšom súde konanie o návrhu otca mal. W. a mal. I. na zníženie výživného na mal. W. na sumu 35,- eur mesačne a na mal. I. na sumu 30,- eur mesačne. Súd vyššie uvedené konania z dôvodu vhodnosti a hospodárnosti spojil preto, lebo sa týkajú tých istých mal. detí - mal. W. I. a mal. I. I. a v oboch konaniach ide o vyživovaciu povinnosť k týmto mal. deťom.

V návrhu otca na zníženie výživného doručeného Okresnému súdu Senica dňa 9.1.2012 a postúpeného tunajšiemu súdu dňa 14.5.2012 je uvedené, že otcovi z manželstva zostali pôžičky, ktoré spláca mesačne vo výške 220,- eur a veritelia žiadajú navýšenie splátok. Spláca Orange dlžobu za telefón mesačne vo výške 60,- eur. Jeho náklady na živobytie a nutné výdaje sú cca. 600,- eur mesačne. S priateľkou F. D. má syna N., nar. XX.X.XXXX, priateľka je na materskej dovolenke. Jeho priemerný mesačný zárobok je cca 390,- eur brutto, zvyšná čiastka je stravné tuzemské a zahraničné. Matka

mal. detí odmieta akúkoľvek komunikáciu, vyhráza sa mu trestným oznámením, odobratím vodičského preukazu atď, vraj má dať deťom pokoj, nepísať im SMS-ky, bráni mu v osobnom styku s deťmi, rovnako jeho rodine. Žiada o zníženie výživného na sumu 35,- eur mesačne pre mal. W. a na sumu 30,- eur mesačne na mal. I., nakoľko nie je schopný platiť vyššie sumy.

Predmetom konania je zmena výšky výživného otca na mal. W. a mal. I..

Súd vykonal dokazovanie rodným listom mal. W. I., mal. I. I., mal. N. I., mal. T. D., mal. D. D., výsluchom navrhovateľky, výsluchom odporcu, písomným vyjadrením odporcu k návrhu na zvýšenie, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správami Sociálnej poisťovne, pobočky Senica a pobočky Trnava, pripojenými spismi Okresného súdu Senica sp. zn. 5C/62/2010 a sp. zn. 7P/85/2010, potvrdeniami o príjme matky a otca, rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 3C 180/2009 zo dňa 5.11.2009, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 5C/62/2010-43 zo dňa 20.10.2010 rozviedol manželstvo navrhovateľky a odporcu a zveril mal. W. a mal. I. do osobnej starostlivosti matky a určil otcovi povinnosť platiť na mal. W. výživné v sume 70,- eur mesačne a na mal. I. v sume 60,- eur mesačne. V čase rozhodnom pre vydanie tohto rozsudku bol priemerný čistý mesačný príjem matky pracujúcej vtedy vo firme V. G. spol. s r.o. vo výške 385,60 eur, priemerný čistý mesačný príjem otca vtedy pracujúceho vo firme T.-M. G., a.s. (kamiónová doprava) bol vo výške 324,41 eur a 866,03 eur diéty za zahraničné cesty.

Okresný súd Senica uznesením č. k. 7P/85/2010-8 zo dňa 4.11.2010 zastavil konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností k mal. W. a mal. I. z dôvodu späťvzatia návrhu matkou.

Otec v písomnom vyjadrení k návrhu na zvýšenie výživného uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného na mal. W. a mal. I. z viacerých dôvodov. I. mu bráni v styku s deťmi, bráni v styku celej jeho rodine, nahovára deti proti nemu. Keď jej chcel na niečo prispieť, vždy odmietla s tvrdením, že sa má starať tam, kde je treba a im nech dá pokoj. Podala na neho exekúciu z dôvodu nezaplatenia výživného, voči ktorému podal odvolanie, lebo je pre neho likvidačné, budú mu strhané 2/3 z platu. Výživné nebolo nezaplatené úmyselne, navrhovateľka s tým súhlasila, lebo kvôli jej sestre vyplácal dlh, aby dostala úver. S terajšou priateľkou F. D. má syna N., nar. X.X.XXXX, o ktorého je povinný sa tiež starať. Priateľka je na materskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok 194,70 eur. Z manželstva spláca úvery vo výške 190,- eur. Jeho mesačný zárobok je 500,- eur brutto. Býva momentálne v podnájme u kamaráta, ktorému platí 250,- eur mesačne. Podal návrh na zníženie výživného na polovicu t.j. na 65,- eur mesačne, nakoľko nezvláda platiť výživné v sume 130 eur mesačne.

Matka pri výsluchu uviedla, že žije s deťmi v G. od 28.1.2011, býva v dvojizbovom prenajatom byte, za ktorý platí mesačné nájomné 275 eur vrátane energií. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. V byte s nimi nikto iný nebýva, nemá priateľa. Otec stanovené výživné neplatí pravidelne, preto podala návrh na exekúciu. Otec sa s deťmi stretol naposledy 4.7.2012 a predtým v roku 2011 v auguste. Okrem výživného otec deťom nedáva žiadne darčeky, nekupuje im veci, ktoré by potrebovali. Mal. W. od 1.9.2012 ide do S. ročníka ZŠ na D. ulici v G.. Nenavštevuje žiadne krúžky. Navštevuje alergológa, má nábeh na astmu, berie lieky a užíva spreje na inhaláciu. Doplatok na tieto lieky je 20 eur na jeden rok. Deti sa v škole nestravujú, stravujú sa v domácnosti, na stravu minú 150 - 200 eur mesačne. Mesačne na oblečenie pre dcéru minie okolo 30 eur, do školy jej zakupovala topánky a školské potreby celkovo za 30 eur. Mal. I. ide od 1.9.2012 do X. ročníka ZŠ. Na krúžky v škole nechodí, zo zdravotných dôvodov bol oslobodený od telesnej výchovy. Na jeho oblečenie minie okolo 20 eur, do školy mu kupovala topánky a bude mu kupovať školské pomôcky a potreby, celkovo doteraz za 20 eur. I. bol v škole v prírode v máji na jeden týždeň, platila za neho 90 eur, W. bola v škole v prírode v júni na tri dni, zaplatila za ňu 40 eur. Deti navštevujú zubára, za tento rok na ošatenie pre každé dieťa uhradila 20 eur. Mal. I. má mať korekčný strojček na zuby, za ktorý bude mať výdavok okolo 200 eur, návšteva u lekára má byť 14.9.2012.

Otec pri výsluchu uviedol, že okrem mal. W. a mal. I. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči synovi N. I., nar. XX.X.XXXX. Žije s priateľkou F. D. v spoločnej domácnosti v podnájme u kamaráta S. G. v staršom rodinnom dome s tromi izbami a príslušenstvom. Za bývanie platí 250 eur, za elektriku a plyn platí od 80 -150 eur mesačne. Jeho priateľka naposledy pracovala v X. N. U. a t.č. je na materskej dovolenke, jej príjem je 194,70 eur. Jeho priateľka má ešte z prvého manželstva dve dcéry T. D., nar. XX.X.XXXX a D. D., nar. X.X.XXXX. Jej bývalý manžel na deti platí výživné spolu 150 eur mesačne. Vo firme T. pracoval ako vodič kamiónu, jednalo sa o cesty do zahraničia v rozsahu dvoch dní resp. niekedy týždeň až dva. Počas týchto ciest nebol ubytovaný, nocoval v aute. Stravu si zakupoval podľa potreby, platil za sprchy a toaletu. U nového zamestnávateľa vykonáva tie isté práce, avšak nechodí na služobné cesty dlhodobejšie. Pracovnú zmluvu má na dobu neurčitú. Stravuje sa v rámci domácnosti s priateľkou, minú na stravu okolo 300 eur a 100 eur minú pre deti jeho priateľky. Pre syna N. zakupuje plienky a všetky potrebné veci mesačne asi za 60 eur. Dochádza do zamestnania z I. do I., mesačne za cestu minie okolo 130 eur. Jazdí svojim motorovým vozidlom Škoda Fabia, na ktoré platí mesačne leasing okolo 176,28 eur. Staré vozidlo z dôvodu vysokých nákladov predal. Náklady na ošatenie má 40 eur mesačne. On a jeho priateľka majú problémy s chrbticou, preto musel zmeniť zamestnanie, chodí na masáže každé tri týždne, spolu platia 18 eur. Na výživnom má nedoplatok 400 eur z dôvodu, že sa s bývalou manželkou dohodol na úhrade úveru zo stavebného sporenia, ktorý si spoločne zobrali počas manželstva. Výživné teraz platí exekútorke mesačne 130 eur bežné výživné a 40 eur spláca nedoplatok. Pomáhal bývalej manželke so splácaním práčky, ktorú si zakúpila. Od novembra 2011 výživné na obidve deti celkovo 130 eur mesačne platí pravidelne. Od 1.10.2012 sa presťahovali do rodinného domu 3-izbového C., tento dom jeho priateľka zdedila po svojej matke na základe dedičskej dohody. Za elektriku budú platiť zálohovo 100 eur mesačne, za plyn 120 eur mesačne, za rozhlas a televíziu 4,64 eur, vývoz septiku 40 eur mesačne, za internet 16 eur mesačne. Bude si musieť urobiť skúšky na kvalifikačnú kartu vodiča pre nákladné motorové vozidlá, ktorá bude stáť 300-500 eur. Bude platiť kartu vodiča TACHOGRAFU za 75 eur a bude sa musieť zúčastniť psychotestov vodiča, za čo sa platí 75 eur. Bude platiť za odvoz smetí 15 eur na osobu ročne. Trvá na znížení výživného, nakoľko príjem jeho domácnosti je 220 eur na osobu a príjem navrhovateľky vychádza v jej domácnosti na 270 eur na osobu.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici súd zistil, že matka v posledných 12 mesiacoch nepoberala štátne sociálne dávky, ani dávky a príspevky pomoci v hmotnej núdzi. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch súd zistil, že F. D. v posledných 12 mesiacoch nepoberala štátne sociálne dávky, ani dávky a príspevky pomoci v hmotnej núdzi.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava súd zistil, že otec nepoberal v posledných 12 mesiacoch žiadne dávky (v nezamestnanosti, úrazové, nemocenské) ani dôchodky. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Senica súd zistil, že matka nepoberala v posledných 12 mesiacoch žiadne dávky (v nezamestnanosti, úrazové, nemocenské) ani dôchodky.

Z potvrdenia o výške príjmu matky vystaveného zamestnávateľom V. G. s.r.o. súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľky za obdobie 07/2011 - 06/2012 bol 740,- eur a daňový bonus približne 41 eur mesačne.

Z potvrdenia o výške príjmu otca vystaveného zamestnávateľom T. - M. G., a.s. G., a.s. súd zistil, že u tohto zamestnávateľa pracoval otec od 19.5.1998 do 31.3.2012, jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 04/2011 - 03/2012 bol 329,- eur a diéty na slovenské a zahraničné stravné priemerne v sume 894,- eur mesačne. Z potvrdenia o výške príjmu otca vystaveného zamestnávateľom U. s.r.o., I. súd zistil, že u tohto zamestnávateľa pracuje od 1.4.2012 ako vodič a jeho priemerná čistá mesačná mzda za obdobie od 04/2012 do 07/2012 bola v sume 593,- eur a diéty v sume 594 eur.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany súd zistil, že priateľka otca F. D. poberá rodičovský príspevok vo výške 194,70 eur.

Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 3C 180/2009 zo dňa 5.11.2009 súd zistil, že Okresný súd Piešťany rozviedol manželstvo F. D. a N. D. a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa mal. T. D. a

mal. D. D. zverujú do starostlivosti ich matky F. D. a ich otec N. D. bol zaviazaný platiť na výživu mal. T. 90,- eur mesačne a na výživu mal. D. 60,- eur.

Otec súdu predložil doklad o splátke dlhu spoločnosti Orange v sume 50,- eur, príkazy na úhradu vo D. banke zo dňa 26.6.2012 na sumu 60,- eur, 40,- eur a 40,- eur a tiež Upovedomenie o začatí exekúcie EX 2315/2011-6 od súdnej exekútorky JUDr. Ing. Zuzany Dobrodenkovej, PhD. vo veci vymoženía dlžného bežného výživného 210,- eur na mal. W. a 190,- eur na mal. I. a bežného výživného 70,- eur na mal. W. od 1.2.2012 a 60,- eur na mal. I. od 1.2.2012.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. č. 36/2005 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zák. č. 36/2005 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. č. 36/2005 Z.z. pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zák. č. 36/2005 Z.z. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloletého je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Pri rozhodovaní o zmene výšky výživného je súd povinný skúmať, či oproti obdobiu predchádzajúceho rozhodnutia o výške výživného došlo na strane rodičov dieťaťa, resp. na strane dieťaťa k zmenám skutočností, ktoré majú vplyv na stanovenie výšky výživného.

Oproti predchádzajúcemu súdному rozhodnutiu z októbra 2010, ktorým bola určená posledná vyživovacia povinnosť otca k mal. W. v sume 70,- eur mesačne a na mal. I. v sume 60,- eur, došlo ku zmene pomerov na strane maloletých detí tým, že sa zvýšili ich potreby na stravu, resp. oblečenie v súvislosti s ich vekom (mal. W. XX rokov, mal. I. XX rokov), keď v uvedenom veku deti rýchlo rastú a potrebujú v súvislosti s tým aj viac stravy. Mal. W. i naďalej navštevuje základnú školu, vznikli jej len jednorazové náklady na školu v prírode v sume 40,- eur. Mal. I. tiež naďalej navštevuje základnú školu

a vznikli mu len jednorazové náklady na školu v prírode vo výške 90,- eur. Deti nemajú mimoškolskú krúžkovú činnosť, s ktorou by boli spojené zvýšené náklady. Náklady na lieky a spreje pre mal. W. v súvislosti s nábehom na astmu sú v sume 20,- eur ročne. Náklady na korekčný strojček na zuby pre mal. I. matka nezdokladovala.

Ku zmene došlo aj v príjme matky, ktorá v čase, keď bolo naposledy rozhodované o výživnom pre mal. W. a mal. I., mala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 574,- eur, teraz má príjem 740,- eur a daňový bonus približne 41 eur mesačne, jej príjem sa zvýšil o 166 eur plus daňový bonus. Z uvedeného zvýšenia príjmu teda bola schopná pokryť aj jednorazové výdavky detí spojené so školou v prírode.

Otec mal v čase, keď bolo naposledy rozhodované o výživnom pre mal. W. a mal. I., priemerný čistý mesačný príjem vo výške 325,- eur a diéty 866,- eur t.j. spolu 1101,- eur, teraz má príjem 329,- eur a diéty 894,- eur, t.j. spolu 1223,- eur, jeho príjem sa zvýšil o 122,- eur, resp. od 1.4.2012 u nového zamestnávateľa 1.187 eur mesačne (zvýšenie príjmu o 86 eur). Otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť na mal. N. I., nar. X.X.XXXX, túto nemal v čase, keď bolo naposledy v roku 2010 rozhodované o výživnom pre mal. W. a mal. I.. Priateľka otca F. D. poberá rodičovský príspevok 174,70 eur, v spoločnej domácnosti s ňou a otcom mal. W. a mal. I. žijú aj dve maloleté deti F. D. z predchádzajúceho manželstva mal. T. D. a mal. D. D., na ktoré platí ich otec N. D. výživné v sume spolu 150,- eur.

Na základe uvedeného je súd názoru, že za daného stavu zvýšenie výživného zo strany otca nie je na mieste, nakoľko tomuto pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči synovi N.. Príjem otca je 1.187 eur, čo je v prepočte na troch členov domácnosti 395 eur. Príjem otca sa nerozpočítava na deti jeho družky, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť jeho družka a jej bývalý manžel. Otec nemá k týmto deťom povinnosť výživy. Po odpočítaní plateného výživného spolu 130 eur má otec k dispozícii 1.057 eur, čo je 352 eur na člena domácnosti. Súd pri tom prihliadol aj na skutočnosť, že príjem otca je tvorený z časti výplatom nároku na diéty počas pracovných ciest. Časť z týchto diét otec použije aj na stravovanie sa počas služobnej cesty.

Príjem domácnosti matky maloletých je 781 eur, čo je v prepočte 260 eur na jedného člena (matka a dve deti). Pri pripočítaní výživného 130 eur má matka k dispozícii mesačne 911 eur, čo je 303 eur na člena domácnosti.

Súd z uvedeného dôvodu návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

Rovnako súd zamietol aj návrh otca na zníženie výživného, nakoľko jeho možnosti platiť výživné sa nezmenili. Otcovi síce pribudla jedna vyživovacia povinnosť voči mal. N. I., zvýšil sa mu však príjem, z tohto zvýšenia príjmu teda môže zabezpečovať výživu mal. N.. K záväzkom otca z úverov a nedoplatkov súd uvádza, že výživné voči mal. deťom má v zmysle zákona o rodine prednosť pred inými záväzkami rodičov. Pokiaľ by otec platil záväzky iného ktoré vznikli z úverov, má možnosť sa na súde domáhať úhrady týchto platieb, pokiaľ je na mieste bezdôvodné obohatenie.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)