

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011088
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112011088.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Jozefa Mészárosa v trestnej veci proti odsúdenému G. T., nar. XX.XX.XXXX vo E., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. októbra 2012 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.09.2012, sp. zn. 8Pp/93/2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného G. T. z a m i e t a.

o d ō v o d n e n i e :

G. T. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 19.02.2009, sp. zn. 1T/8/2009 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2009. Uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 4.2.2011, sp.zn. 1T/8/2009 bolo rozhodnuté o tom, že odsúdený G. T. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vyššie citovaného rozsudku a trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov vykoná.

Uvedený trest odsúdený nastúpil dňa 10.01.2012 a predpokladaný koniec má dňa 10.07.2013.

Dňa 27.06.2012 bol na Okresný súd Trenčín doručený návrh odsúdeného G. T. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 3.9.2012 napadnutým uznesením, sp. zn. 8Pp/93/2012 podľa 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného G. T. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že u neho nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po vyhlásení sťažnosť odsúdený G. T.. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že vo výkone trestu je po prvý krát, disciplinárne odmenený bol 3-krát, potrestaný nebol, dôkladne plní všetky príkazy a nariadenia príslušníkov ZVJS. Nesúhlasí s časťou hodnotenia vypracovaného na jeho osobu v tom, že mal byť pred nástupom trestu dlhodobo nezamestnaný, nakoľko študoval na strednej odbornej škole. Taktiež je zavádzajúca informácia, že by pred nástupom trestu užíval drogy, tieto len vyskúšal, nebol ich konzumentom a má k nim negatívny postoj. Doterajší výkon trestu v trvaní 20 mesiacov bol dostatočne dlhý na to, aby u neho splnil prevýchovný účel. Jeho predošlé správanie ho mrzí a do výkonu trestu sa nikdy nechce vrátiť. V prípade prepustenia sa chce vrátiť na adresu trvalého pobytu a chcel by dokončiť štúdium, nájsť si prácu.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného G. T. nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmienkové prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

V posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie dvoch tretín uloženého trestu. Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku, týkajúcu sa polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, aj tu krajský súd tak, ako aj okresný, dospel k názoru, že odsúdený si plní svoje povinnosti vo výkone trestu zatiaľ riadne, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Z písomného hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktoré podrobne citoval súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí vyplýva odporúčenie odsúdeného podmienkovo prepustiť s dohľadom, no taktiež je konštatované len čiastočné splnenie podmienok k podmienkovému prepusteniu, pričom resocializačná prognóza je u neho nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako vysoké, kde okrem iného rizikovými faktormi je najmä opakované páchanie trestnej činnosti. Krajský súd zistil, že odsúdenému bol podmienkovo odložený trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 19.02.2009, sp. zn. 1T/8/2009 nariadený vykonať z dôvodu, že v skúšobnej dobe spáchal ďalšiu úmyselnú trestnú činnosť. Pritom celkovo doposiaľ stál už štyrikrát pred súdom. U posledného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T/165/2010 zo dňa 6.4.2011 mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý je súhrnným a spoločným vo vzťahu k zrušenému trestu, uloženým mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/92/2010 zo dňa 27.9.2010 a k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/119/2010 zo dňa 27.9.2010 a ktorý vykonal dňa 10.1.2012. Následne ihneď nastúpil výkon nariadeného trestu odňatia slobody uložený mu citovaným rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 19.02.2009, sp. zn. 1T/8/2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 4.2.2011, sp.zn. 1T/8/2009, ktorý v súčasnosti vykonáva. Navyše krajský súd zistil, že ďalším rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 14.09.2012, sp. zn. 2T/80/2012 bol G. T., aj keď doposiaľ neprávoplatne, uznaný vinným z ďalšieho prečinu, ktorý mal páchať do 24.5.2011. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odsúdený pácha trestnú činnosť aj napriek predošlým odsúdeniam a snahou vplývať na neho miernejšími trestami. Na základe toho potom aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený svojim správaním vo výkone trestu síce preukázal čiastočné polepšenie, avšak v súčasnosti nie je možné vysloviť záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmienkovom prepustení.

Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného G. T. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.