

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/142/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312208574
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312208574.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľky Z. Š., nar. X.XX.XXXX, bytom A. XX, J. proti odporcovi M. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, Č. v konaní o vyporiadanie BSM takto

r o z h o d o l :

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Navrhovateľke v r a c i a krátený súdny poplatok za návrh vo výške 59,37 € a u k l a d á Daňovému úradu v Čadci, aby navrhovateľke vrátil krátený súdny poplatok v uvedenej výške zaplatený kolkovými známkami v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.8.2012 navrhovateľka podala návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pred prvým pojednávaním v zmysle § 96 ods. 1, 3 OSP návrh vzala späť.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP prvá veta „nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie...“

Navrhovateľka vzala návrh späť pred začatím pojednávania vo veci samej, z tohto dôvodu súd konanie podľa § 96 ods. 1, 3 zastavil. Súhlas odporcu nebol potrebný, pretože išlo o späťvzatie návrhu pred začatím pojednávania, kedy podľa § 96 ods. 3 prvá veta OSP nie je potrebný súhlas odporcu so zastavením konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP. Mal zato, že navrhovateľka z procesného hľadiska zaviniła zastavenie konania späťvzatím návrhu. Navrhovateľka nesie dôkazné bremeno za výsledok sporu voči označenému odporcovi na základe skutkových tvrdení uvedených v návrhu. V zmysle toho súd ustálil, že návrh nebol podaný dôvodne a nebolo možné aplikovať § 146 ods. 2 druhá veta OSP. Rozsudok č. konania 11C/117/2008-68 zo dňa 27.4.2009 nadobudol právoplatnosť dňa 30.5.2009, návrh na vyporiadanie BSM vo veci 4C/142/2012 bol podaný 23.8.2012, po uplynutí lehoty 3 rokov v nadväznosti na § 149 ods. 4 OSP. Návrh nebol podaný navyše ako návrh na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva po uplynutí troch rokov od zániku BSM, ale ako návrh na vyporiadanie

bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V nadväznosti na § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka prejudiciálne je zrejmé, že došlo k vyporiadaniu BSM dohodou, čo vyplýva z uznesenia Okresného súdu v Čadci č. konania 14C/9/2010-76 zo dňa 23.8.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.9.2011, z ktorého je zrejmé, že konanie o vyporiadanie BSM bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu, pričom na čl. 70 spisu sa uvádza, že došlo k mimosúdnej dohode o vyporiadanie BSM (16.4.2011). Ak už raz došlo k vyporiadaniu BSM dohodou, nemožno opätovne vyporiadať BSM.

Podľa § 11 ods. 3 Poplatkového zákona poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania, dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Poplatkového zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľka návrh vzala späť pred prvým pojednávaním, z toho dôvodu jej súd vrátil krátený súdny poplatok za návrh. súdny poplatok za návrh zaplatila vo výške 66 € kolkovými známkami podľa položky č. 6 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. 1 % je menej ako minimálna sadzba 6,63 €, z toho dôvodu súd krátil súdny poplatok 66 € o minimálnu sadzbu 6,63 €, rozdiel rovná sa krátený súdny poplatok vo výške 59,37 € vrátil navrhovateľke prostredníctvom daňového úradu podľa § 11 ods. 6 Poplatkového zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.