

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 85P/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123203640  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123203640.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXXX/XX, v konaní zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica - pracovisko Púchov, dieťa rodičov alebo jej matky F. F. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D., E. XXXX/XX, zomrelej dňa 10.05.2022 a otca A. G. H., nar. XX.XX.XXXX, občana Poľskej republiky, t.č. na neznámom mieste, o podnete sudcu na ustanovenie opatrovníka maloletej, takto

### rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e maloletej A. B., nar. X.X.XXXX za opatrovníka A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D., E. XXXX/XX, ktorá bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trenčín začal uznesením zo dňa 23.06.2023, č.k. 85P/3/2023 – 7, právoplatným dňa 21.07.2023 bez návrhu konanie o podnete sudcu na ustanovenie opatrovníka maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to vzhľadom na tú skutočnosť, že v priebehu konania sp. zn. 10P 36/2022 bolo zistené, že pokiaľ ide o mal. A. B., jej matka nežije a jej otec (občan Poľskej republiky ) sa zdržiava vo Veľkej Británii. Pretože vzhľadom na pobyt otca maloletej vo Veľkej Británii a najmä s prihliadnutím na vyjadrenie úradu práce z 30.5.2023 existuje dôvodná pochybnosť, či je tento schopný a ochotný reálne zastupovať mal. A. (otec sa nezúčastnil ani konania o zverenie mal. Angeliky do náhradnej osobnej starostlivosti, a to a to z dôvodu, že jeho pobyt bol neznámy), je potrebné postupovať v zmysle § 60 Zákona o rodine.

2. Na písomnú výzvu tunajšieho súdu oznámila C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXXX/XX, že je osobou spôsobilou vykonávať funkciu hmotnoprávneho opatrovníka maloletej A.. Zároveň ujedla, že predmetnú funkciu by mohla vykonávať aj stará matka maloletej – A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXXX/XX, ktorá so starostlivosťou o maloletú pomáha aj v súčasnosti.

3. Na pojednávaní dňa 27.09.2023 súd vypočul F. C. B., ktorá k veci uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.9.2022 č.k. 7P/22/2022-42 bola maloletá A. z dôvodu úmrtia jej matky zverená do náhradnej osobnej starostlivosti F. C. B.. Podľa jej vedomostí, otec maloletej A. G. H., ktorý je občanom Poľskej republiky sa zdržiava na neznámom mieste, o výchovu maloletej sa nezaujíma, na jej výživu nijakým spôsobom neprispieva. Maloletá A. sa nachádza v starostlivosti F. B., je medzi nimi vytvorený pozitívny vzťah, výchovné problémy s ňou nemá. Je sestrou jej alebo jej matky, pričom žijú v spoločnej domácnosti aj so starou matkou maloletej A. B., ktorá vzhľadom na svoj vek a vzťah k maloletej by bola schopná plniť funkciu hmotno-právneho opatrovníka, teda maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. F. B. navrhla, aby na túto funkciu pre maloletú bola súdom ustanovená A. B..

4. Súd vypočul starú matku maloletej A. B., ktorá k veci uviedla, že súhlasí s tým, aby bola vo vzťahu k maloletej A. ustanovená za hmotno-právneho opatrovníka, je jej starou matkou, teda je medzi nimi blízky príbuzenský vzťah, žijú v spoločnej domácnosti, rozumejú si, popri jej dcére C. B. sa podieľa aj na výchove maloletej A..

5. Kolízny opatrovník k návrhu uviedol, že súhlasí s tým, aby stará matka A. B. bola v zmysle ustanovenia § 60 ods. 1 zákona o rodine ustanovená maloletej A. za hmotno-právneho opatrovníka.

6. Podľa § 60 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletemu dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 61 ods. 1 ZoR, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 61 ods. 2 ZoR, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom F. C. B., starej matky maloletej A. B., oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/22/2022 a zistil nasledovný stav:

10. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.09.2022, č.k. 7P/22/2022 – 42, právoplatným a vykonateľným dňa 19.10.2022 súd zveril maloletú A. B. do náhradnej osobnej starostlivosti F. C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D., E. XXXX/XX, ktorá vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a zastupovať maloletú a spravovať jej majetok môže v bežných veciach. Zároveň súd určil otcovi A. G. H., nar. X.X.XXXX povinnosť prispievať na výživu maloletej A. sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z. od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica. Tiež súd zistil, že matka maloletej A., F. F. B. zomrela dňa XX.XX.XXXX a že otec maloletej, A. G. H. maloletú nevidel približne od roka 2012 a o maloletú nejaví žiaden záujem, nikdy sa o maloletú A. osobne nestaral, nenavštevoval ju ani s ňou nekomunikoval.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletej A. je toho času mŕtva a otec maloletej o maloletú neprejavuje dlhodobu skutočný záujem, nekontaktuje maloletú a nezabezpečuje o ňu starostlivosť, následkom čoho bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle § 45 ZoR F. C. B., súd rozhodol tak, že maloletej ustanovil za hmotnoprávneho opatrovníka jej starú matku – A. B., u ktorej po vykonanom dokazovaní zistil, že táto spĺňa zákonné i osobnostné predpoklady na výkon tejto funkcie, čo potvrdil i kolízny opatrovník.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa ho výslovne vzdal.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, odvolanie.

Odvolanie proti tomuto rozsudku nie je prípustné vzhľadom k tomu, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania; z rovnakého dôvodu písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie ( § 221 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 Civilného mimosporového konania ).

Rozsudok nadobudne právoplatnosť posledným doručením.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu ( Exekučný poriadok ), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.