

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/182/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612010596  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612010596.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. októbra 2012 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná L. I., nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bývajúca v N., C. V. XXXX/X, nezamestnaná,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

dňa 11. 05. 2012 v čase okolo 12.00 hod., v jedálni U. základne školy v N.

na A. ulici č. XX, sa tam prítomnej učiteľke uvedenej základne školy, C. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., C. K.XX, prechodne bytom Q., Y. X., vyhrážala fyzickou ujmou, že jej zlomí nos, že ju celú dobije a doláme, pričom

sa na ňu zaháňala päšťami, čím svojím konaním vzbudila u C. E. dôvodnú obavu o život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážala ťažkou ujmou na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchala verejne,

t ý m s p á c h a l a

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. e) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce

vo výmere 150 (jednostopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona je odsúdený povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Ak obvinený v čase výkonu trestu povinnej práce nebude viesť riadny život alebo nevykoná práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovanú L. I., ktorá

po zákonom poučení prehlásila, že zo spáchania žalovaného prečinu sa cíti byť vinná. )

Na základe tejto skutočnosti súd potom jej vyhlásenie o vine prijal a rozhodol, že nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaná priznala s tým, že dôkazy

sa vykonajú v súvislosti s výrokom o treste, príp. o náhrade škody.

Súd sa oboznámil s posudkami na obžalovanú a pripojenými trestnými rozkazmi.

Po vykonanom dokazovaní a to po priznaní obžalovanej a po prečítaní listinných dôkazov bolo nepochybne preukázané, že obžalovaná dňa 11. 05. 2012 v čase okolo

12.00 hod., v jedálni U. základne školy v N. na A. ulici č. XX, sa tam prítomnej učiteľke uvedenej základne školy, C. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., C. K.XX, prechodne bytom Q., Y. X., vyhrážala fyzickou ujmou,

že jej zlomí nos, že ju celú dobije a doláme, pričom sa na ňu zaháňala päťami, čím svojím konaním vzbudila u C. E. dôvodnú obavu o život a zdravie.

Súd konanie obžalovanej právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. e) Tr. zákona, lebo sa inému vyhrážala ťažkou ujmou na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchala verejne.

Obžalovaná požíva priemernú povesť, doposiaľ bola jedenkrát súdne trestaná

a to Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/12/2012, zo dňa 24. 01. 2012, kedy bola právoplatne odsúdená pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1

Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace s tým, že súd jej výkon trestu podmiennečne odložil a určil jej skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 14. 02. 2012.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovanej L. I., doterajší spôsob jej života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom jej uložil trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Pri ukladaní trestu súd bral do úvahy tú skutočnosť, že obžalovaná je slobodná matka a stará sa o osemročné dieťa a v prípade, keby jej súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, by trest zasiahol aj nevinné dieťa, preto súd dospel k záveru,

že spravodlivejšie je uloženie výchovného trestu.

Pri ukladaní trestu súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú skutočnosť,

že obžalovaná sa k spáchaniu trestného činu priznala a zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť a to tú, že už v minulosti bola obžalovaná za trestný čin odsúdená.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie

do 15-tich dní od vyhlásenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.