

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-4Csp/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120262955
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:6120262955.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: P. P., narodená X.XX.XXXX, trvalo bytom H., o zaplatenie 443,34 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 335,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 335,42 eur od 30.12.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11.3.2020, postúpenou Okresnému súdu Piešťany dňa 3.12.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia ceny neuhradených služieb 107,92 eur, zmluvnej pokuty 335,42,- eur a úrokov z omeškania 5% ročne zo sumy 443,34 eur od 30.12.2018 do zaplatenia. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 4Csp/67/2020-97 zo dňa 16.6.2021 bola žalobcovi právoplatne priznaná suma ceny neuhradených služieb 107,92 eur s príslušenstvom podľa žaloby. Daným rozsudkom súd súčasne zamietol žalobu v časti zmluvnej pokuty s príslušenstvom s odôvodnením, že nedošlo k zhodnému prejavu vôle zmluvných strán pri jej dojednaní, keď zmluvná pokuta je iba súčasťou formulárovej zmluvy. Na odvolanie žalobcu bol predmetný rozsudok v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd v odôvodnení uviedol, že z obsahu spisu je zrejmé, že tvrdenia žalobcu žalovaná žiadnym spôsobom nepoprela (ostala pasívna), nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany, preto zamietavé rozhodnutie súdu prvej inštancie nemalo oporu v zistenom skutkovom stave, založenom na základe prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany (§ 149 CSP). Ak súd prvej inštancie dospeje k záveru o potrebe korekcie takto zisteného skutkového stavu (CSP upravuje civilný proces v materiálnom poňatí, teda v zmysle zásady spravodlivej a účinnej ochrany práv podľa článku 2 CSP), vytvorí stranám procesný priestor na vyjadrenie sa v uvedenom smere, k čomu v posudzovanej veci nedošlo. Povinnosťou súdu prvej inštancie (viazaného právnym názorom odvolacieho súdu) tak bude v ďalšom konaní, postupovať v súlade s prejednacou zásadou civilného sporového konania, v ktorom je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Podľa žaloby si žalobca zmluvnú pokutu uplatňuje na základe dodatku k zmluve I zo dňa XX.X.XXXX. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s čl. 2.13 dodatku, v ktorom bola dohodnutá na sumu 350,- eur s viazanosťou 24 mesiacov. Žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 23 mesiacov (uzatvorenie zmluvy 26.6.2018, porušenie zmluvnej povinnosti žalovanou 30.7.2018).

2. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, k tejto sa písomne nevyjadrila, tvrdenia žalobcu nesporeovala, dôkazy nepredložila.

3. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a/ sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd vo veci v časti, ktorá zostala predmetom konania, rozhodol na pojednávaní dňa 27.9.2023 pojednávajúc v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí neúčast' ospravedlnili, ako aj v neprítomnosti žalovanej.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými do spisu žalobcom, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. I zo dňa XX.X.XXXX súd zistil, že žalovaná si u žalobcu objednala dodávanie elektronickej komunikačnej služby Orange Doma. Z dodatku k predmetnej zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že zmluvné strany sa ním okrem iného dojednali na podmienkach prenájmu v ňom uvedených zariadení a podmienkach využívania elektronických komunikačných služieb a iných služieb poskytovaných žalovanej v rámci služieb Orange Doma. Súčasťou dodatku je tiež dohoda, že v rámci osobitnej ponukovej akcie žalobcu EI- FTTH REVAMP 2017 NOVI poskytne žalobca žalovanej aj ďalšie výhody, ktorých podrobnejšia úprava je uvedená v dokumente Bonusy ponuky "24 mesačná ponuka EI" zo dňa 22.9.2017. Žalovaná sa v predmetnom dodatku v zmluve o poskytovaní verejných služieb zaviazala v bode 2.12 dodatku okrem iného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov, po rovnakú dobu tiež riadne a včas uhrádzať cenu za služby. Podľa bodu 2.13 dodatku žalovaná si je vedomá, že cenové zvýhodnenie je jej poskytované iba z toho dôvodu, že sa zaviazala služby užívať po dobu viazanosti dohodnutú v dodatku. V bode 2.13 dodatku k zmluve sa zmluvné strany okrem iného dohodli tiež, že ak počas doby viazanosti účastník poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo nájomné alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku, alebo ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 350,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa dodatku stanovená doba viazanosti.

7. Z listu označeného ako pokus o pokonávku zo dňa 19.2.2020 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú okrem iného na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 335,42 eur, a to najneskôr do 29.12.2018.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvárania zmlúv (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o

spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzatvorená medzi sporovými stranami je zmluvou o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, keď ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonáva svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmlúv nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná aj v časti, ktorá zostala predmetom konania. Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku. Na základe zmluvy bol žalobca povinný dodávať žalovanej dojednané elektronické komunikačné služby. Žalovanej naproti tomu vznikla povinnosť za dodané služby včas a riadne platiť. Žalovaná si však túto svoju povinnosť nespĺnila, keď za služby dodané žalobcom vyfakturované faktúrami žalobcu, nezaplatila. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z predložených faktúr (č.l. 16,17 - neuhradené faktúry za mesiace júl a august 2018), o ktorých nemal dôvod pochybovať, pričom žalovaná tieto tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nesporeovala.

11. Žalobca si v konaní uplatnil i nárok na zmluvnú pokutu v celkovej výške 335,42 eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovanou, ktorý zostal predmetom konania. Pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu sa súd zaoberal predovšetkým jej náležitosťami. V zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne a musí byť určená jej výška alebo určený spôsob jej určenia, inak by bola neplatná. Na tomto mieste súd konštatuje, že všetky predpísané náležitosti boli dodržané a zmluvná pokuta bola platne dojednaná. Jednou z povinností zabezpečených zmluvnou pokutou podľa dodatku k zmluve bolo i riadne a včasné platenie ceny za služby. Keďže žalovaná túto svoju povinnosť porušila a žalobcovi za dodané služby nezaplatila, vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške tak, ako si žalobca uplatnil, t. j. vo výške 335,42 eur, ktorú súd žalobcovi priznal. Pre úplnosť súd dodáva, že výšku dojednanej zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprimerane vysokú, a to najmä s poukazom na tú skutočnosť, že žalovaná sa zaviazala zotrvať v

zmluvnom vzťahu so žalobcom a riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb po dobu 24 mesiacov, pričom túto povinnosť porušila hneď v nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy. Súd preto moderačné právo v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka nevyužil. Súd preskúmal ustanovenia dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb aj z hľadiska ich prijateľnosti a dospel k záveru, že nie sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, keď zohľadňujú dĺžku doby, ktorá ostáva do uplynutia doby viazanosti, ich výška nie je neprimeraná vo vzťahu k plneniu poskytovanému žalobcom (viaceré zľavy z poskytovaných služieb zrejme aj z faktúr č.l. 16 a 17), a teda nespôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

12. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si doposiaľ svoju povinnosť vyplývajúcu z dodatku nespĺnila, rozhodol súd tak, že jej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi i sumu zmluvnej pokuty 335,42 eur.

13. Keďže žalovaná nespĺnila svoj záväzok uhradiť zmluvnú pokutu včas a riadne, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania z danej sumy, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 335,42 eur od 30.12.2018 (deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávkou) do zaplatenia.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Podľa § 396 ods. 1 a 3, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.(1) Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.(2)

15. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP a § 396 ods. 1 a 3 CSP, keď súčasťou trov žalobcu sú i trovy odvolacieho konania, keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania, v plnom rozsahu (100 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trnava. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.