

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/82/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724202237
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724202237.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX B., právne zastúpenej: JUDr. Ing. Martinou Kyseľovou, advokátkou so sídlom Pavla Mudroňa 26, 036 01 Martin, IČO: 42392144, proti odporcovi: D. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom B., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu **z a m i e t a .**
- II. Odporcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 8.8.2024, sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť, aby nevstupoval dočasne do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese A., obci B., k. ú. B., ktorá je evidovaná na LV č. XXXX ako stavba – rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele reg. C KN č. XXXX a na k nej prislúchajúci pozemok vedený ako parcela reg. C KN č. XXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 204 m² a ďalej ktorým neodkladným opatrením by odporcovi zakázal priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, a to až do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Martine pod ČVS: ORP-498/1-VYS-MT-2024. Odporca sa smie priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného súdneho konania, na ktoré bude odporca predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka uviedla, že dňa 29.7.2024 podala na odporcu, ktorý je jej bývalým manželom, trestné oznámenie na OR PZ Martin. Na základe toho bolo voči odporcovi začaté trestné konanie, ktoré bolo na OR PZ Martin vedené pod ČVS: ORPZ-MT-OKP-137/2024 vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Uznesením ČVS: ORP-498/1-VYS-MT-2024 zo dňa 2.8.2024 bolo odporcovi vznesené obvinenie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a zároveň bol podaný návrh na vzatie do väzby, o ktorom návrhu rozhodoval Okresný súd Martin dňa 4.8.2024. Obvinenie bolo odporcovi vznesené na tom skutkovom základe, že dňa 28.7.2024 v čase okolo 17:00 hod. v rodinnom dome na ul. C. E. XXX/X v meste Turany, okres A., po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol svoju bývalú manželku, navrhovateľku, s ktorou býva v spoločnej domácnosti, a to tak, že ju chytil rukami, zvalil na zem, sadol si na ňu, začal ju oboma rukami škrtiť a vyhrážal sa jej slovami „ty suko, ty kurvo, ťa zabijem!“, teda sa bývalej manželke vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, pričom konaním obvineného nevznikla poškodenej žiadna škoda ani zranenia.

3. Z informácií od vyšetrovateľa PZ má navrhovateľka vedomosť, že odporca do väzby nebol vzatý, ale zo strany prokurátora Okresnej prokuratúry Martin bola proti rozhodnutiu sudcu pre prípravné konanie podaná sťažnosť, o ktorej bude rozhodovať Krajský súd v Žiline. Navrhovateľka nemá vedomosť, z akých dôvodov odporca nebol vzatý do väzby a či mu prípadne boli uložené primerané povinnosti a obmedzenia, ale má z neho obavy a bojí sa, že ju vyhľadá, že bude chcieť prísť k nej domov, nakoľko tam má aj niektoré svoje osobné veci. Zároveň podľa slov navrhovateľky bolo začaté aj trestné konanie týkajúce sa zločinu znásilnenia, v ktorom navrhovateľka ako poškodená nebola zatiaľ vypočutá, a ktoré je vedené na OR PZ Martin pod ČVS: ORP-497/2-VYS-MT-2024, pričom podozrivým je odporca.

4. Navrhovateľka v návrhu ďalej uviedla, že býva v domácnosti s maloletou dcérou, ktorú má s odporcom, a ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Martin zverená do starostlivosti odporcu, ale žije s navrhovateľkou. Navrhovateľka nevie, kam odporca po zadržení išiel, pretože nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. V rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, mohol odporca bývať s jej súhlasom, ale trvalý pobyt mu zrušila už dávnejšie. Spoločné bývanie v domácnosti po rozvode navrhovateľka tolerovala najmä s ohľadom na spoločnú dcéru, ktorá má v súčasnosti 15 rokov. Toho času je na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 26T/28/2024 vedené i ďalšie trestné konanie voči odporcovi v procesnom postavení obvineného pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v ktorom navrhovateľka vystupuje v procesnom postavení poškodenej. V rámci objasňovania predmetnej veci dňa 29.7.2024 po vyššie popísanom konaní odporcu, ktorého navrhovateľka mala obavy o život a zdravie, bolo navrhovateľke zo strany OO PZ Sučany vydané potvrdenie o vykázaní odporcu zo spoločného obydlija, ktoré vykázanie sa vzťahuje na rodinný dom na ul. C. X, B. s príslušným pozemkom po dobu 14 dní. Uplynutím uvedenej doby by sa však podľa slov navrhovateľky odporca mohol chcieť vrátiť, resp. domáhať sa toho, aby sa v jej domácnosti mohol zdržiavať vzhľadom k tomu, že v domácnosti býva aj ich spoločná dcéra, ktorá mu bola zverená do starostlivosti, a s ktorou nemá kam odísť bývať.

5. Navrhovateľka podľa svojich slov nemá možnosť predvídať, či a kedy by odporca mohol prísť do jej domácnosti. Navrhovateľka má dôvodné obavy, bojí sa správania odporcu a jeho reakcií, a to aj s ohľadom na slovné vyhrážky a fyzické útoky, ktoré predchádzali podaniu trestného oznámenia. Rovnako sa navrhovateľka obáva toho, že konanie odporcu sa vystupňuje tým, že na základe podaného trestného oznámenia bol zadržaný a bude sa jej chcieť za to, že vec riešila cestou polície, pomstiť. Navrhovateľka má za to, že vo vzťahu k nariadeniu neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku je možné neodkladným opatrením rozhodnúť bez potreby vedenia následného súdneho konania vo veci samej. Navrhovateľka na základe vyššie popísaného skutkového stavu tiež navrhla nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení zákazu odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, pretože navrhovateľka má z odporcu a jeho správania sa ku nej dôvodné obavy prameniace z jeho doterajšieho správania sa ku nej, a to až do právoplatného skončenia trestného konania, ktoré je voči odporcovi vedené pod ČVS: ORP-498/1-VYS-MT-2024, s výnimkou účasti na úkonoch civilného a trestného konania, ktorých by navrhovateľka a odporca boli účastníkmi. Vydania neodkladného opatrenia nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov sa navrhovateľka domáha aj z dôvodu, že má obavu, aby ju odporca nekontaktoval mimo miesta bydliska, aby za ňou neprišiel do zamestnania, pretože navrhovateľka má brigádu v miestnej pizzerii v Turanoch. Uvedený návrh ma podľa slov navrhovateľky preventívny charakter aj preto, aby ich spoločná dcéra nebola vystavená hrozbe možných konfliktných situácií. Správanie odporcu navrhovateľka považuje naďalej za nevyspytateľné. Ani v súčasnosti nemá istotu, že sa odporca nevráti do jej domácnosti.

6. Z navrhovateľkou predložených listinných dôkazov súd zistil nasledovné skutočnosti:

7. Z výpisu z LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre k. ú. B. vyplýva, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou bytu č. 2 nachádzajúceho sa na prízemí vo vchode č. 7 dvojbytovky postavenej na pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 204 m², ktorý nadobudla na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 6.6.2014 pod V 1518/14.

8. Z potvrdenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Sučany o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 29.7.2024 predloženej navrhovateľkou a tiež z Vyrozumenia o realizácii vykázania osoby zo spoločného obydlija, doručeného súdu Obvodným oddelením Policajného zboru Sučany dňa 2.8.2024,

mal súd preukázané, že odporca bol dňa 29.7.2024 o 20:30 hod. vykázaný zo spoločného obydla ohrozenej osoby, navrhovateľky z dôvodu, že navrhovateľku ako svoju exmanželku dňa 29.7.2024 fyzicky napádal tak, že ju škrtil a nadával jej slovami: „Ty suko, kurvo, ťa zabijem“ a následne jej dal facu, s tým, že vykázanie zo spoločného obydla sa vzťahuje na rodinný dom na ul. C. X, B. s príslušným pozemkom na dobu 14 dní.

9. Zo záznamu o podaní trestného oznámenia zo dňa 29.7.2024 súd zistil, že navrhovateľka uviedla, že dňa 28.7.2024 v podvečerných hodinách okolo pol piatej, piatej sa s odporcom pohádali, pričom hádať sa začali už skôr. S prestávkami sa hádali celé popoludnie. Vtedy ju už ale chytil rukami, nepamätá si už ako, ale zhodil ju na zem, sadol si na ňu a začal ju škrtiť oboma rukami. Prítom jej nadával slovami „ty suko, ty kurvo, ťa zabijem!“. Potom prestal, asi sa uvedomil. Navrhovateľke sa pustila krv z nosa, ktorú on utieral. Potom obaja išli von, pred dom, pričom navrhovateľka vzala do ruky tanier a hodila ho smerom na auto navrhovateľa, pretože vedela, že je naň veľmi citlivý. Trafila, myslí si, predné dvere. Na to sa odporca znova rozčúľil, chytil ju znovu pod krk jednou rukou a dal jej facu. Potom zavolať políciu. Do príchodu polície sa už nehádali, on čakal pri aute, navrhovateľka sedela pri stole, pred domom majú sedenie. Keď prišla polícia, pýtali sa jej, čo sa stalo, povedala im, aby odišiel z domu, že toto je už moc, čo urobil. Odporca odišiel preč, potom sa vrátil, navrhovateľka nevie kedy, lebo ju odviezla sanitka na ošetrovanie na OPP v UNM. Domov sa navrhovateľka vrátila až po polnoci, niekedy o druhej nad ráno. Vtedy už bol doma. Ako navrhovateľka prišla domov, odporca jej otvoril dvere, pekne ju uvítal, zbalil sa a odišiel, vedel, že musí odísť. Z uvedeného záznamu o podaní trestného oznámenia súd však ďalej zistil, že navrhovateľka bola v čase útoku zo strany odporcu pod vplyvom alkoholu, čo sama priznala. Nevedela uviesť, či bol pod vplyvom alkoholu aj odporca.

10. Na podklade vyššie uvedeného trestného oznámenia rozhodol poverený príslušník PZ uznesením ČVS: ORP-448/SU-MT-2024 zo dňa 30.7.2024 o začatí trestného stíhania za prečin nebezpečného vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona.

11. Následne bolo uznesením ORPZ v Martine, Odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-498/1-VYS-MT-2024 zo dňa 2.8.2024 odporcovi vznesené obvinenie za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

12. Zo súdom pripojeného uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 24Tp/44/2024 zo dňa 4.8.2024 (celý spisový materiál súd nemá k dispozícii z dôvodu, že tento sa toho času nachádza na Krajskom súde v Žiline) súd zistil, že sudca pre prípravné konanie rozhodol o tom, že obvineného vo vyššie uvedenej veci neberie do väzby s odôvodnením, že to, že skutok bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že ho spáchal obvinený, v štádiu konania o rozhodovaní o väzbe obvineného (odporcu) vyplýva výlučne z výpovede poškodenej (navrhovateľky) pred príslušným orgánom činným v trestnom konaní a jej trestného oznámenia. Naopak, tvrdenia poškodenej (navrhovateľky) vážnym spôsobom spochybňujú výpovede ďalších svedkýň, a to dcéry obvineného (odporcu) a poškodenej (navrhovateľky) a policajtky zasahujúcej na mieste činu, ďalej listinné dôkazy, úradný záznam o zásahu polície zo dňa 28.7.2024, predovšetkým lekárska správa zo dňa 29.7.2024, úradný záznam o zásahu polície zo dňa 29.7.2024, úradný záznam a potvrdenie o vykázaní obvineného zo spoločného obydla, úradné záznamy z kontroly dodržiavania tohto vykázaní zo dňa 30.7.2024, 31.7.2024 a 1.8.2024, úradný záznam zo zadržania obvineného zo dňa 1.8.2024, a fotodokumentácia predložená poškodenou. Obvinený (odporca) spáchanie skutku poprel a považuje ho za výmysel poškodenej (navrhovateľky).

13. Svoje rozhodnutie sudca pre prípravné konanie založil okrem iného i na výpovedi svedkyne F. G. H. (policajtky zasahujúcej na mieste činu), ako i na úradnom zázname z uvedeného zásahu, z ktorého vyplynulo, že hliadku polície privolať (obvinený) odporca z dôvodu obavy o život a zdravie poškodenej (navrhovateľky), ktorú nadobudol z jej správania, keďže tri dni vkuse požívala alkoholické nápoje, rozbíjala zariadenie domácnosti, poškodila mu osobné motorové vozidlo a má sklony k sebapoškodzovaniu a samovražde. Poškodená (navrhovateľka) bola počas zásahu ťažko pod vplyvom alkoholu, komunikovala nezrozumiteľne, bola agresívna, vykrikovala vulgarizmy a hliadku posielala preč, opakovane sa odmietla podrobiť dychovej skúške, v dome bol porozhadzovaný nábytok a v kúpeľni žiletka a hliadka musela vykonať aj asistenciu posádke RZP pri vyšetrení poškodenej (navrhovateľky), nakoľko bola nespolupracujúca a agresívna. Z výpovede ani z úradného záznamu nevyplývalo, že by poškodená (navrhovateľka) akýmkoľvek spôsobom naznačila spáchanie predmetného skutku alebo akúkoľvek obavu z obvineného (odporcu).

14. Súd v štádiu rozhodovania o vzatí odporcu do väzby z výpovedí obvineného, ako aj poškodenej (navrhovateľky) a ich dcéry v konaní 24Tp/44/2024 zistil, že poškodená (navrhovateľka) odo dňa 26.7.2024 sústavne požívala alkoholické nápoje, podľa výpovede dcéry bola zjavne pod ich vplyvom už hneď ráno dňa 28.7.2024.

15. Z výpovedí obvineného (odporcu), ako aj poškodenej (navrhovateľky) a zasahujúcej policajtky súd v danej veci ďalej zistil, že poškodená (navrhovateľka) obvinenému (odporcovi) nožikom, ktorý mala aj pri zásahu polície pri sebe, poškriabala motorové vozidlo, hodila po ňom taktiež tanier a uviedla, že tak konala preto, lebo vedela, že obvinený (odporca) je na toto vozidlo citlivý. Z uvedeného dôvodu preto pre súd vyvstali pochybnosti o tom, že poškodená (navrhovateľka) mala dôvodnú obavu o svoj život zo správania obvineného (odporcu), ktorého by takýmto konaním mohla jednoznačne vyprovokovať k pokračovaniu alebo opakovaniu predmetného skutku.

16. Ďalej súd v uznesení súdu sp. zn. 24Tp/44/2024 zo dňa 4.8.2024 konštatuje, že z lekárskej správy z vyšetrenia poškodenej (navrhovateľky) na urgentnom príjme, na ktoré bola posádkou RZP privezená z miesta činu, vyplýva, že poškodená (navrhovateľka) až tu prvýkrát uviedla, že obvinený (odporca) sa jej mal vyhrážať zabitím, pričom tiež uviedla, že ju mal dusiť dekou, teda nie škrtiť rukami. Z lekárskej správy tiež žiadnym spôsobom podľa súdu nevyplýva, že by poškodená (navrhovateľka) mala na svojom tele nejaké znaky po fyzickom napadnutí, alebo že by sa na akékoľvek ťažkosti s ním spojené sťažovala.

17. Navrhovateľka v pozícii poškodenej podala trestné oznámenie pre predmetný skutok až dňa 29.7.2024, kedy bola do miesta spáchania skutku odoslaná tiež hliadka polície. Pri podávaní trestného oznámenia pritom poškodená (navrhovateľka) uviedla, že obvinený (odporca) sa jej mal vyhrážať, že ju zabije, že si to odsedí, že už je starý a je mu to jedno. V následných výpovediach však uvádzala, že tieto vyhrážky vyslovil inokedy.

18. Poškodená (navrhovateľka) tiež uviedla, že mala opuchnutú peru, modriny na krku a hrudi a že hrdlo ju stále bolí a má ho zvnútra opuchnuté. Z lekárskej správy, ani z iných listinných dôkazov alebo výpovedí svedkov však podľa uvedeného rozhodnutia súdu nevyplývajú akékoľvek viditeľné následky skutku. Takéto viditeľné následky nevyplývajú ani zo zápisnice o výsluchu poškodenej (navrhovateľky) pred vznesením obvinenia dňa 30.7.2024, kedy sa na tieto ťažkosti poškodená (navrhovateľka) prvýkrát sťažovala. Poškodená (navrhovateľka) až dňa 3.8.2024 predložila fotografie, ktoré mala vyhotoviť dňa 31.7.2024, a ktoré majú preukazovať následky skutku. Medzi týmito fotografiami sú však podľa slov sudcu v prípravnom konaní fotografie modrín na krku, ale aj fotografie modrín na nohách, ktoré však mali podľa jej predchádzajúcich výpovedí vzniknúť pred 1 a pol mesiacom, keď s ňou mal obvinený (odporca) vykonať nedobrovoľnú súlož. Súd teda s poukazom na uvedené dospel k závažným pochybnostiam, či ide o modriny po spáchaní predmetného skutku. Z fotografií žiadnym spôsobom nevyplýva, kedy boli vyhotovené.

19. V závere predmetného rozhodnutia súd uvádza, že poškodená (navrhovateľka) požiadala obvineného (odporcu), aby opustil ich spoločnú domácnosť, už dňa 29.7.2024 v skorých ranných hodinách po tom, ako sa vrátila z lekárskeho vyšetrenia. Obvinený (odporca) túto jej požiadavku akceptoval a spoločnú domácnosť bez meškania opustil. Dňa 29.7.2024 bol následne zo spoločnej domácnosti aj vykázaný. Z výpovedí obvineného (odporcu) aj poškodenej (navrhovateľky), ako aj z úradných záznamov vyplýva, že obvinený (odporca) sa do spoločnej domácnosti nemá snahu vrátiť a poškodenú (navrhovateľku) nekontaktuje. Do spoločnej domácnosti priviedol len svoju dcéru a ku kontaktu s poškodenou (navrhovateľkou) nedošlo. Nie sú teda dané ani žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že konaním obvineného (odporcu) je akýmkoľvek spôsobom ohrozená fyzická alebo duševná integrita poškodenej (navrhovateľky) ako ohrozenej osoby, a to bez ohľadu na to, že ako bolo uvedené vyššie, súd nemá ani za to že by doteraz zistené skutočnosti dostatočne nasvedčovali tomu, že predmetný skutok bol vôbec spáchaný.

20. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa § 324 ods. 2 C. s. p. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

22. Podľa § 324 ods. 3 C. s. p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

23. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

25.. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

26. Podľa § 326 ods. 1 C. s. p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

27. Podľa § 326 ods. 2 C. s. p. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

28. Podľa § 327 C. s. p. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

29. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

30. Podľa § 329 ods. 2 C. s. p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

31. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybné. Je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd v krátkej zákonnej lehote, počas ktorej nemá dostatok času a priestoru na rozsiahle dokazovanie tak, ako je to pri rozhodovaní vo veci samej. Súd vychádza len z návrhu a priložených listinných dôkazov.

32. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia sa preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže z hľadiska procesného ide o maximálne zrýchlené konanie. Aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) C. s. p. je účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia. V jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia – zákazu vstupu násillnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrávať v spoločnom obydli s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného ubytovania. Z doposiaľ nazhromaždených listinných dôkazov však súd dospel k záveru, že toho času (pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je totiž v zmysle cit. ust. § 329 ods. 2 C. s. p. rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia) navrhovateľka splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila.

33. Z listinných dôkazov, najmä z uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 24Tp/44/2024 zo dňa 4.8.2024, súd nemal osvedčené, že odporca sa skutočne dopustil fyzického násillia voči navrhovateľke tak, ako to ona tvrdí vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedené pochybnosti súdu vyvstávajú, okrem iného, i z tej skutočnosti, že pri podávaní trestného oznámenia dňa 29.7.2024 navrhovateľka do zápisnice uviedla, že ňou opisovaného skutku sa mal odporca dopustiť „včera v podvečerných hodinách“, t.j. dňa 28.7.2024, vo vyznení Obvodného oddelenia Policajného zboru Sučany zo dňa 29.7.2024 sa však uvádza, že odporca bol zo spoločného obydllia vykázany z dôvodu, že navrhovateľku fyzicky napadol, škrtil ju a nadával jej dňa 29.7.2024. Navyiac, navrhovateľka do zápisnice dňa 29.7.2024 uviedla, že v čase spáchania ňou tvrdeného skutku odporcom bola pod vplyvom alkoholu, pila vodku a pivo, vypila dve 1,5 litrové fľaše desiatky, „vari dvakrát si uliala vodky“. V tejto súvislosti tiež súd uvádza, že navrhovateľka má podľa svojich slov súdom uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a nariadenú ambulantnú protialkoholickú liečbu u A. I.. Tvrdenia navrhovateľky, obsiahnuté v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sú podľa názoru súdu ďalej spochybnené i vyššie uvedenými výpoveďami v trestnom konaní. Policajka zasahujúca na mieste činu potvrdila, že hliadku volal odporca z dôvodu obavy o život a zdravie navrhovateľky, ktorá bola v čase zásahu ťažko pod vplyvom alkoholu, komunikovala nezrozumiteľne, bola agresívna, vykrikovala vulgarizmy, pričom hliadku musela vykonať i asistenciu RZP pri vyšetrení navrhovateľky, keďže táto bola nespolupracujúca a agresívna. Napokon i z výpovede dcéry navrhovateľky, odporcu, ako i samotnej navrhovateľky, mal súd osvedčené, že navrhovateľka už odo dňa 26.7.2024 sústavne požívala alkoholické nápoje a podľa slov dcéry bola pod ich vplyvom už ráno dňa 28.7.2024.

34. Súd nemohol vydať neodkladné opatrenie ani na podklade lekárskej správy o vyšetrení navrhovateľky dňa 29.7.2024, nakoľko z nej (ako bolo uvedené v uznesení Okresného súdu Martin sp. zn. 24Tp/44/2024 zo dňa 4.8.2024) nevyplývalo, že by navrhovateľka mala na svojom tele nejaké znaky po fyzickom napadnutí, prípadne že by sa sťažovala na akékoľvek ťažkosti s tým spojené sťažovala.

35. V rozhodnutí Okresného súdu Martin sp. zn. 24Tp/44/2024 zo dňa 4.8.2024 súd navyiac konštatoval, že hneď po tom, ako navrhovateľka požiadala odporcu, aby opustil ich spoločnú domácnosť, dňa 29.7.2024 po tom, čo sa navrhovateľka vrátila z lekárskeho vyšetrenia, tak odporca urobil. Rovnako tak z výpovedí navrhovateľky i odporcu vyplynulo, že odporca sa do spoločnej domácnosti nemá snahu vrátiť a navrhovateľku nekontaktuje. Iné závery nevyplývali ani z úradných záznamov z kontroly dodržania vykázania zo dňa 30.7.2024, 31.7.2024 a dňa 1.8.2024. S poukazom na uvedené súd potom nevidel dôvod na vyvodenie záveru, že by konaním odporcu bola akýmkoľvek spôsobom ohrozená fyzická či duševná integrita navrhovateľky, a teda, že by bolo nutné bezodkladne upraviť pomery medzi ňou a odporcom – či už vydaním neodkladného opatrenia, ktorým by odporcovi zakázal dočasne vstupovať do obydllia navrhovateľky, prípadne neodkladným opatrením, ktorým by mu zakázal približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, v dôsledku čoho neodkladné opatrenie v navrhovanom znení v zmysle ust. § 328 ods. 1 C. s. p. v celom rozsahu zamietol.

36. Pre úplnosť súd uvádza, že ak by v budúcnosti dospel k záveru, že by odporcovi bolo potrebné dočasne uložiť zákaz vstupovať do obydllia navrhovateľky, nemohol by mu tento uložiť v celom navrhovateľkou navrhovanom rozsahu, a to s poukazom na tú skutočnosť, že navrhovateľka je vlastníčkou len jedného z dvoch bytov zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. B. a nie celej stavby súp. č. XXX.

37. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Nakoľko súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, v súlade s vyššie cit. ust. § 255 ods. 1 C. s. p. mal by nárok na náhradu trov konania priznať odporcovi. Keďže však odporcovi v tomto konaní žiadne trovy nevznikli (nakoľko o ňom ani nemal vedomosť), súd o trovách konania rozhodol tak, že nárok na ich náhradu odporcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.