

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/167/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212212720
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212212720.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Profidebt, Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO : 35 925 922, zastúpeného : ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, Bratislava proti odporcovi : S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, Č. o zaplatenie 701,21 € istiny s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 499,27 € spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 197,30 € od 29.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 23,42 € od 18.1.2008 do zaplatenia, a zo sumy 278,55 € od 12.2.2008 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 50 €, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého k rukám navrhovateľa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 03.08.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Odporca uviedol, že zmluvu uzavrel. Nezaplatil dve faktúry, je si toho vedomý. Nevie to zaplatiť naraz. Navrhol úhradu v splátkach s odôvodnením, že pracuje len brigádnicky a má príjem okolo 300,-€.

8C/167/2012

-2-

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím odporcu, oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to žiadosti o uzavretie zmluvy (č.l. 4), zmluvy o pripojení (č.l. 41), dodatku ku zmluve o pripojení (č.l. 4 - druhá strana a zhodne aj č.l. 42 a 43), faktúr (č.l. 6 až 8), identifikácie postúpenej pohľadávky (č.l. 9), oznámením o postúpení pohľadávok (č.l. 21), všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l. 11), zmluvy o postúpené pohľadávky (č.l. 24), úrokovou sadzbou (č.l. 22), výpisom z obchodného registra (č.l. 23), špecifikácie (č.l. 40), zoznamu paušalov (č.l. 45),

odstúpením od zmluvy (č.l. 44), prehľadu neuhradených pohľadávok (č.l. 44 druhá strana) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa verejne dostupných údajov z obchodného registra na internetovej stránke www.orsr.sk <<http://www.orsr.sk>> právny predchodca navrhovateľa mal oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných bol oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ služieb a odporca ako fyzická osoba - občan uzavreli písomnú zmluvu o pripojení a to dňa 13.10.2007 vrátane dodatku. Na základe nej právny predchodca navrhovateľa zapožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby právneho predchodcu navrhovateľa. Dodatkom ku zmluve odporca nadobudol od právneho predchodcu navrhovateľa 1 telekomunikačné zariadenie (mobilný telefón) za zvýhodnenú cenu a zaviazal sa na využívanie služieb navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Okrem toho si dojednali aj zmluvnú pokutu vo výške 399,24 €.

Na č.l. 7 a 8 sa nachádzajú faktúry, ktorými právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume spolu 301,97 €. Na č.l. 6 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu v sume 399,24 € s dátumom splatnosti 28.04.2008.

Na č.l. 11 sa nachádzajú všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi zmluvou o postúpení pohľadávky (č.l. 24) a jej prílohy (č.l. 9) navrhovateľovi.

Na č.l. 45 je pripojený leták o jednotlivých programoch a ich podmienkach. Vyplýva z neho, že cena mobilného telefónu k paušálom, aké si dojednal odporca bola za zľavnenú cenu 1,-Sk, pričom všeobecná cena bola 197,30 € (5.944,-Sk). Faktúry odporca neuhradil.

Listom zo dňa 07.03.2008 (č.l. 44) právny predchodca navrhovateľa od uzavretej zmluvy odstúpil. Na č.l. 44 druhá strana sa nachádza prehľad neuhradených pohľadávok.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

8C/167/2012

-3-

Podľa ust. § 42 ods. 6 / zák. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 879l Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné

dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 451 ods.1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 458 ods. 1/ Obč. zák. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8C/167/2012

-4-

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 10a/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31.12.2008.

Podľa ust. § 3 / nar. vlády SR 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom tohto konania je zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 301,98 € a zaplatenie sumy 399,24 € požadovanej ako zmluvná pokuta, pretože odporca neplatil dohodnuté platby za služby poskytované mu právnym predchodcom navrhovateľa a tým porušil zmluvné dojednania.

Právny predchodca navrhovateľa bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba, ktorá nekoná pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmlúv a ich dodatkov, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa vzhľadom na prechodné ust. § 879l O.s.p. v znení účinnom od 01.03.2010, pretože navrhovateľ si nárok uplatnil po termíne 01.03.2010 a to dňa 03.08.2012.

Bolo preukázané, že odporca služby navrhovateľa využíval. Bolo preukázané, že odporca porušil zmluvy o poskytovaní služieb ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré mu právny predchodca navrhovateľa na základe zmluvy poskytol, cenu týchto služieb právnenému predchodcovi navrhovateľa a po postúpení ani navrhovateľovi nezaplatil. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný v časti zaplatenia sumy 301,98 €. Okrem toho, keďže odporca nereagoval na mimosúdnu výzvu, pričom vo výzve mal ešte poskytnutú lehotu na dobrovoľné splnenie si svojej povinnosti, dostal sa do omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania od dátumu nasledujúceho po termíne splatnosti, tej ktorej faktúry. Preto má navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania z tejto dôvodnej sumy 301,98 € lebo s jej plnením je odporca v omeškaní.

V časti zaplatenia sumy 399,24 € dospel súd k záveru, že dôvodný ale len čiastočne a z iných dôvodov ako si ich uplatnil navrhovateľ. Ako dôvodnú posúdil súd sumu 197,30 €. Ide o rozdiel medzi cenou predajnou za mobilné telefóny a cenou akčnou. Odporca totiž túto hodnotu získal, pričom sa na úkor navrhovateľa o túto sumu obohatil, keď nedodržaním písomne dohodnutých zmluvných podmienok zapríčinil, že právny predchodca navrhovateľa od zmluvy odstúpil a jemu zostala vo forme mobilného telefónu takáto hodnota a to bez

8C/167/2012

-5-

právneho titulu. Odporca prestal platiť faktúry za služby prakticky mesiac po uzavretí zmluvy, ako to vyplýva z porovnania dátumu uzavretia zmluvy a dátumom splatnosti v poradí prvej nezaplatennej faktúry. Keďže aj s plnením tejto sumy je v omeškaní, je dôvodný návrh aj čo do úrokov z omeškania z tejto sumy. Preto v tejto časti návrh posúdil ako dôvodný nie z titulu zmluvnej pokuty ani z titulu náhrady škody, ale z titulu bezdôvodného obohatenia. Na vyššiu sumu navrhovateľ nemá nárok, lebo odporca sa ničím navyše, vo vyššej sume neobohatil. Preto je vo zvyšku návrh navrhovateľa nedôvodný. Ide o sumu 201,94 € ako rozdiel medzi žiadanou sumou 399,24 € a dôvodnou sumou 197,30 €. Ide o nárok navrhovateľa nedôvodný, čo znamená, že odporca nie je povinný zaplatiť uvedenú sumu navrhovateľovi. S jej plnením sa tak odporca nemohol dostať od omeškania. Keďže s plnením tejto sumy sa odporca do omeškania nedostal, je nedôvodný návrh navrhovateľa aj v časti úrokov z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 201,94 € od 28.04.2008. Dojednania o zmluvnej pokute súd vyhodnotil ako dojednania neprijateľné a tak neplatné. Toto zmluvné dojednanie vypracoval právny predchodca navrhovateľa, tak ako aj celý text oboch zmlúv. Ide o vopred, právnym predchodcom pripravené zmluvy, pre vopred neurčený okruh spotrebiteľov bez možnosti, že by ktorýkoľvek spotrebiteľ mohol docieľiť nejakým zásadným spôsobom zmenu pripravených zmluvných podmienok. Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Tak ako je zmluvná podmienka koncipovaná, je neprijateľná, lebo vlastne sankcionuje

akékoľvek porušenie podmienok zo strany spotrebiteľa a to jednou jedinou sumou zmluvnej pokuty, bez prípadného rozlíšenia druhu a miery porušenia. Navyiac zmluvná podmienka pre porušenie zmluvných podmienok je dojednaná len jednostranne, v prípade porušenia podmienok zo strany spotrebiteľa. Zmluva neobsahuje žiadne dojednania o zmluvnej pokute pre prípad porušenia zmluvných podmienok zo strany právneho predchodcu navrhovateľa i keď aj tam je možné prípadné porušenie zmluvných podmienok. Ide tak o nevyvážené podmienky dodávateľa a spotrebiteľa pre prípad porušenia zmluvy.

Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech, lebo časti jeho návrhu bolo vyhovené a časť jeho návrhu bola zamietnutá. Rovnako tak je tomu aj na strane odporcu, ktorý mal tiež úspech aj neúspech v konaní. Vzhľadom na pomerný úspech oboch účastníkov konania o trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

8C/167/2012

-6-

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.