

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 5Sfk/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2020200163
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vališ
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:2020200163.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Vališa, LL.M. a členiek senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a JUDr. Zuzany Šabovej, PhD., v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): ADA WASTE, s.r.o., Bratislavská 1611/74, Galanta, IČO: 36 242 560, právne zastúpený: Advokátska kancelária BĀNOS & KOŠŪTOVÁ s.r.o., Hlavná 979/23, Galanta, IČO: 47 551 372, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100821308/2020 z 28. apríla 2020, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/94/2020-134 z 5. mája 2021, takto

rozhodol:

Kasačná sťažnosť sa **z a m i e t a**.

Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Predmetom preskúmania v prejednávanej veci bolo napadnuté rozhodnutie žalovaného, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Trnava č. 102675491/2019 z 19. novembra 2019, ktorým bol podľa § 68 ods. 6 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov žalobcovi určený rozdiel v sume nadmerného odpočtu 31 680,95 € na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2013 na základe neuznania práva na odpočítanie dane z dodávateľských faktúr dodávateľov VUITTON, s.r.o., DAREC, a.s. a Milbery s.r.o. a neuznania oslobodenia od dane pri deklarovanom predaji tovaru do iného členského štátu odberateľovu EBER STEEL SRL so sídlom v Rumunsku. Žalobcovi nebol priznaný nárok na uplatnené odpočítanie dane na základe neuznania uplatnenia § 69 ods. 12 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej aj len „zákon o DPH“) zo sporných faktúr vystavených spoločnosťou Milbery s.r.o., VUITTON, s.r.o. a DAREC, a.s., keďže išlo podľa správcu dane o predstieranú a ekonomicky neopodstatnenú obchodnú činnosť medzi žalobcom a spoločnosťami Milbery, s.r.o., VUITTON, s.r.o., DAREC, a.s., QUIRINIUS, s.r.o. a GLOBAL AGENCY spol. s r.o. Vo veci taktiež nebolo preukázané splnenie podmienok na uplatnenie práva na oslobodenie dane podľa § 43 zákona o DPH v súvislosti s deklarovaným intrakomunitárnym dodaním tovaru a jeho oslobodením od dane na základe faktúr vystavených pre odberateľa EBER STEEL SRL.

2. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 20S/94/2020-134 z 5. mája 2021 podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“) zamietol správnu žalobu. Žalovanému voči žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

3. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca (sťažovateľ) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. f/ a g/ SSP navrhujúc, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti navrhol, aby kasačný súd zamietol kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú.

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 SSP a § 444 SSP), oprávnenou osobou (§ 442 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP) a má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 SSP a § 57 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok z dôvodov a v rozsahu uvedenom v podanej kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP, § 441 SSP a § 453 SSP) a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je nedôvodná a preto ju podľa § 461 v spojení s § 464 ods. 2 SSP zamietol.

6. Podľa § 464 ods. 2 SSP, ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred kasačným súdom na základe skoršej kasačnej sťažnosti podanej tým istým sťažovateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia, a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už nemusí uvádzať.

7. Kasačný súd zistil, že predmetom konania v konaní pred kasačným súdom už v minulosti boli skutkovo aj právne obdobné veci identických účastníkov konania. Obdobnými kasačnými sťažnosťami sťažovateľa, s obdobnými námietkami, sa kasačný súd vo svojej rozhodovacej činnosti už stretol opakovane. V tomto smere kasačný súd poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 4Sfk/45/2021 zo dňa 22. marca 2023 (zdaňovacie obdobie jún 2013), sp. zn. 2Sfk/16/2021 zo dňa 29. mája 2023 (zdaňovacie obdobie máj 2013), sp. zn. 4Sfk/9/2021 zo dňa 22. marca 2023 (zdaňovacie obdobie jún 2014), sp. zn. 4Sfk/8/2021 zo dňa 28. februára 2023 (zdaňovacie obdobie júl 2013), sp. zn. 5Sfk/7/2021 zo dňa 30. mája 2023 (zdaňovacie obdobie august 2013), sp. zn. 4Sfk/7/2021 zo dňa 24. mája 2023 (zdaňovacie obdobie marec 2013), sp. zn. 2Sfk/7/2021 zo dňa 29. mája 2023 (zdaňovacie obdobie december 2013), sp. zn. 2Sfk/6/2021 zo dňa 29. mája 2023 (zdaňovacie obdobie január 2013), sp. zn. 4Sfk/4/2021 zo dňa 15. novembra 2022 (zdaňovacie obdobie január 2014), sp. zn. 2Sfk/4/2021 zo dňa 29. mája 2023 (zdaňovacie obdobie máj 2014), sp. zn. 4Sfk/3/2021 zo dňa 26. apríla 2023 (zdaňovacie obdobie december 2014), sp. zn. 3Sžfk/96/2019 zo dňa 29. apríla 2021 (zdaňovacie obdobie október 2013), sp. zn. 1Sžfk/85/2019 zo dňa 8. decembra 2020 (zdaňovacie obdobie marec 2014) a sp. zn. 3Sfk/4/2021 zo dňa 27. júna 2023 (zdaňovacie obdobie apríl 2014). V predmetných konaniach, ktoré sa týkali iných zdaňovacích období, za rovnakého skutkového základu, vychádzajúce z rovnakých zistení správcu dane, považoval kasačný súd argumentáciu sťažovateľa za nedôvodnú a kasačné sťažnosti sťažovateľa zamietol. Kasačný súd sa s vyššie uvedenými rozhodnutiami v plnej miere stotožňuje a odkazuje na ich odôvodnenia.

8. Kasačný súd taktiež poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 697/2021, ktorým bola odmietnutá ústavná sťažnosť sťažovateľa, smerujúca voči rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžfk/85/2019 a 3Sžfk/96/2019, kedy Ústavný súd konštatoval, že preskúmané cit. rozsudky nie sú poznačené omylom, sú akceptovateľným spôsobom odôvodnené a dávajú jasnú odpoveď na námietky sťažovateľa, pričom neboli spôsobilé porušiť jeho právo na súdnu ochranu (rovnako aj uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 247/2023).

9. O náhrade trov kasačného konania kasačný súd rozhodol tak, že sťažovateľovi ich náhradu podľa § 167 SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP nepriznal a žalovanému ich náhrada zo zákona nevyplýva.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu SR pomerom hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.