

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712206886
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712206886.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpený Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, Advokátska kancelária Žilina, Veľká okružná 26A proti odporkyňi F. Z., V. XX. X. XXXX, P. Y., J. T. XXX/XX, o zaplatenie 799,54 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 759,54 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške:

- 9,25 % zo sumy 494,42 Eur od 5. 7. 2011 do 24. 9. 2012,
- 9,25 % zo sumy 474,42 Eur od 25. 9. 2012 do 3. 10. 2012,
- 9,25 % zo sumy 454,42 Eur od 4. 10. 2012 do zaplatenia,
- 9,5 % zo sumy 274,27 Eur od 3. 11. 2011 do zaplatenia,
- 9,5 % zo sumy 30,85 Eur od 3. 11. 2011 do zaplatenia.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 47,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 141,79 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyňi a voči ostatným pôvodne žalovaným odporcom Z. Y., J. Y., L. Y., R. Y. D. E. Y. zaplatenia sumy vo výške 799,54 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 494,42 Eur od 5. 7. 2011 do zaplatenia, 9,5 % zo sumy 274,27 Eur od 3. 11. 2011 do zaplatenia, 9,5 % zo sumy 30,85 Eur od 3. 11. 2011 do zaplatenia. Uviedol, že odporcovia odoberali zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste J. . T. XXX/ X, Y., Č. XXXXXXXX podľa zákona č. 656/2004 Z.z. Zbernými faktúrami vyúčtoval navrhovateľ spotrebu elektriny po odpočítaní záloh na základe faktúry č. 2011.2920.061010855 splatnou dňa 4.7.2011 sumu 549,42€, ďalej na základe faktúry č. 2011.2920.101013019 splatnou dňa 2.11.2011 sumu 274,27€ a faktúrou č. 2011.2920.101011822 splatnou dňa 2.11.2011 sumu vo výške 30,85€, celkom neuhradená suma tak predstavuje 799,54 €. Uviedol, že odporcovia ku dňu podania tohto návrhu pohľadávku neuhradili, a preto žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Dňa 4.7.2012 vydal súd platobný rozkaz č.k. 10Ro 129/2012-21, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Odporcovia podali voči citovanému platobnému rozkazu odpor, v ktorom nesúhlasili s návrhom navrhovateľa. Uviedli, že nie je pravdou, že by nelegálne odoberali elektrickú energiu. Urobila tak

odporkyňa F. Z. T. T. V. E. R. P.. Podľa oznámenia navrhovateľa zrejme došlo k chybe ohľadom čísla bytu, kde podľa starého číslovania mala číslo bytu odporkyňa 1/. Mesto Púchov totiž vykonávalo prečíslovanie bytu, kde ich byt mal pôvodne číslo 4 a následne bol prečíslovaný na číslo 17. Mesto Púchov zrejme nevykonalo zmeny vo svojich evidenciách a tak došlo k omylu, keď podľa návrhu navrhovateľa majú mať spoločný byt s odporkyňou. Žiadali, aby súd vo veci nariadil pojednávanie.

V dôsledku podaného odporu bol citovaný platobný rozkaz zrušený v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. a vo veci súd nariadil pojednávanie.

Písomným podaním zo dňa 30.7.2012 navrhovateľ vzal návrh späť voči odporcom II/ - VI/ a žiadal konanie voči nim zastaviť.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10C 98/2012-47 zo dňa 10.9.2012 súd konanie voči odporcom II/ - VI/ zastavil.

Písomným podaním zo dňa 4.10.2012 navrhovateľ vzal návrh späť čo do sumy 20,- Eur, nakoľko po podaní návrhu došlo zo strany odporkyne k čiastočnej úhrade dlhu vo výške 20,- Eur, a preto žiadal, aby súd zaviazal odporkyne na zaplatenie 779,54 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 494,42 Eur od 5. 7. 2011 do 24. 9. 2012, 9,25 % zo sumy 474,42 Eur od 25. 9. 2012 do zaplatenia, 9,5 % zo sumy 274,27 Eur od 3.11. 2011 do zaplatenia, 9,5 % zo sumy 30,85 Eur od 3. 11. 2011 do zaplatenia.

Písomným podaním zo dňa 8.10.2012 navrhovateľ vzal návrh späť čo do sumy 20,- Eur, nakoľko po podaní návrhu došlo zo strany odporkyne k opätovne k čiastočnej úhrade dlhu vo výške 20,- Eur, a preto žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie 759,54 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 494,42 Eur od 5. 7. 2011 do 24. 9. 2012, 9,25 % zo sumy 474,42 Eur od 25. 9. 2012 do 3. 10. 2012, 9,25 % zo sumy 454,42 Eur od 4. 10. 2012 do zaplatenia, 9,5 % zo sumy 274,27 Eur od 3. 11. 2011 do zaplatenia, 9,5 % zo sumy 30,85 Eur od 3. 11. 2011 do zaplatenia.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí s takýmto postupom súhlasili a v neprítomnosti odporkyne, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila .

Súd vykonal dokazovanie oboznámením Požiadavky o zmenu zmluvného vzťahu na odbernom mieste zo dňa 26.2.2008, Zmluvy o dodávke elektrickej energie zo dňa 26.2.2008, predloženými faktúrami, správami z Mestského úradu Púchov, Výziev navrhovateľa na zaplatenie, Vyúčtovania úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu, príjmového dokladu, faktúr, poštových poukazov, Uznania záväzku a dohodou o splátkach zo dňa 30.7.2012 a zistil nasledovné:

Dňa 26.2.2008 účastníci uzatvorili zmluvu o dodávke elektrickej energie na odberné miesto J.. T. XXX/X, Y.Ú., Č. XXXXXXXX na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal uskutočňovať dodávky elektrickej energie a odporkyňa sa zaviazala platiť za tieto dodávky úhrady podľa vyúčtovania.

Navrhovateľ poskytoval služby v zmysle zmluvy a následne vyúčtoval odporkyňu za odber elektrickej energie za fakturačné obdobie od 14.6.2010 - 12.06.2011 faktúrou č. 2011.2920.61010855, vystavenou dňa 17.06.2011 splatnou dňa 4.7.2011 sumu 549,42 €, po čiastočnej úhrade 55,- Eur, sumu 494,42 Eur, ďalej za fakturačné obdobie od 13.06.2011 - 17.10.2011 faktúrou č. 2011.2920.101013019, vystavenou dňa 18.10.2011 splatnou dňa 2.11.2011 sumu 274,27 € a faktúrou č. 2011.2920.101011822, vystavenou dňa 18.10.2011 splatnou dňa 2.11.2011 sumu 30 €.

Dňa 30.7.2012 navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dohodu - Uznanie záväzku a dohoda o splátkach (ďalej len „Dohoda“), v ktorej odporkyňa uznala dlžnú sumu voči navrhovateľovi vo výške 799,54€. V čl. II bod.2.1 Dohody sa zmluvné strany dohodli, že odporkyňa uvedenú sumu bude splácať v mesačných splátkach po 20€, a to vždy do 25. dňa príslušného mesiaca.

Z poštových poukazov zaslaných súdu navrhovateľom mal súd za preukázané, že odporkyňa uhradila dňa 18.7.2012 sumu 20,- Eur a dňa 18.9.2012 sumu 20,- Eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods.1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zmluvou o dodávke elektrickej energie vznikol medzi účastníkmi záväzkovo - právny vzťah, na základe ktorého odporkyňa odoberala elektrickú energiu a navrhovateľ jej za to oprávnené účtoval cenu. Keďže odporkyňa faktúry vo výške 759,54 Eur vystavené navrhovateľom neuhradila a v konaní bola výška dlžnej sumy nesporná, súd ju k tejto povinnosti zaviazal.

Vzhľadom na to, že odporkyňa nezaplatením predmetných faktúr riadne a včas dostala do omeškania, vznikol navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. z uvedených dlžných súm v zákonnej výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia po zohľadnení čiastočných úhrad odporkyne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. I O.s.p a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov, ktoré mu vznikli titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 47,50 € ako aj titulom trov právneho zastúpenia, ktoré súd navrhovateľovi priznal v zmysle vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej výške 141,79 €. Tieto pozostávajú z 2 úkonov právnej služby á 51,45 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, 2 x náhrada hotových výdavkov - 2 x 7,63). Odmenu súd priznal zvýšenú o 20 % DPH v súlade s § 18 ods.3. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 141,79 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.