

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 25P/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112215904
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112215904.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou vo veci starostlivosti súdu o mal. C. G., L.. XX.X.XXXX, C.. D. G., L.. X.XX.XXXX S. C.. L. G., L.. X.XX.XXXX, E. C. K. J. G., Š. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúce z matky S. L., L.. X.X.XXXX, J. G., Š. XX, S. X. M. W.. K. G., L.. XX.XX.XXXX, J. D.Č. - O., O. XX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

m e n í Rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. XXP XXX/XXXX-XX zo dňa 11.10.2007 vo výroku o výživnom tak, že s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu:

z v y š u j e otcovi výživné pre mal. C. G.L., L.. XX.X.XXXX zo sumy 49,79 Eur na sumu 100,00 Eur mesačne, na mal. D. G., L.. X.XX.XXXX zo sumy 49,79 Eur na sumu 100,00 Eur mesačne, na mal. L. G., L.. X.XX.XXXX zo sumy 49,79 Eur na sumu 100,00 Eur mesačne, ktoré bude otec poukazovať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred od 28.5.2012,

dlžné výživné vo výške 772,47 Eur otec uhradí v splátkach po 30,00 Eur mesačne, ktoré bude uhrádzať spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok,

žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 28.5.2012 matka navrhovala zvýšiť výživné zo strany povinného otca pre mal. Michala zo sumy 49,79 Eur na sumu 200,00 Eur, pre mal. Simonu zo sumy 49,79 Eur na sumu 150,00 Eur a pre mal. Natáliu zo sumy 49,79 Eur na sumu 150,00

Eur so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc dňom 1.9.2011. Zameškané výživné od 1.9.2011 matka žiadala splatiť v splátkach po 33,00 Eur mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. Návrh bol odôvodnený tým, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k podstatným zmenám pomerov na strane otca, aj náklady detí na ich potreby sa podstatne zvýšili.

Okresný súd Prešov Uznesením č.k. XXP XXX/XXXX-XX zo dňa 12.7.2012 ustanovil za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov.

Na pojednávaní dňa 16.10.2012 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, s ktorej obsahom vyslovil súhlas i prítomný kolízny opatrovník. Súd vyhlásil rozsudok, ktorým predloženú rodičovskú dohodu schválil.

Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku sa všetci účastníci vzdali práva na podanie odvolania.

Podľa §-u 157, odsek 3, Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorého rozhodol.

V danom konaní o zvýšenie výživného súd rozhodoval na základe týchto ustanovení :

Podľa §-u 62, odsek 1 a 2, zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62, odsek 3, Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62, odsek 4 a 5, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §-u 75, odsek 1, Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového

prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa §-u 78, odsek 1 a 3, Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 25P 171/2007-35 zo dňa 11.10.2007, právoplatným dňa 20.11.2007 a vykonateľným dňom 16.11.2007, bol zmenený rozsudok Okresného súdu vo Svidníku č.k. 5C 86/2005 zo dňa 8.12.2005 tak, že bolo znížené výživné zo strany otca pre mal. Michala zo sumy 2.000 Sk,- (66,39 Eur) na sumu 1.500 (49,79 Eur), pre mal. Simonu zo sumy 2.000 Sk,- (66,39 Eur) na sumu 1.500 (49,79 Eur) a pre mal. Natáliu zo sumy 2.000 Sk,- (66,39 Eur) na sumu 1.500 (49,79 Eur) so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

Maloletý Michal navštevuje X. O. D. Š. R. E. G.. Matka mu hradí cestovné 10 Eur mesačne, obedy v škole cca 25 Eur mesačne. V Centre voľného času S. Q. L. C. T., ktorý ročne stojí 30 Eur, navštevuje aj Q. E. Č. L. Š., ktoré ročne stojí 20 Eur, a tiež chodí na aikido, ktoré stojí 17 Eur mesačne. Maloletá D. S.

C. L. L. X. O. X. Š. E.. Matka im hradí za obedy v škole 23 Eur mesačne, chodia na Základnú umeleckú školu, D. L. M. Y., L.Á. L. M. E., T. D. XX R. C., S. P. L. Q. E. Č., T. G. X. G. XX R. O..

Matka detí uzavrela v L. XXXX druhé manželstvo s W.. C. L.. Z tohto manželstva pochádzajú ďalšie dve maloleté deti. Rodina býva v 3-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve manžela matky. Poberá prídavky na deti vo výške 112,70 Eur mesačne, je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Otec sa dlhodobo zdržiava v Anglicku, kde je zamestnaný s priemerným príjmom 990 libier mesačne.

Na základe predložených listinných dôkazov a vykonaného dokazovania súd pristúpil k schváleniu predloženej rodičovskej dohody o zvýšení výživného pre maloleté deti tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Rodičovská dohoda je podľa súdu v záujme maloletých detí a v súlade so Zákonom o rodine.

Vzhľadom na to, že všetci účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, súd v odôvodnení tohto rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 146, odsek 1, písmeno a), Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Keďže účastníci sa účinne vzdali práva na podanie odvolania, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.