

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7P/52/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203797  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412203797.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y., I. XXXX/XX, proti odporcovi: N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y., H.Ň. XXXX/XX, v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 27.8.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.8.2012 žiadal, aby súd určil odporcovi povinnosť prispievať mu na výživu, nakoľko manželstvo jej rodičov bolo rozvedené a ona žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Pokračuje v štúdiu na vysokej škole - Žilinskej univerzite, Stavebnej fakulte.

Na pojednávaní dňa 8.10.2012, navrhovateľ osobne nebol prítomný, zastupovala ho na základe splnomocnenia jeho matka, Ing. S. I.. Uviedla, že navrhovateľ teraz študuje v 1. ročníku na VŠ. Predtým študoval na dvoch vysokých školách, ktoré vždy nechal po prvom mesiaci. Podľa nej to však bolo preto, pretože to bolo v tom období, keď sa s odporcom rozvádzať a bolo to dosť ťažké. V tom období boli ešte v podstate manželia, peniaze mu dávala ona. Ako mu platil odporca, to presne nevie, vie ale napr. to, že mu kúpil notebook, ktorý mu neskôr zobral. Syn býva s ňou v byte, kde býva ešte aj dcéra. Náklady na byt sú 150,- EUR, električka 34,- EUR, internet 10,- EUR, tv 10,- EUR, poisťky majú každý po 10,- EUR. Dcéra tiež študuje. Žiadne dieťa neprispieva na domácnosť. Navrhovateľ ukončil

7P/52/2012

2.

štúdiom na jednej škole v roku 2009 a potom v roku 2010, teda neštuduje približne 2 roky. Pracoval po stavbách, potom mal minulý rok nejaký úraz, takmer rok mal PN. Pokiaľ ide o náklady na štúdium, tak internát stojí na 3 mesiace 118,- EUR, 30,- EUR internet, náklady na cestové, na zriadenie študentskej karty Isac, telesnú výchovu 6,- EUR na semester, náklady na stravné, náklady na oblečenie. Ďalej uviedla, že dcéra študuje 4. rok na STU v Bratislave. Pokiaľ ona vie, tak s otcom bola dohodnutá na nejakej sume, tú jej ale znížil a posielal peniaze nepravidelne. Syn podľa nej nemá žiadne úspory, keď pracoval, tak prispieval sumou 100,- EUR.

Odporca na pojednávaní uviedol, že on sa v podstate výživnému nebráni. Chcel len uviesť, že pokiaľ syn pracoval, tak neprispieval ničím, nerobil len po stavbách, pracoval aj pri ňom. Pokiaľ dcéra študuje, tak jej posielal 167,- EUR, taktiež jej platil rôzne výdaje, kúpil jej notebook, počítačové programy, tlačiareň, mikrovlnku či chladničku. Taktiež dostávala od neho rôzne jedlo. Je pravda, že cez prázdniny jej peniaze nedal a teraz jej znížil výživné na 100,- Eur, pretože si myslí, že sú dvaja na to, aby jej prispievali. Uviedol, že on mal nejaké problémy v minulosti, firmy mu nezaplatili faktúry a on mal zablokovaný účet. Tiež aj synovi platil 167,- EUR pokiaľ študoval. On sa o tom, že skončil druhú VŠ dozvedel tak, že mu zablokovali účet a mal naň exekúciu pre potrebu vrátenia prídavkov, pretože navrhovateľ mu ani neoznámil, že skončil štúdium na VŠ. Je pravdou, že vtedy mu zobral počítač aj ruksak, pretože to považoval za neseriózne. Uviedol, že on môže predložiť výpisy z účtu kde je zrejmé, čo všetko platil. Ďalej uviedol, že medzi ním a jeho manželkou došlo po rozvode k vyporiadaniu BSM. On býva v rodinnom dome kde elektriku platí 150,- EUR, kúrenie a teplá voda 700,- EUR ročne, 200,- EUR voda, 325,39 EUR hypotéka na byt, ktorý v rámci vyporiadania BSM kúpil manželke a bude ho ešte 12 rokov splácať. Navyše mal ešte v prenájme chatu od Štátnych lesov, ale firma tam zle urobila kúrenie a chata vyhorela. On to teraz musí po 100,- Eur mesačne splácať. V dome býva s terajšou manželkou, jej dvoma deťmi z predchádzajúceho manželstva a majú aj spoločného syna. Platí poisťky okolo 600,- EUR štvrťročne a sú to poisťky jeho, jeho terajšej manželky, jej detí a ich spoločného syna. On sa výživnému nebráni, len ho zarazil spôsob akým je od neho žiadané. Poukázal na to, že aj manželka v rozvodovom konaní uviedla, že s deťmi má výborný vzťah preto, že ich finančne podporuje.

Zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že deti u otca niekedy pracovali cez prázdniny a nedal im peniaze. Tie prídavky bola chyba oboch, ale nakoniec sa dohodli tak, že manžel vrátil tie prídavky a ona vyplatila zdravotnú poisťovňu. Mysleli si, že to potvrdenie zo školy platí celý rok a nie iba semester. Ona pri rozvode uviedla, že vzťah detí s otcom je v norme, nie že ich finančne podporuje. Otec po rozvode nekomunikuje s deťmi, dcéru zobral aj kľúče od domu. Ona mala trvalý pobyt u neho a nakoniec bol problém aj pri prehlasovaní prídavkov na ňu. Uplatňoval si aj daňový bonus.

Odporca uviedol, že je pravdou že niektoré práce čo deti u neho robili nezaplatil, ale on len teraz vyhral súd s firmou MBM-stav, ktorá mu je povinná zaplatiť 40.000,- EUR a dohaduje s nimi splátkový kalendár a deťom za všetko čo odrobili samozrejme peniaze dá. Uviedol, že ale tých 40.000,- samozrejme nepatrí len jemu, ale ešte aj ďalším geodetom.

Na pojednávaní dňa 15.10.2012, ktorého sa navrhovateľ zúčastnil uviedol, že on v tomto momente študuje a živí ho mama. Jeho výdavky súvisia predovšetkým so školou.

7P/52/2012

3.

Samotný prehľad ale ešte nemá. Po ukončení SŠ on dva roky neúspešne študoval na VŠ a to v rokoch 2008-2009 a 2009-2010. Pokiaľ ide o jeho prvú školu, tak tú nechal preto, že viac-menej aby ju študoval chcel otec. Pokiaľ nedokončil tú druhú, tak to bolo preto, že jeho rodičia sa práve vtedy začali rozvádza. Jemu sa veľa vecí nepáčilo, aj ohľadne toho, čo otec urobil mame a on sa s ním už prakticky tri roky nebaví. Ani pred podaním návrhu sa s odporcom nekontaktoval. Na otázku či to považuje za správne uviedol, že aj jeho otec urobil veľa vecí čo neboli správne a nekonzultoval to s ním. Je pravdou, že návrh sformulovala mama, ale on to podpísal. Ďalej uviedol, že je pravdou že na tých prvých dvoch VŠ ho otec finančne podporoval. Po tom, čo ukončil štúdium na tej druhej VŠ, odišiel do Bratislavy, kde si snažil nájsť si nejakú prácu, zo začiatku viac-menej brigádniccky. Vo firme M-Silnice pracoval asi pol roka, robil tam ako majster na stavbe. Potom ukončili nejakú stavbu a cez zimu bol doma a začal pracovať na stavbe normálne ako robotník. Následne sa zranil čo sa stalo tak, že bol trochu pripitejší, liezol v meste na nejakú budovu a spadol. Musel tri mesiace ležať, ďalšie tri mesiace chodil s barlami a potom mal ešte nejaké rehabilitácie. Uviedol, že on nemá žiadny majetok, ani úspory. Pokiaľ ide o jeho motiváciu ohľadne tejto jeho tretej VŠ, tak si myslí, že mal dva roky na to, aby o veciach uvažoval. V podstate prišiel len na dve možnosti a to ísť si zarobiť nejaké peniaze do zahraničia alebo začať študovať. Pokiaľ zvolil dennú formu štúdia, tak to bolo z toho dôvodu, že škola takého charakteru ako je Stavebná fakulta sa ťažko študuje popri zamestnaní, je tam potrebné pracovať, každý deň robiť nejaké zadania. Chce

sa snažiť a urobiť pre seba to najlepšie. Pokiaľ ide o to trestné stíhanie, tak to bolo v období, keď mal konflikt s otcom. Otec ho fyzicky napadol a keď on odchádzal, že zo zlosti vybral prvú skalu, hodil ju do domu a ona sa ešte odrazil na čelné sklo toho auta. Pokiaľ ide o morálnu stránku veci tak vychádza z toho, že otcovi by ani nevyčítal ten rozvod, ale tie veci okolo toho, keď sám veľa krát porušil morálku, nestál si za slovom, robil naschválky nielen jemu, ale aj mame a sestre a z toho pohľadu ani on nepozerala na morálnu stránku pri návrhu na určenie výživného.

Odporca uviedol, že on v podstate by aj súhlasil s výživným, ale nesúhlasí so spôsobom, akým má byť na výživné zaviazaný. Aj teraz v piatok ho navrhovateľ stretol, nevie určiť, či bol opitý alebo sfajčený, ale vykrikoval mu, že „Ty hajzel, stretneme sa na súde“. Pokiaľ ho to malo nejako ponižovať, išlo len o to, že on chcel, aby domácnosť fungovala. Pokiaľ navrhovateľ u neho robil, a jeho matka spomínala, že mu niečo nevyplatil, tak uviedol, že treba ale povedať, že navrhovateľ zle vytýčil trasu kanalizácie a vznikla škoda vo výške 125.000,- Sk, ktorú musel on zaplatiť.

Navrhovateľ uviedol, že je pravdou, že práve predtým v piatok sa dozvedel, čo otec hovoril na súde, je pravdou, že nebol opitý ani sfetovaný, ale bol v amoku. Uviedol, že pokiaľ ide o tie merania, tak otec vie, že je to všetko bez jeho podpisu a otec nesie plnú zodpovednosť.

Odporca uviedol, že pokiaľ navrhovateľ pracoval a býval v spoločnej domácnosti, tak neprispieval. Keď chodil na brigády, vždy mu dal na rozbeh aj nejaké finančné prostriedky, ktoré nemusel vrátiť. Má pochybnosti aj o tom, či prispieval navrhovateľ matke.

Na otázku súdu navrhovateľ uviedol, že pokiaľ bol PN, nedostával nemocenské dávky. Pokiaľ ide o brigády, tak tie boli, keď bol ešte maloletý a on nevedel, že maloleté dieťa má prispievať na výdavky.

7P/52/2012

4.

Odporca uviedol, že ide o tie brigády, keď už skončil vysokú školu, nie o tie, keď bol navrhovateľ maloletý.

Navrhovateľ na otázku súdu, ako by charakterizoval svoj vzťah s otcom, odpovedal, že negatívny, ohovárajú sa, kydajú na seba špinu, teda hlavne odporca, navrhovateľ ho ignoruje.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento nesporný skutkový stav:

Rodičia navrhovateľa sú rozvedení, navrhovateľ v súčasnosti žije so svojou matkou, resp. sestrou. Otec uzavrel ďalšie manželstvo z ktorého pochádza ďalšie dieťa a to maloletý syn. Zároveň spolu s ním bývajú dve deti, ktoré sú z predchádzajúceho manželstva jeho terajšej manželky. Sestra navrhovateľa študuje na vysokej škole.

Samotný navrhovateľ ukončil strednú školu v roku 2008 a potom sa dva krát neúspešne pokúšal študovať na dvoch vysokých školách. Pri tomto štúdiu ho podporovali obaja rodičia. Avšak nikdy neukončil ani prvý ročník. Po tomto štúdiu v rokoch 2008-2010 navrhovateľ pracoval a to či už brigádnicke alebo v riadnom zamestnaní. Posledný rok prakticky bol práceneschopný, nakoľko pod vplyvom alkoholu v meste liezol na nejakú budovu a spadol, kde utrpel úraz s dlhodobým liečením. Vzťah otca a syna je negatívny. Navrhovateľ bol v školskom roku 2012-2013 zapísaný do prvého ročníka študijného programu Staviteľstvo na Žilinskej univerzite - Stavebná fakulta.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vzhľadom na nesporne zistené skutočnosti súd návrh na určenie výživného zamietol a to z viacerých dôvodov. Predovšetkým treba skonštatovať, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do tej doby, pokiaľ tieto nie sú schopné samé sa živiť. Nadobudnutie schopnosti sám sa živiť nemožno posudzovať len vzhľadom na dosiahnutý vek, ale aj na stupeň telesnej a duševnej vyspelosti, resp. schopnosť vlastnou prácou a schopnosťami zabezpečovať svoje životné potreby. Je zrejmé, že tento moment u navrhovateľa už nastal, a to minimálne po dvoch neúspešných pokusoch o štúdium na vysokej škole, kedy začal pracovať, resp. pracovať mohol. Zanikla teda už v minulosti vyživovacia povinnosť odporcu ako jeho otca. Navyše výživné poskytované plnoletým deťom nemôže byť poskytované v rozpore s dobrými mravmi. V tomto treba dať za pravdu odporcovi, ktorý uviedol, že

7P/52/2012

5.

v zásade by sa výživnému nebránil, pokiaľ by ho syn nežiadal cestou súdu, nepovažuje za vhodný spôsob, akým je na ňom vymáhané výživné. Je zrejmé, že charakterová a morálna vyspelosť navrhovateľa nie je dostatočná, tento sa sám dlhodobo zbavil možnosti dosahovať príjem, pretože utrpel úraz, ktorý bol následkom jeho nezriadeného a spoločensky neakceptovateľného správania. Navyše, nepopiera že má s otcom negatívny vzťah, jeho konanie voči otcovi, ktoré malo znaky trestného činu a pre ktoré bolo voči navrhovateľovi vedené trestné stíhanie ( OS DK 2T 23/2011) bolo podmienene zastavené, avšak to mu nebráni žiadať od otca finančné prostriedky formou výživného pre spôsob života, ktorý si predstavuje, bez toho, aby jeho správanie dávalo akékoľvek záruky, že nepôjde o premrhané finančné prostriedky podporujúce navrhovateľa v zahálke a neakceptovateľnom spôsobe života. Pri spôsobe života navrhovateľa, vzhľadom na jeho správanie k otcovi, by bolo poskytovanie výživného neakceptovateľné a v rozpore so všeobecne uznávanými pravidlami morálneho charakteru v našej spoločnosti ( v rozpore s dobrými mravmi).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 ods. 1 OSP, kedy prihliadol na charakter sporu a blízky príbuzenský vzťah účastníkov.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).