

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622204155
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2622204155.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: P. Y., B.. XX.XX.XXXX, O. L. X.Á. XX/XXX, XXX XX W. o zaplatenie 233,49 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 233,49 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 233,49 € od 10.11.2021 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.07.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 233,49 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 233,49 € od 10.11.2021 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.11.2021 medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 17.09.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila pohľadávku riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu 233,49 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 233,49 €, z riadneho úroku vo výške 0,00 €, z úroku z omeškania vo výške 0,00 €, z poplatkov vo výške 0,00 € a z poistenia splátok vo výške 0,00 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky až do podania žaloby nevykonala žiadnu

úhradu. Žalovaná suma predstavuje sumu 233,49 €, pričom pozostáva len z neuhradenej istiny úveru. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 10.11.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/39/2022-67 zo dňa 08.11.2022, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jej skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/39/2022-85 zo dňa 09.06.2023 zrušil.

3. Súd uznesením č.k. 5Csp/39/2022-86 zo dňa 09.06.2023 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami doručil žalovanej zverejnením oznámenia o podanej žalobe vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 18.07.2023.

5. Súd postupom podľa § 116 ods. 3 CSP doručil výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/39/2022-86 zo dňa 09.06.2023) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach žalovanej podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP považoval tieto písomnosti za doručené žalovanej dňom 17.08.2023.

6. Žalovaná sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

7. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených v spore žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 27.09.2023 verejne vyhlásil rozsudok.

8. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 a jej Prílohami zo dňa 09.11.2021, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2021, Zmluvou o bežnom účte fyzickej osoby a Zmluvou o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania zo dňa 17.09.2015, Spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou zo dňa 17.09.2015, Všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s., výzvou na zaplatenie zo dňa 16.04.2020, výpisom z úverového účtu žalovanej, platobnou históriou splácania úveru žalovanej generovanou bankovým systémom, pokusom o zmier zo dňa 15.06.2022, podacím hárkom Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 16.06.2022, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

9. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 (ďalej len „Tatra banka, a.s.“ alebo „právny predchodca žalobcu“) ako veriteľ uzavrela so žalovanou ako dlžníkom dňa 17.09.2015 Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a Zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky Tatra banky, a.s. pre voliteľné prečerpanie a Všeobecné obchodné podmienky Tatra banky, a.s. účinné od 01.01.2015. Predmetom tejto Zmluvy bol podľa jej Článku I., Časť I. záväzok Tatra banky, a.s. otvoriť a viesť bežný účet a poskytovanie ďalších produktov a služieb žalovanej v rozsahu balíka služieb. Ďalej bol predmetom tejto Zmluvy podľa jej Článku II., Časť I. na strane jednej záväzok Tatra banky, a.s. poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver formou voliteľného prečerpania vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Na základe Článku II., Časť I. tejto Zmluvy Tatra banka, a.s. poskytla žalovanej ako dlžníkovi bezúčelový kontokorentný spotrebiteľský úver formou voliteľného prečerpania do výšky 3.500,00 €. Ku dňu podpisu Zmluvy bola úroková sadzba dohodnutá vo výške 18,90 % ročne a odplata vo výške 18,90 %. Žalovaná nebola v zmysle Zmluvy povinná uhrádzať žiadnu pravidelnú splátku, avšak v zmysle Článku II., Časť II. ods. 3.1 Zmluvy mala úver splácať formou zúčtovania pohľadávky banky v čase dohodnutej splatnosti z účtu. Ku

dňu splatnosti voliteľného prečerpania bola povinná uhradiť celú pohľadávku. V zmysle Článku II., Časť II. ods. 4.1 písm. a) Zmluvy si strany dohodli, že v prípade ak bude žalovaná v nepovolenom prečerpaní, Tatra banka, a.s. má právo požadovať od žalovanej splatenie celej pohľadávky.

10. Žalovaná voliteľné prečerpanie využívala a do nepovoleného prečerpania sa dostala obratom - bezhotovostným prevodom z účtu v sume 200,00 € dňa 12.01.2018. Výsledný zostatok na jej účte po vykonaní tohto obratu predstavoval sumu - 9,50 €, avšak bankové operácie realizovala ďalej. Žalovaná vykonala na jej bežnom účte debetné operácie v celkovej sume 674,09 € a jednu kreditnú operáciu v sume 450,10 €. Nesplatená istina úveru v sume 233,49 € potom predstavovala rozdiel medzi debetnými operáciami (vrátane debetného zostatku v sume - 9,50 € k 12.01.2018) a kreditnými operáciami na účte žalovanej.

11. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť vyplývajúcu jej z Článku II., Časť II. ods. 3.1 Zmluvy, teda riadne a včas splácať poskytnutý úver, Tatra banka, a.s. výzvou zo dňa 16.04.2020 vyzvala žalovanú na úhradu nepovoleného prečerpania na jej účte v sume 217,38 € bezodkladne, najneskôr do 5 kalendárnych dní a súčasne ju upozornila, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí banka zruší rámec voliteľného prečerpania a vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru.

12. Žalovaná na výzvu Tatra banky, a.s. zo dňa 16.04.2020 žiadnym spôsobom nereagovala, dlžnú sumu neuhradila, a preto sa jej dlh márnym uplynutím lehoty na plnenie stal v zmysle ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka splatným dňa 21.04.2020.

13. Súd mal preukázané zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 a jej Príloh zo dňa 09.11.2021 uzavretej medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 ako postupníkom, že pohľadávka Tatra banky, a.s. ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorá je predmetom tohto sporu, bola postúpená na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníka, čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v spore.

14. Postúpenie pohľadávky oznámila žalovanej Tatra banka, a.s. listom zo dňa 12.11.2021.

15. Právny zástupca žalobcu pred podaním žaloby na súd zaslal žalovanej pokus o zmier zo dňa 15.06.2022, ktorým žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 240,46 €, pozostávajúcej z neuhradenej istiny úveru v sume 233,49 € a zo zmluvného úroku v sume 6,97 €, najneskôr do 25.06.2022. Žalovaná na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagovala.

16. Žalobca si touto žalobou uplatňuje voči žalovanej len neuhradenú istinu úveru v sume 233,49 € a úroky z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny úveru 233,49 € od 10.11.2021, tzn. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, až do zaplatenia.

17. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže žalovaná uzavrela predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa však vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

19. Podľa § 708 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

20. Podľa § 710 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

24. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

29. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Tatra bankou, a.s. a žalovanou vznikol záväzkovoprávny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania č. XXXXXXXXXXXX dňa 17.09.2015, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky Tatra banky, a.s. pre voliteľné prečerpanie a Všeobecné obchodné podmienky Tatra banky, a.s. účinné od 01.01.2015. Predmetom tejto Zmluvy bol podľa jej Článku I., Časť I. záväzok Tatra banky, a.s. otvoriť a viesť bežný účet a poskytovanie ďalších produktov a služieb žalovanej v rozsahu balíka služieb. Ďalej bol predmetom tejto Zmluvy podľa jej Článku II., Časť I. na strane jednej záväzok Tatra banky, a.s. poskytnúť žalovanej bezúčelový kontokorentný spotrebiteľský úver formou voliteľného prečerpania vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Ide o zmluvu o úvere uzavretú podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť Zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde právny predchodca žalobcu ako veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (§ 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.) a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo sčasti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, tzn. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Súd na právny vzťah strán sporu teda aplikoval ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a ustanovenia § 52 a nasledujúce

Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa.

30. Predmetom tohto sporu je nárok žalobcu podľa Článku II., Časť I. Zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie voliteľného prečerpania žalovanej do výšky 3.500,00 € v súlade s Obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s. pre voliteľné prečerpanie. Predmetný úver bol poskytnutý ako revolvingový úver. Ide o úver, ktorý umožňoval žalovanej čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Žalovaná nebola v zmysle Zmluvy povinná uhrádzať žiadnu pravidelnú splátku. V zmysle článku II., časť II. ods. 3.1 Zmluvy mala úver splácať formou zúčtovania pohľadávky banky v čase dohodnutej splatnosti z účtu. Ku dňu splatnosti voliteľného prečerpania bola povinná uhradiť celú pohľadávku. Pri tomto zmluvnom vzťahu sa klient dostáva do omeškania v prípade ak vyčerpá finančné prostriedky nad dohodnutý úverový rámec a dôjde k tzv. nepovolenému prečerpaniu.

31. Žalovaná tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu si svoje zmluvné povinnosti v zmysle Článku II., Časť I. Zmluvy splnil a poskytol žalovanej ako dlžníkovi bezúčelový kontokorentný spotrebiteľský úver formou voliteľného prečerpania do výšky 3.500,00 €. Naopak žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, pretože sa dostala do nepovoleného prečerpania obratom - bezhotovostným prevodom z účtu v sume 200,00 € dňa 12.01.2018. Výsledný zostatok na jej účte po vykonaní tohto obratu predstavoval sumu - 9,50 €, avšak bankové operácie realizovala ďalej. Žalovaná vykonala na jej bežnom účte debetné operácie v celkovej sume 674,09 € a jednu kreditnú operáciu v sume 450,10 €. Nesplatená istina úveru v sume 233,49 € potom predstavovala rozdiel medzi debetnými operáciami (vrátane debetného zostatku v sume - 9,50 € k 12.01.2018) a kreditnými operáciami na účte žalovanej.

32. Súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu si uplatnil právo na zosplatenie úveru v súlade so zákonom, keďže uvedené právo vyplýva z § 563 Občianskeho zákonníka ako i z Článku II., Časť II. ods. 4.1 písm. a) Zmluvy, podľa ktorého bolo toto právo právneho predchodcu žalobcu účastníkmi dohodnuté. Súd v prejednávanej veci nemal preukázané, že by žalovaná uhradila žalobcovi nesplatenú istinu úveru, ktorej výšku žalovaná v konaní ani nenamietala, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 233,49 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

33. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády

SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 10.11.2021, a to z dlžnej sumy 233,49 € od 10.11.2021 až do zaplatenia tak, ako žalobca žiadal, nakoľko žalovaná sa dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky dostala s plnením evidentne do omeškania.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

41. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.