

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37C/159/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111217381  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111217381.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 38 34 08, so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, proti žalovanému: P., bytom V., o zaplatenie 1.399,79 € s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.399,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 28.8.2008 do zaplatenia a trovy konania vo výške 83,50 €, to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 26.7.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.399,79 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy istiny od 28.8.2008 do zaplatenia, a trovy konania. Uviedol že dňa 14.3.2008 uzatvorili účastníci konania poistnú zmluvu č. 1560084497 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Fiat Regata EČ: K. C.. Podľa relácie dopravnej polície došlo dňa 3.4.2008 v Nitre k poistnej udalosti tak, že vodič s motorovým vozidlom žalovaného (Fiat Regata EČ: K.) sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla, neodhadol šírku vozidla, v dôsledku čoho narazil do motorového vozidla značky Renault, EČ: Z. patriaceho poškodenému G. Keďže poškodený mal motorové vozidlo havarijne poistené v spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., žalobca vyplatil tejto spoločnosti v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka náhradu škody vo výške 80.124,- Sk a poškodenému náhradu škody vo výške 4.217,- Sk. V poistnej zmluve bolo dohodnuté platenie bežného poistného s poistným obdobím jeden rok - keďže poistník (žalovaný) štvrtročnú splátku bežného poistného za poistné obdobie od 14.3.2008 splatnú dňa 14.3.2008 uhradil dňa 3.6.2008, v čase poistnej udalosti (dňa 3.4.2008) bol v omeškaní s platením poistného; podľa § 12, ods. 1, písm. f) zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením poistného (poisťovňa má teda nárok na náhradu poistného plnenia aj z dôvodu omeškania žalovaného s platením poistného, čo je výrazom sankcie voči nemu za neplnenie si zmluvných povinností). Na základe uvedeného uplatnil žalobca voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 42.170,- Sk / 1.399,79 € - i napriek tomu, že v zmysle § 12, ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z. má poisťovňa právo na náhradu celého poistného plnenia, uplatňuje si žalobca nárok na vrátenie vyplateného poistného plnenia iba pomerne. Listom zo dňa 30.7.2008 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie sumy vo výške 42.170,- Sk v lehote 15 dní od doručenia výzvy, opätovne bol vyzvaný listom zo dňa 25.8.2008, napriek tomu žalovaný sumu neuhradil. Keďže žalovaný neuhradil žalobcovi pohľadávku riadne a včas dostal sa do omeškania, preto si žalobca uplatňuje úroky z omeškania vo výške 8,5 % p.a. od 28.8.2008.

K návrhu priložil žalobca poistnú zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania dňa 14.3.2008, reláciu dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody zo dňa 4.4.2008, oznámenie o poistnej udalosti zo dňa 3.6.2008, zoznam prijatých platieb zo dňa 29.7.2008, výpis z účtu žalobcu zo dňa 25.7.2008, list žalobcu zo dňa 24.4.2008, výpis platieb poistného žalovaným, list žalobcu žalovanému zo dňa 30.7.2008 s doručenkou a zo dňa 25.8.2008.

Okresný súd Trnava vo veci vydal platobný rozkaz č. 18Ro/106/2011-22 zo dňa 24.8.2011, ktorým návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel. Žalovanému bol doručený dňa 22.9.2011.

Listom došlým súdu dňa 30.9.2011 (t.j. v zákonnej lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu) žalovaný podal odpor v ktorom uviedol že v čase nehody dňa 3.4.2008 viedol motorové vozidlo Fiat Regata ako vodič J., ktorý bol účastníkom nehody, a tým že sa dostatočne nevenoval riadeniu vozidla nehodu spôsobil. Podľa žalovaného by mal zaplatiť škodu vo výške 1.399,79 € vodič vozidla J.V zmysle § 174, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku sa platobný rozkaz zrušil.

Žalobca sa k odporu vyjadril podaním došlým súdu dňa 29.11.2011 v ktorom uviedol že dňa 14.3.2008 uzatvoril žalobca so žalovaným poistnú zmluvu č. 1560084497 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Fiat Regata EČ: K.. Žalovaný uvádza že nárok žalobcu je neoprávnený pretože dopravnú nehodu nezavinil, ale podľa § 12, ods. 1, písm. f) zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením poistného. Poisťovňa má nárok na náhradu poistného plnenia aj z dôvodu omeškania s platením poistného (čo je sankcia voči poisťníkovi za neplnenie si zmluvných povinností). Hypotéza právnej normy je zachovaná bez ohľadu na to či poisťník ako vodič dopravnú nehodu zavinil - napriek tomu že dopravnú nehodu zavinila má osoba než osoba žalovaného, žalobca hradil poškodenému náhradu škody z dôvodu ním dojednaného poistenia zodpovednosti, za ktoré je žalovaný zodpovedný.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej kópiu Rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 17Co/318/2011-135 zo dňa 22.2.2012, list Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. zo dňa 24.4.2008, výpis z účtu žalobcu o zaplatení sumy 80.124,- Sk dňa 25.7.2008, potvrdenie o zaplatení platby vo výške 4.217,- Sk žalobcom cestou pošty.

Žalobca sa na pojednávanie konané dňa 15.10.2012 nedostavil svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu kolízie termínov pojednávaní - oznámi, že na podanom návrhu trvá, pričom navrhol aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, keď sa pridrižiava podaného návrhu a predložených dôkazov.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný účastník nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o odročenie, a navyiac sa výslovne vzdal práva na prejednanie veci v jeho prítomnosti, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Žalovaný sa na pojednávaní konanom dňa 15.10.2012 uviedol že niekedy na jeseň roku 2007 poskytol motorové vozidlo Fiat Regata, EČ: K. na užívanie svojmu susedovi J. (na jeho priezvisko si žalovaný nespomína), dohodli sa že sused ho použije na náhradné diely, avšak keďže vozidlo bolo pojazdné, používal ho. V presne nezistený čas po nehode volal žalovanému neznámy človek ktorý oznámil, že ďalšia neznáma osoba na aute žalovaného spôsobila dopravnú nehodu. Následne sa žalovaný pýtal suseda J. čo sa stalo - tento uviedol že požičal automobil inej osobe, ktorá žalovanému nie je známa. Vodič v čase nehody mal údajne mať vozidlo od niekoho vypožičané, avšak žalovaný nevie vôbec od koho.

Na otázku sudcu žalovaný uviedol že v technickom preukaze je ako držiteľ vozidla stále zapísaný on, kde sa však vozidlo nachádza nevie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s listinnými dokladmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu, a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 14.3.2008 uzatvorili účastníci konania poisťnú zmluvu č. 1560084497 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Fiat Regata EČ: K..

Dňa 3.4.2008 došlo v Nitre k poisťnej udalosti tak, že vodič (J.) s motorovým vozidlom žalovaného narazil do motorového vozidla značky Renault, EČ: Z. patriaceho poškodenému G.; poškodený mal motorové vozidlo poistené v Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s., preto žalobca vyplatil tejto poisťovni náhradu škody vo výške 80.124,- Sk, a poškodenému náhradu škody vo výške 4.217,- Sk, spolu teda z titulu spôsobenej dopravnej nehody vo výške 84.341,- Sk.

V čase spôsobenia nehody nebola žalovaným splátka za poisťné obdobie od 14.3.2008 (splatná dňa 14.3.2008) uhradená (bola zaplatená až dňa 3.6.2008), dňa 3.4.2008 (poisťná udalosť) bol žalovaný v omeškaní s platením poisťného (poisťovňa má nárok na náhradu poisťného plnenia aj z dôvodu omeškania s platením poisťného).

Držiteľom motorového vozidla s ktorým bola spôsobená dopravná nehoda bol v čase nehody žalovaný.

Žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu poisťného plnenia vo výške 42.170,- Sk / 1.399,79 €.

Žalovaný bol listom zo dňa 30.7.2008 a zo dňa 25.8.2008 vyzvaný na zaplatenie sumy 42.170,- Sk, avšak bezvýsledne.

Žalobca si uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania vo výške 8,5 % p.a. od 28.8.2008.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 430, ods. 1 Občianskeho zákonníka namiesto prevádzateľa zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. Prevádzateľ zodpovedá spoločne s ním, ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nedbalosťou umožnil.

Podľa § 799, ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené.

Podľa § 12, ods. 1, písm. f) a ods. 3 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením poisťného.

Výška náhrady poisťného plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa odseku 1 alebo 2, nesmie presiahnuť úhrn poisťných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poisťnej udalosti.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výška základnej / diskontnej sadzby Národnej banky Slovenska ku dňu vzniku omeškania odporcu (deň nasledujúci po dni určenom na zaplatenie dlhu vo výzve zo dňa 30.7.2008) bola 4,25%.

Spodná časť formulára

Zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení ustanovuje že ani v prípade povinného zmluvného poistenia zodpovednosti poisťovateľ nemôže odmietnuť vyplatenie náhrady škody poškodenému, a to ani vtedy keď poistený spôsobil škodu porušením povinností, nakoľko si to vyžaduje záujem na ochrane záujmov poškodeného - na druhej strane by bolo spoločensky neodôvodnené, aby sa poistený v týchto prípadoch mohol celkom zbaviť svojej zodpovednosti. Zákon preto upravuje tzv. interný postih (regres) poisťovateľa, ktorý smeruje proti poisťníkovi, resp. poistenému, za ktorého nahradil škodu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti. V prípade interného postihu uplatňuje poisťovateľ nárok na náhradu vyplatených súm priamo proti poistenému, resp. poisťníkovi, nakoľko za nich nahradil škodu poškodenému. Právo poisťovateľa na postih vznikne dňom výplaty plnenia z poistenia zodpovednosti poškodenému, podmienkou vzniku tohto práva je že suma bola poisťovateľom skutočne vyplatená; poisťovateľ má nárok na náhradu poistného plnenia (celého), alebo jeho časti, teda zákon dáva na úvahu poisťovateľa či postih (regres) uplatní v plnej výške sumy vyplatenej poškodenému, alebo len sčasti. Proti poisťníkovi má poisťovateľ právo postihu aj v prípade, keď v dobe kedy nastala skutočnosť (ktorá bola dôvodom vzniku poistnej udalosti) bol v omeškaní s platením poistného - omeškanie s platením poistného nastáva vtedy, ak poisťník poistné nezaplatí najneskoršie v deň jeho splatnosti (výška náhrady na ktorú poisťovateľovi vznikne právo ani v tomto prípade nesmie presiahnuť úhrn súm ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poistnej udalosti; nie je tým ani dotknutý nárok poisťovateľa na zaplatenie pomernej časti dlžného poistného).

S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je plne dôvodný, nakoľko dňa 3.4.2008 došlo v Nitre k poistnej udalosti tak, že vodič (J.) s motorovým vozidlom žalovaného narazil do motorového vozidla značky Renault, EČ: Z. patriaceho poškodenému G. - keďže poškodený mal motorové vozidlo poistené v Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s., žalobca vyplatil tejto poisťovni náhradu škody vo výške 80.124,- Sk, a poškodenému náhradu škody vo výške 4.217,- Sk, spolu teda z titulu spôsobenej dopravnej nehody sumu vo výške 84.341,- Sk. Účastníci konania síce dňa 14.3.2008 uzatvorili poistnú zmluvu č. 1560084497 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného (Fiat Regata EČ: K.), ale v čase spôsobenia nehody nebola žalovaným splátka za poistné obdobie od 14.3.2008 (splatná dňa 14.3.2008) uhradená (bola zaplatená až dňa 3.6.2008), teda v čase vzniku poistnej udalosti (dopravná nehoda) bol žalovaný v omeškaní s platením poistného - z tohto dôvodu (omeškanie s platením poistného) má poisťovňa nárok na náhradu poistného plnenia (regres). Nie je pritom rozhodujúce kto v skutočnosti spôsobil dopravnú nehodu (toto nevie ani samotný žalovaný, ktorý požičal na jeseň 2007 motorové vozidlo susedovi, tento ho požičal ďalšej osobe), dôležitá a rozhodujúca pre vznik nároku žalobcu (ako poisťovateľa ktorému v čase nehody nebolo zaplatené poistné) je skutočnosť, že držiteľom motorového vozidla s ktorým bola spôsobená dopravná nehoda bol v čase nehody žalovaný. Žalobca následne uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 42.170,- Sk / 1.399,79 € (t.j. vo výške polovice ním vyplateného plnenia pre poisťovňu poškodeného a pre samotného poškodeného pri dopravnej nehode).

Čo sa týka úroku z omeškania, na tento má žalobca tiež nárok, a to vo výške dvojnásobku základnej / diskontnej sadzby NBS (ku dňu vzniku omeškania žalovaného -t.j. v deň nasledujúci po dni určenom na zaplatenie dlhu vo výzve zo dňa 30.7.2008- vo výške 4,25% \* 2), súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.399,79 € od 28.8.2008 do zaplatenia.

Súd iba pripomína, že žalovaný má nárok na náhradu škody voči osobe, ktorá spôsobila dopravnú nehodu, resp. voči osobe ktorá svojím konaním jej spôsobenie umožnila, o tieto záležitosti sa však musí postarať sám, nie je ich možné riešiť v súdnej veci.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, tak, že vo veci plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 83,50 €, ako ním zaplatený súdny poplatok.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.