

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123203451
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123203451.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX, právne zastúpený: JUDr. Jiří Choutka, advokát so sídlom v Trenčíne, Štúrovo námestie č. 121, proti žalovaným: 1. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. E. XX, 2. G. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, 3. A. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, 4. I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. E. XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, sudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou

rozhodol:

Súd konanie voči žalovanému v 2. rade a žalovanému v 3. rade **z a s t a v u j e .**

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.05.2023 proti žalovaným domáha rozhodnutia súdu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva sporových strán k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, LV č. XXX pre kat. úz. B. D..

2. Žalobca ako žalovaného v 2. rade označil G. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, zastúpeného Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, so sídlom v Bratislave, Búdkova cesta 36, a ako žalovaného v 3. rade A. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, zastúpeného Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, so sídlom v Bratislave (ďalej aj ako "SPF"). Pri označení žalovaných 2/ a 3/ vychádzal žalobca zo zápisu na LV č. XXX a LV č. XXX, kde sú uvedení ako neznámi vlastníci v správe SPF.

3. Slovenský pozemkov fond sa k doručenej žalobe vyjadril podaním zo dňa 07.08.2023 pričom uviedol, že správa SPF k nehnuteľnostiam vo vlastníctve nezistených/neznámych vlastníkov vyplýva z materiálov katastra nehnuteľností, pričom tieto informácie sú záväzné, pokiaľ sa nepreukáže opak. Z listov vlastníctva označených v žalobe žalobcom vyplýva, že v prípade žalovaných 2/ a 3/ je známy údaj o ich dátume narodenia a aj úmrtia, ide teda o dobre identifikovateľné osoby, ktoré by SPF nemal zastupovať.

4. Tunajší súd zistil, že dedičské konanie po žalovanom 2/ bolo vedené Štátnym notárstvom v Trenčíne pod sp. zn. D 406/69. Rozhodnutím Štátneho notárstva v Trenčíne zo dňa 02.06.1969 bolo potvrdené nadobudnutie majetku poručiteľa jeho právnomu nástupcovi - vnukovi A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. E. XXX.

5. Súd ďalej zistil, že dedičské konanie po žalovanom 3/ bolo vedené Štátnym notárstvom v Trenčíne pod sp. zn. D 433/69. Rozhodnutím Štátneho notárstva v Trenčíne zo dňa 23.05.1969 bolo potvrdené nadobudnutie majetku poručiteľa jeho právnej nástupkyňi - manželke J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom v F. E. XXX.

6. Podľa § 7 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. V zmysle odseku 2 citovaného ustanovenia, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

7. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 Civilného sporového poriadku ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú plnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Spôsobilosť byť sporovou stranou je odvodená od spôsobilosti subjektu mať procesné práva a povinnosti a táto spôsobilosť žalovaného zanikla smrťou v zmysle § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

12. Podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

13. Súd počas konania zistil, že žalovaný v 2. rade zomrel pred podaním žaloby dňa 12.06.1964 a žalovaný v 3. rade zomrel rovnako pred podaním žaloby dňa 04.02.1963. V prípade oboch žalovaných nejde o neznámych ani nezistených vlastníkov, nakoľko je známy ich dátum narodenia, úmrtia, posledný trvalý pobyt, ako aj ich právni nástupcovia.

14. Zo samotnej žaloby i ďalších listín, ktoré sú obsahom spisu vyplýva, že žalovaní 2/ a 3/ v čase podania žaloby nemali procesnú subjektivitu. Procesnú subjektivitu má subjekt práva, ktorý vo sfére práva hmotného disponuje spôsobilosťou na práva a povinnosti. Fyzická osoba nadobúda spôsobilosť napráva a povinnosti svojim narodením a túto spôsobilosť stráca smrťou (prípadne vyhlásením za mŕtveho). Túto spôsobilosť mať práva a povinnosti a byť sporovou stranou v konaní stratili žalovaní ešte pred začatím súdneho konania. Ide teda o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť a súd musí konanie obligatórne zastaviť. Vadu spočívajúcu v označení nežijúcich žalovaných snahou o zapojenie takýchto "subjektov" do súdneho konania napr. označením ich právnych nástupcov (či už známych alebo neznámych) nejde napraviť žiadnym spôsobom. K uvedenému súd poukazuje napr. na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo/130/2001, v zmysle ktorého ak v žalobe označená strana nemá právnu subjektivitu (nie je spôsobilá byť stranou súdneho konania), nemôže súd pripustiť, aby na jej miesto vstúpil do už začatého konania subjekt s právnou subjektivitou. Nedostatok spôsobilosti byť stranou sporu je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pre ktorý treba konanie zastaviť.

15. Treba tiež uviesť, že označenie Slovenského pozemkového fondu za zástupcu aspoň menom a priezviskom identifikovaného vlastníka prichádza do úvahy len u vlastníkov pozemkov spadajúcich do rámca definície z ust. čl. I § 8 ods. 1 písm. c/ zákona č. 180/1995 Z.z. v znení noviel, teda len u tých, o ktorých je nepochybné, že existujú, čo u fyzických osôb znamená, že ešte žijú a vykazujú znak ich neznámosti (neznámost' adresy ich bydliska), čím vlastne dochádza k naplneniu zmyslu a účelu inštitútu neznámeho vlastníka a jeho zastupovanie na to určeným zákonným subjektom (Slovenský pozemkový fond), ktorým sa sledovalo odstránenie problému komunikácie s takýmito vlastníkmi a ich bezproblémového zapojenia do súdnych či iných konaní, týkajúcich sa ich nehnuteľného majetku (viď uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27Co/162/2018-942, zo dňa 29.11.2018).

16. Je potrebné uviesť, že zistenie údajov potrebných k riadnemu podaniu žaloby je vecou súkromnej iniciatívy strán sporu. Zvlášť pokiaľ žalobca označil žalovaného ako nezisteného vlastníka, je potrebné zdôrazniť nevyhnutnosť aktívneho prístupu žalobcov, ktorý zahŕňa v sporovom konaní aj vykonanie primeraných (takých, ktoré možno od strany sporu spravodlivo požadovať) šetrení za účelom dostatočnej identifikácie sporových strán, keďže o ich (hmotných) právach a povinnostiach sa v súdnom konaní má rozhodovať, a to práve v spojení so spôsobilosťou označených osôb byť stranou sporu (viď napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6 Co/259/2019).

17. Zároveň súd uvádza, že podľa judikatúry ZSP 50/2004 s odkazom na nútené spoločenstvo na strane žalovaných podľa § 78 CSP: V občianskom súdnom konaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva musia byť účastníkmi všetci spoluvlastníci; rozhodnutie súdu vydané len voči niektorým zo spoluvlastníkov by nemohlo byť účinné proti tým, ktorí neboli účastníkmi konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.