

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121277184
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:6121277184.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. A. XXX, XXX XX C. A., t. č. D. XX, XXX XX D., C. E. B., F. D., zastúpená: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX, XXX XX C. A. o zaplatenie 12.033,57 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 11.574,07 eur, úroky vo výške 5.901,65 eur, úroky z omeškania vo výške 1.280 eur a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.033,57 eur od 13.02.2021 do 26.03.2021, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.003,82 eur od 27.03.2021 do 07.05.2021, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.953,82 eur od 08.05.2021 do 10.05.2021, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.924,07 eur od 11.05.2021 do 08.06.2021, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.874,07 eur od 09.06.2021 do 08.07.2021, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.824,07 eur od 09.07.2021 do 10.08.2021, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.774,07 eur od 11.08.2021 do 09.09.2021, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.724,07 eur od 10.09.2021 do 06.10.2021, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.674,07 eur od 07.10.2021 do 10.11.2021, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.624,07 eur od 11.11.2021 do 09.12.2021 a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.574,07 eur od 10.12.2021 do zaplatenia, poplatky v sume 9 eur, sumu priznanú rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n.T. zo dňa 14.02.2022 č.k. 11Csp/83/2021-173 v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 eur mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a to do úplného uhradenia celej dlžnej sumy, pod následkami straty výhody splátok pri omeškaní sa s niektorou zo splátok a to spoločne a nerozdielne so žalovanou G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu istinu 12.033,57 eur, dlžné úroky z istiny v sume 2901,65 eur, úroky z omeškania v sume 1200,82 eur a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy istiny 12.033,57 eur od 13.02.2021 do zaplatenia a náklady v sume 9 eur.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 01.02.2017 uzatvoril žalobca so žalovanou stranou zmluvu o úvere č. 1789098543 (ďalej len „Úverová zmluva“). Na základe Úverovej zmluvy žalobca poskytol v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov žalovanej strane bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 14 900 EUR. Žalovaná strana načerpala úver dňa 01.02.2017 (aktuálny stav úveru, posledná strana). Podľa Úverovej zmluvy je v prípade nesplácania úveru žalobca oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Žalovaná strana poskytnutý úver riadne

nesplácala, napriek tomu že žalobca upozornil žalovanú stranu na jej omeškanie so splácaním úveru a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Keďže žalovaná strana úver nespĺcala, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 19.3.2019 a požiadal žalovanú stranu o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Žalovaná strana do zosplatenia uhradila na úver sumu 4.136,87 € z čoho pripadlo na istinu 1.548,98 €, úroky 2.131,65 €, poplatky a poistné 456,24 €. Prehľad splátok vyplýva z aktuálneho stavu úveru z bankového informačného systému vedeného v súlade so zákonom č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná strana svoj záväzok čiastočne plnila nasledovne: Uvedené plnenia sa započítali prednostne na nesplatenú istinu úveru. Istina pohľadávky tak predstavuje 12.033,57 € (14.900,- € - 1.548,98 € - 1.317,45 €) Žalobca si uplatňuje nárok na zvyšnú časť neuhradených úrokov podľa úverovej zmluvy v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR (čl. 2 ods. 2 CSP; bližšie časť III.). Celkové úroky, ktoré mal na úver žalovaná strana zaplatiť predstavovali v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 5.033,30 € [celkové náklady 21.649,87 € - istina 14.900,- € - poistné 1.716,48 € (96 mesiacov x 17,88 €)]. Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavujú nezaplatené úroky sumu spolu vo výške 2.901,65 € (5.033,30 € - 2.131,65 €). Žalobca si zároveň uplatňuje neuhradené poplatky vo výške 9 €, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielané upomienky a zospláňujúce výzvy žalovanej strane). Tento nárok si žalobca uplatňuje ako „náklady spojené s uplatnením pohľadávky“ v dôsledku toho, že elektronický formulár pre podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu neobsahuje samostatné kolónky pre poplatky. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania vo výške 5% p.a., a to iba zo sumy nesplatených istín úveru. Žalobca teda nepožaduje zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy úrokov a poplatkov, na ktoré žalobcovi vznikol nárok do a po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Veriteľ týmto v zmysle § 3 ods. 4 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní vyhlasuje, že o identifikovanej pohľadávke účtuje v uvedenom rozsahu vo svojom účtovníctve. Predžalobná výzva Odpoveď na otázku, či má veriteľ právo na zmluvne dohodnuté úroky z poskytnutého úveru až do jeho vrátenia, a to aj za obdobie po splatnosti úveru dal Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 16.6.2020 sp. zn. 5Cdo 42/2020 Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 30.7.2019 sp. zn. 6Cdo 113/2018 podľa ktorého: „Dovolačný súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ (ods. 24 odôvodnenia). Totožne aj uznesenie NS SR zo dňa 30.6.2020 sp. zn. 2Cdo 115/2019. K nastolenej právnej otázke sa vyjadril aj Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 30.7.2019 sp. zn. 6Cdo 113/2018, keď uviedol, že: „(...) v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatení dlhu nároku na zmluvné úroky, dovolačný súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“ a mnohé ďalšie rozhodnutia NS SR (rôznych senátov) - 1Cdo 94/2019, 1Cdo 208/2019, 2Cdo 115/2019, 3Cdo 113/2019, 5Cdo 42/2020, 7Cdo 111/2019, 7Cdo 307/2019, 8Cdo 125/2018 uviedol, že Ústavný súd SR v konaní vedenom pod sp. zn. IV. ÚS 476/2012 nezaoberal prípustnosťou paralelného úročenia istiny úverovej pohľadávky popri úrokoch z omeškania, ale namietaným porušením základných práv konkrétnej sťažovateľky. Ústavný súd SR nie je zásadne oprávnený preskúmať a posudzovať právne názory všeobecných súdov, ktoré ich pri výklade a uplatňovaní zákonov viedli k rozhodnutiu vo veci samej. Právne závery všeobecných súdov môžu byť predmetom kontroly zo strany ústavného súdu vtedy, ak sú zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne, a tak z ústavného hľadiska neospravedliteľné a neutržateľné a zároveň majú za následok porušenie základného práva alebo slobody (I. ÚS 13/00, I. ÚS 37/95, II. ÚS 58/98, I. ÚS 5/00, I. ÚS 17/00). V uvedenom prípade takáto situácia nenastala, pričom Ústavný súd uviedol, že: „Ústavný súd poukazuje na to, že podľa ústavy je systém ústavnej ochrany základných práv a slobôd rozdelený medzi všeobecné súdy a ústavný súd, pričom právomoc všeobecných súdov je ústavou založená primárne („... ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd“) a právomoc ústavného súdu len subsidiárne. Z toho vyplýva, že ústavný súd zásadne nemá právomoc rozhodovať o návrhoch, o ktorých je oprávnený podľa platných právnych predpisov rozhodovať iný (všeobecný) súd, t. j. právomoc ústavného súdu je subsidiárna. Ústavný súd vo svojej stabilnej judikatúre uvádza, že postup a rozhodnutie súdu, ktoré vychádzajú z aplikácie konkrétnej zákonnej procesnoprávnej úpravy, nemožno hodnotiť ako porušovanie základných práv a slobôd (I. ÚS 8/96, I. ÚS 6/97). Za porušenie základného práva pritom nemožno považovať neúspech v konaní. Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy

a práva na spravodlivé konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania, preto nie je možné považovať nevyhovenie návrhu v konaní pred všeobecným súdom za porušenie tohto práva (I. ÚS 3/97).“ a bola zasielaná žalovanej strane na korešpondenčnú adresu. Pôvodne bola žaloba podaná na OS Banská Bystrica a ako žalované boli označené A. a G. B.. OS Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz proti ktorému podala odpor, len žalovaná A. B., PR je voči G. B. právoplatný a vykonateľný, čo vyplýva z doložky právoplatnosti a vykonateľnosti. Predmetom tohto konania je nárok voči A. B..

3. Žalovaná cestou zástupkyne uviedla, že so žalobou súhlasí, no požiadala o možnosť uhradiť dlh v primeraných splátkach.

4. Rozsudkom zo dňa 14.02.2022 súd vo veci rozhodol a to tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 11.574,07 eur, úroky vo výške 2.901,65 eur, úroky z omeškania vo výške 1.200,82 eur a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12.033,57 eur od 13.02.2021 do 26.3.2021, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12.003,82 eur od 27.03.2021 do 07.05.2021, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11.953,82 eur od 08.05.2021 do 10.05.2021, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11.924,07 eur od 11.05.2021 do 08.06.2021, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11.874,07 eur od 09.06.2021 do 08.07.2021, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11.824,07 eur od 09.07.2021 do 10.08.2021, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11.774,07 eur od 11.08.2021 do 09.09.2021, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11.724,07 eur od 10.09.2021 do 06.10.2021, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11.674,07 eur od 07.10.2021 do 10.11.2021, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11.624,07 eur od 11.11.2021 do 09.12.2021, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11.574,07 eur od 10.12.2021 do zaplataenia, poplatky v sume 9 eur a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a to do úplného zaplataenia celej dlžnej sumy, pod následkami straty výhody splátok, pri omeškaní sa s niektorou zo splátok a to spoločne a nerozdielne so žalovanou G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX. Konanie v časti o zaplataenie 459,50 eur zastavuje. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady, bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

5. Po podaní odvolania zo strany žalobcu KS Prešov uznesením zo dňa 23.02.2023 rozsudok súd prvého stupňa vo výroku I a to v časti o povolení splátok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

6. V odôvodnení Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uviedol, že preskúmal vec spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad uvedených v § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok - CSP), bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné. So zreteľom na obsah odvolania žalobcu bol v odvolacom konaní preskúmaný I. výrok napadnutého rozsudku v časti povoľujúcej splácať dlh v mesačných splátkach. Keďže výrok I. v časti, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť plniť, ako aj II. a III. výrok, žalobca odvolaním nenapadol, neboli v odvolacom konaní predmetom preskúmania a ako také nadobudli právoplatnosť. Hľadiskami pre úvahu súdu o tom, či sa má žalovanému dlžníkovi priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé (R 117/1967). Z doteraz vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná má 28 rokov, je slobodná a bezdetná, žije v prenajatom byte v Českej republike, aktuálne je nezamestnaná. V súdnom spise však absentujú doklady o mesačných príjmoch a výdavkoch žalovanej, ako aj doklad potvrdzujúci, že žalovaná je nezamestnaná. Súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí k odôvodneniu splátok iba stroho uviedol, že na žiadosť žalovanej po prehodnotení jej osobných, majetkových a zárobkových pomerov (pozn. nie je zrejme akom), povolil uhradiť dlh v primeraných mesačných splátkach, a to vo výške 50 eur mesačne. Pri určení výšky splátok vychádzal iba z návrhu zástupkyne žalovanej. Podrobne nezistil majetkové a sociálne pomery žalovanej s ich náležitým preukázaním listinnými dôkazmi. Z týchto dôvodov preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie v časti výroku I. o povolení splátok dlhu zrušil a v rozsahu tohto zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b)

CSP, nakoľko tým, že prvoinštančný súd dostatočne neodôvodnil svoje rozhodnutie v časti o povolení splátok dlhu, zaťažil svoje rozhodnutie nepreskúmateľnosťou, čím došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces. Úlohou súdu prvej inštancie bude podrobne zistiť majetkové a sociálne pomery žalovanej na základe dokladov, z ktorých bude možné komplexne posúdiť jej pomery (zabezpečiť doklady o evidencii žalovanej ako o nezamestnanej, o jej zdravotnom stave, resp. práceneschopnosti, o mesačných príjmoch a výdavkoch, celkových majetkových pomeroch, o rodinnom stave, atď) a zohľadniť ich pri určení výšky splátok. Rovnako ale zohľadniť aj celkovú výšku dlhu tak, aby sa žalobca ako veriteľ nedostal do pozície, že tento dlh mu bude splácaný veľmi dlhé obdobie, pričom je potrebné zohľadniť aj výšku splátky a dobu splácania dohodnutú v úverovej zmluve. Nie je teda možné, bez ďalšieho, iba vyhovieť žiadosti dlžníka a akceptovať ním navrhovanú výšku splátok, ale zohľadniť všetky vyššie uvedené kritériá. Súd prvej inštancie svoje závery odôvodní v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP tak, aby bolo jeho rozhodnutie presvedčivé. Zároveň odvolací súd upozorňuje na to, že súd prvej inštancie ani neumožnil žalobcovi vyjadriť sa k výške mesačnej splátky navrhovanej žalovanou, preto je potrebné odstrániť aj tento nedostatok. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP), v novom rozhodnutí rozhodne o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

7. Na základe uvedeného sa preto súd opätovane v zmysle pokynu Krajského súdu zaoberal otázkou splatnosti právoplatne priznanej sumy. Predmetom opätovného rozhodovania bola len splatnosť priznanej sumy a trovy odvolacieho konania.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to zmluvou o úvere z 01.02.2017, spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou, výpisom z úverového účtu, výzvou z 20.02.2019 výzvou na úhradu z 19.03.2019, doručenkou, neprevzatou zásielkou, kópiami poštových podacích hárkov, obchodnými podmienkami, sadzovníkom, správami o pobyte žalovanej a vyjadreniami žalobcu a zástupkyne žalovanej s ich prílohami, listom súdneho exekútora z 10.12.2021, pracovnou zmluvou žalovanou, lekárskymi správami, dohodou o zrážkach zo mzdy, súhlasom so spracovaním informácii, pokynom k dočasnému výkonu práce, informáciou o právach a povinnostiach, oznámením o zrážkach zo mzdy a dokladmi o úhradách, a doplnením dokazovania ohľadom majetkových pomerov žalovanej a to tlačivom k priznaniu oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, správami Sociálnej poisťovne, ÚPSVaR, pracovnou zmluvou žalovanej, výplatnými páskami, výpisom z účtu žalovanej.

9. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav veci:

10. Zo zmluvy o úvere zo dňa 19.09.2017 uzavretou medzi predchodcom žalobcu a žalovanou A. B. a žalovanou G. B. vyplýva, že predchodca žalobcu ako veriteľ a obe žalovaná ako, dlžník a spoludlžník uzavreli zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru aj žalovanej, ako dlžníčke, vo výške 14.900 eur a žalované sa zaviazali tento úver splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 225,53 eur, výška úrokovej sadzby v zmluve bola uvedená vo výške 7,50 % ročne.

11. Podľa zmluvy čl. bod 2.2. Základné parametre úveru - Druh spotrebiteľského úveru účelový úver určený na refinancovanie, výška schváleného úveru 14 900,00 eur, počet mesačných splátok 96mesiacov, termín konečnej splatnosti Úveru 20.02.2025, Výška mesačnej splátky 225,53 eur/mesiac, z toho - výška mesačnej anuitnej splátky [úroky+istina Úveru] 207,65 eur/mesiac - mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 17,8 eur/mesiac. Výška poslednej mesačnej splátky 224,43 eur, z toho - výška mesačnej anuitnej splátky [úroky+istina Úveru] 206,55 eur - mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 17,88 eur, fixná úroková sadzba 7,50 % p.a., RPMN Banky 10,30 %p.a.. Priemerná RPMN na trhu v % 10,00 % p.a.. Odplata za poskytnutie úveru 8,94 % p.a. Najvyššia prípustná hodnota odplaty 20,00 % p.a.. Celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 21 649,78 eur. Dlžník žiada o poistenie schopnosti splácať úver Základný súbor poistenia. Dlžník vyhlasuje, že spĺňa podmienky pre vznik vyššie zvoleného poistenia, ktoré sú uvedené v článku IV. ods. 3 Poistnej zmluvy ÁNO [x] NIE Q. Splatnosť prvej mesačnej splátky 20.03.2017, Čerpanie úveru – na účet v PABK, účet, na ktorý bude Úver čerpaný – XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, splácanie úveru – z účtu v PABK, splatnosť mesačnej splátky, vždy k 20. dňu v mesiaci, účet, z ktorého bude úver splácaný – XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, H. BIC I.. Zákonný úrok z omeškania v čase uzavretia ZoÚ je 5,00 % p.a. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Doba trvania ZoÚ: ZoÚ je uzatvorená na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov Dlžníka/Spoludlžníka voči Banke vyplývajúcich zo ZoÚ. V prípade splácania Úveru v zmysle ZoÚ zanikne ZoÚ v deň uvedený ako Termín

konečnej splatnosti Úveru. Predpoklady výpočtu RPMN: RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že Dlžníkovi bude poskytnutý Úver v schválenej výške jednorazovo v deň uzavretia ZoÚ, ZoÚ zostane platná dohodnutý čas a Dlžník/Spoludlžník a Banka budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v ZoÚ. Na účely výpočtu RPMN sa použili celkové náklady Dlžníka spojené so ZoÚ s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v ZoÚ.

12. Výzvou zo dňa 20.02.2019 veriteľ vyzval obe dlžníčky na úhradu dlhu.

13. Listom zo dňa 19.03.2019 predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 19.03.2019 z dôvodu podstatného porušenia podmienok zmluvy o úvere.

14. Z karty klienta a vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalované uhradili do podania žaloby sumu 4136,87 eur, po vyhlásení splatnosti 1317,45 eur a po podaní žaloby sumu 459,50 eur.

15. Z písomného vyjadrenia žalovanej podaného zástupkyňou žalovanej vyplýva, že žalovaná žije dlhodobo v zahraničí, je nezamestnaná, v súčasnosti práceneschopná, žiada aby jej bolo povolené uhradiť dlh v splátkach vo výške 50 eur mesačne.

16. Z vyjadrenia zástupkyne žalovanej vyplýva, že dcéra je slobodná, býva sama. V súčasnosti dcéra maróduje, je po operácií, bola operovaná na kĺby. Detí nemá a vyživovaciu povinnosť tiež nemá. Mesačné výdavky sú v sume 10.000 Kč ako nájom. Na otázku súdu, či má nejaké ďalšie iné bežné výdavky zástupkyňa uviedla, že na stravu dáva okolo 2.000,-Kč-3.000-Kč na mesiac, nehnuteľnosť a motorové vozidlo nevlastní a úspory v banke nemá. Zástupkyňa ďalej uviedla, že žalovaná nárok žalobu uznáva. Zástupkyňa žalovanej uviedla, že po kontakte so žalovanou v 2. rade, má vedomosť o tom, že táto ručiteľka vzhľadom na to, že jej bol doručený exekučný príkaz, dlh spláca a to 50 eur mesačne nosí do Poštovej banky. Keďže to bolo momentálne vedomosť nemá. Exekútor jej sťahuje 50 eur.

17. Pri opätovnom prejednaní veci zástupkyňa žalovanej uviedla, že žalovaná zotrváva na svojej žiadosti o splátky, chce dlh splácať, je schopná dať 70 eur, má ešte výdavky na drevo od 4 do 7000 CZK a na lieky dáva 2500 CZK.

18. Uvedenú vec takto právne posúdil :

19. Podľa ust. §1 ods. 2 zákona č. 129 /2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa ust. § 2 písm.a),b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

21. Podľa ust. § 9 ods. 1,2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. 2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

22. Podľa ust. § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa).

23. Podľa ust. § 11 ods. 2 cit. zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

24. Podľa ust. § 11 ods. 3 cit. zákona ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety.

25. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1,2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa ust. § 53 ods. 2,3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

28. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného

g) dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

h) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

i) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

j) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

k) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

l) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

m) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

n) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

o) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

p) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

q) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

29. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

32. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa ust. § 511 ods. 1,2,3 OZ ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili. Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

36. Súd zistil, že medzi pôvodným veriteľom a dlžníkmi bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

37. Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že predchodca žalobcu na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol A. B., ako dlžník a G. B., ako spoludlžníčke, spotrebiteľský úver vo výške 14.900 eur. Predmetom zmluvy, bolo poskytnutie úveru dlžníkom vo výške 14.900 eur a žalované sa zaviazali tento úver splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 225,53 eur, výška úrokovej sadzby v zmluve bola uvedená vo výške 7,50 % ročne.

38. Z predložených listinných dokladov mal súd ďalej za preukázané, že žalované v prospech žalobcu uhradili finančné prostriedky do podania žaloby sumu 4136,87 eur, po vyhlásení splatnosti 1317,45 eur a po podaní žaloby sumu 459,50 eur.

39. Taktiež bolo preukázané, že listom zo dňa 19.03.2019 žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 19.03.2019 z dôvodu podstatného porušenia podmienok zmluvy o úvere.

40. Žalobca si v konaní uplatnil istinu 12.033,57 eur, dlžné úroky z istiny v sume 2901,65 eur, úroky z omeškania v sume 1200,82 eur a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy istiny 12.033,57 eur od 13.02.2021 do zaplatenia, ktoré upravil podľa čiastkových úhrad a náklady v sume 9 eur. Výška úrokov po prehodnotení súdu a porovnaní s výškou úrokových sadzieb bank v rozhodnom období, tj. v čas uzavretie zmluvy je primeraná. Žalobca ich požaduje v súlade so zákonom. Po úprave petitu, v súvislosti s čiastočným späťvzatím požadoval sumu 11.574,07 eur na istine, 2.901,65 eur na úrokoch, 1.200,82 eur na úrokoch z omeškania a 9 eur na poplatkoch a úroky z omeškania z dlžnej sumy istiny tak ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

41. V danej veci bolo preukázané že došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy výzvou zo dňa 19.03.2019. Ku dňu kedy žalobca požadoval úroky z omeškania boli žalované v omeškaní a preto je nárok žalobcu na úroky z omeškania dôvodný.

42. Žalovaná so žalobu v celom rozsahu súhlasila, nárok uznala. Požiadala, ale o možnosť uhradiť dlh v primeraných splátkach.

43. Súd po vykonanom dokazovaní, tak ako je to vyššie uvedené v rozsudku zo dňa 14.02.2022 žalobe v celom rozsahu ako dôvodnej aj čo do úrokov z omeškania vyhovel. Súd keďže ide o solidárny záväzok

s dlžníkom G. B. zaviazal žalovanú uhradiť dlžnú sumu spoločne a nerozdielne s touto dlžníčkou, voči ktorej bolo právoplatne rozhodnuté vydaným platobným rozkazom. Zároveň súd čiastočne konanie v časti o zaplatenie sumy 459,50 eur zastavil v zmysle ust. § 144 a násl. CSP, nakoľko v tejto časti vzal žalobca žalobu späť z dôvodu úhrad.

44. Súd poukazuje, že rozsudok zo dňa 14.02.2022 vo veci samej, čo sa týka priznanej sumy je právoplatný. Krajským súdom v Prešove bola zrušená, len časť týkajúca sa splatnosti priznanej sumy a to výrok o povolení splátok.

45. V novom konaní sa súd opätovne zaoberal len otázkou splatnosti priznanej sumy v zmysle pokynu Krajského súdu.

46. Súd opätovne preskúmal majetkové pomery žalovanej a zistil, že žalovaná nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky, dôchodkovej, nie je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenou Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec, ani ako SZČO, čo vyplýva zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 20.4.2023.

47. Zo správy Úradu práce soc. vecí a rodiny zo dňa 21.4.2023 vyplýva, že žalovaná nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá a ani nikdy nepoberala žiadne dávky a príspevky. Z pracovnej zmluvy vyplýva že pracuje a to v Českej republike od 15.02.2023 a pracovný pomer má dohodnutý na dobu určitú do 31.01.2024. V predchádzajúcom období bolo dlhodobo práceneschopná a podrobila sa operácii.

48. Z vypísaného tlačiva zo strany žalovanej v súvislosti so žiadosťou o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov na čl. 235-239, vyplýva, že je slobodná, má príjem okolo 22.000 CZK, vyživovaciú povinnosť voči deťom nemá, podrobila sa operácii kĺbov.

49. Z písomného vyjadrenia žalobcu vyplýva, že so splátkami súhlasí, no len v sume 200 eur mesačne pod stratou výhody splátok pri omeškaní sa.

50. Z dokladov predložených na pojednávaní zástupkyňou žalovanej vyplýva, že čistá mzda žalovanej za obdobie apríl 2023 bola 24.762 Kč, v mesiaci máj 2023 bola 26.775 Kč, v mesiaci marec 2023 bola 21.575 Kč, v januári 2023 čistá mzda bola 24.669,40 Kč a v mesiaci jún 2023 čistý príjem bol 26.405 Kč. K čistej mzde boli prirátané náhrady od zamestnávateľa.

51. Z vytlačeného výpisu o poukázaní platieb z mobilu, z účtu žalovanej vyplýva, že ide o platby 845,84 Kč, paušál O2, internet 250 Kč, starnet 250 Kč, nájom 4.950 Kč, Eon 1.200 Kč. Zástupkyňa žalovanej uviedla, že žalovaná si kupuje ešte drevo, vyjde ju to na zimu 4-5 až do 7.000 Kč a že žalovaná má výdavky na lieky vo výške 2.500 Kč. Poukázala na to, že žalovaná chce to splácať, no viac ako 70 eur, nie je schopná dať.

52. Súd po opätovnom prehodnotení a zvážení majetkových pomerov žalovanej jej na jej žiadosť povolil uhradiť dlh v primeraných mesačných splátkach tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, vo výške 100 eur.

53. Zároveň súd poukazuje, aj pri opätovnom prehodnotení majetkových pomerov žalovanej, tak ako to uviedla a preukázala jej zástupkyňa, ako to vyplynulo z predložených listín jej súd povolil uhradiť dlh v primeraných splátkach, ktoré v súlade s jeho majetkovou situáciou pod následkami straty výhody splátok, tak ako je to vyššie uvedené, aby nedošlo k ohrozeniu existencie a životného minima potrebného na zabezpečenie základných životných potrieb žalovanej.

54. Súd prvej inštancie dospel k záveru o možnosti povoliť žalovanej splácať priznanú pohľadávku (vrátane príslušenstva) v určených splátkach, ktoré určil na sumu 100 eur mesačne po zohľadnení jeho sociálnych a majetkových pomerov. Žalobca so splátkami súhlasil, aj keď požadoval splátky vo výške 200 eur, súd po zhodnotení majetkových pomerov žalovanej tieto splátky určil na sumu 100 eur, žalovaná žiadala 70 eur maximálne, nejde o veľký rozdiel. Prihliadol na to, že žalovaná je slobodná a bezdetná a nemá žiadnu vyživovaciú povinnosť. Súd mal za to, že aj napriek týmto skutočnostiam sú

splnené podmienky na plnenie vo forme splátok, nakoľko príjem žalovanej, ktorý jej ostáva po odrátaní pravidelných mesačných výdavkoch, je pomerne nízky.

55. Výnimka zo zásady ustanovenej v § 232 ods. 3 CSP, ktorým je určené prioritné pravidlo, že v prípade povinnosti uloženej súdom je túto povinný subjekt splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku je založená na úvahe súdu, pričom ani určenie povinnosti plniť v splátkach fakticky nepredstavuje nič iné ako len spôsob vyjadrenia dlhšej lehoty, s čím zákon počítá ustanovením § 232 ods. 4 CSP.

56. Súd môže dlhšiu lehotu určiť výnimočne a v odôvodnených prípadoch t. j. na základe zistení potrebných skutočností vyplývajúcich z okolností toho ktorého konkrétneho prípadu. Súd mal za to že tieto u žalovanej naplnení boli a boli aj preukázané predloženými listinami zo strany žalovanej a z vyjadrení jej zástupkyne.

57. Priemerný čistý príjem žalovanej je okolo 24669,40 CZK (1011,99 eur) priemer za 5 mesiacov /2023 . Žalovaná platí cestovné v sume 1500 CZK, 2500 CZK na lieky, 1000 CZK –voda, 1700CZK-elektrina, 5000-7000 CZK –drevo, 845,84 CZK –telefón, 250 CZK a 250 CZK –internet (vladka + starnet) , 4950 CZK–nájom. Spolu výdavky sú v sume 17.995,84 CZK (738,23 eur). Rozdiel je tak 273,76 eur. Ďalšie výdavky žalovanej sú ešte na bežné výdavky na stravu, ošatenie, ktoré nevedel presne špecifikovať.

58. Súd poukazuje, že v prípade ak by žalovaná splátky nedodržala, a to čo i len jednu z nich stáva sa celý dlh splatný.

59. Podľa § 255 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.