

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6P/73/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912206322
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912206322.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Jozefom Turzom vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeným opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny - odbor sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava, PS 41/3, J. a B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX/XX, T., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.8.2012 bol súdu doručený návrh otca maloletého zo dňa 23.8.2012, ktorým žiadal o zníženie výživného, ktoré mu bolo určené Okresným súdom Ružomberok v konaní 4P/124/2010 z dôvodu, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a jeho mesačný príjem sa pohybuje okolo 20,- Eur v hrubom a nie je možné, aby platil toľko, koľko mu určil súd. Z toho dôvodu žiadal, aby mu súd určil minimálnu sumu výživného, ktorá je určená zákonom.

Na termín pojednávania vytýčený 16.10.2012 sa otec maloletého ospravedlnil a súhlasil s tým, aby prebehlo v jeho neprítomnosti.

Matka maloletého na pojednávaní dňa 16.10.2012 uviedla, že žiada návrh otca v celom rozsahu zamietnuť, a to z dôvodu, že maloletý W. v súčasnosti chodí do predškolského zariadenia, s čím sú spojené zvýšené výdavky, a preto 60,- Eur, na ktorých platenie je otec zaviazaný, je adekvátne. Ďalej matka uviedla, že otec sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody za zanedbanie povinnej výživy práve na maloletého syna W. D..

Opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na pojednávaní 16.10.2012 uviedol, že žiada, aby súd návrh otca maloletého na zníženie výživného zamietol, keďže otec sa do tejto situácie dostal vlastným zaviním.

Súd sa oboznámil s oznámením Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, z ktorého zistil, že matka maloletého poberá mesačne prídavky na tri deti vo výške 60,62 Eur a rodičovský príspevok mesačne vo výške 194,70 Eur. Ďalej z oznámenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok súd zistil, že matka maloletého bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 4.8.2010 do

18.10.2010, kedy bola vyradená z evidencii uchádzačov o zamestnanie z dôvodu narodenia dieťaťa. Ďalej súd z oznámenia Úrad práce, soc.vecí a rodiny Ružomberok zistil, že otec maloletého bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 2.5.2005 do 3.8.2005 a bol vyradený z evidencie bol pre nespokojnosť. Ďalej sa súd oboznámil s oznámením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava, z ktorého zistil, že pracovná odmena otca maloletého predstavovala v apríli 2012 0,88 Eur, v máji 15,30 Eur, v júni 18,92 Eur, v júli 23,23 Eur a v auguste 29,43 Eur, z ktorej mzdy sú mu vykonávané zrážky. Ďalej sa súd oboznámil s oznámením Úradu práce, soc.vecí a rodiny Ružomberok, z ktorého zistil, že otec maloletého nie je u nich evidovaný ako osoba nachádzajúca sa v hmotnej núdzi a nepoberá pomoc v hmotnej núdzi vo forme dávky a príspevkov. Ďalej sa súd oboznámil so spisom Okresného súdu Ružomberok 4P/124/2010, z ktorého zistil, že rozsudkom zo dňa 29.6.2010 bol otec zaviazaný platiť výživné na maloletého W. D. po 60,- Eur mesačne s tým, že na zameškané výživné za obdobie od 1.4.2010 do 30.6.2010 v sume 60,- Eur mu boli povolené splátky po 5,- Eur mesačne splatné spolu s bežným výživným. Ďalej zo spisu súd zistil, že opatrovník maloletého uviedol, že otec si neprevzal predvolanie na pojednávanie v odbernej lehote, čo svedčí o jeho prístupe, poberá dlhodobu dávku v hmotnej núdzi, nemá záujem o prácu. Vyradený z evidencii uchádzačov o zamestnanie bol v roku 2005, mohol si urobiť rekvalifikačný kurz, prípadne sa zamestnať aj brigádnicke. Už 5 rokov nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a poberá len najnižšiu základnú dávku v hmotnej núdzi 62,50 Eur. Nepoberá ani ochranný príspevok z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu. Z týchto dôvodov žiadal opatrovník zvýšiť výživné na maloletého s tým, že tento rozsudok by mal byť pre otca motivačný, aby sa zamestnal a zvýšil si svoj príjem. Ďalej opatrovník uviedol, že matka maloletého bola odkázaná zamestnať sa brigádnicke a zvýšiť svoj príjem vzhľadom k tomu, že bola na materskej dovolenke a poberala len rodičovský príspevok. Ďalej sa súd oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Ružomberok 1T/120/2011, z ktorého zistil, že otec maloletého bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm.b), c) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a to práve za neplnenie si vyživovacej povinnosti vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Ružomberok spis.zn. 4P/124/2010 z 29.6.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.7.2010.

V zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V zmysle ods. 3 citovaného §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Vychádzajúc z uvedených zákonných ustanovení a po vykonanom dokazovaní súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

Súd mal za preukázané z tvrdení matky, ako aj listinných dôkazov, s ktorými sa oboznámil, že otec maloletého sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a zanedbanie povinnej výživy k maloletému stanovenému rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 4P/124/2010 z 29.6.2010, t.j. súd mal za preukázané, že do situácie, v ktorej nie je schopný platiť výživné v súdom stanovenej výške, sa dostal vlastným zaviniením, a preto jeho návrh považoval za neodôvodnený a v celom rozsahu ho

zamietol prihladnuc aj k tomu, že dieťa je vekovo staršie a s jeho výchovou a výživou sú spojené aj zvýšené náklady tak, ako na to poukazovala matka maloletého.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie mohlo začať bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).