

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/109/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310210745
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1310210745.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou, v právnej veci navrhovateľov: 1/ P. T., Q.. XX.XX.XXXX, W. R.: R. XXXX/XX, R., štátna príslušnosť SR, 2/ J.. D. T., Q.. XX.XX.XXXX, W. R.: R. XXXX/XX, R., štátna príslušnosť SR, 3/ T. T., Q.. XX.XX.XXXX, W. R.: R. XXXX/XX, R., štátna príslušnosť SR, proti odporkyňi: J. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. R.: T. XX/H, U., štátna príslušnosť SR, zastúpenej: JUDr. Tomášom Baničom, advokátom, so sídlom: Špitálska 10, Bratislava, o určenie neúčinnosti darovacích zmlúv, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľom sa **v r a c i a** súdny poplatok v sume 92,87- Eur prostredníctvom Daňového úradu Trenčín po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III v Bratislave pod sp.zn. 10C/109/2010 sa navrhovatelia návrhom zo dňa 18.05.2010 domáhajú určenia neúčinnosti darovacích zmlúv, ktorými J.. J. U. previedla svoj nehnuteľný majetok na svoju matku - odporkyňu, podľa tvrdení navrhovateľov v snahe ukrátiť svojich veriteľov, nakoľko v konaní vedenom pod sp.zn. 21C/32/2010 vedú navrhovatelia voči odporkyňi: J.. J. U. pred tunajším súdom konanie o zaplatenie 900.748,327- Eur, titulom prevodov a výberov týchto finančných prostriedkov z účtu poručiteľa H.. T. T., ktorý zomrel dňa 21.04.2009, a ktoré podľa Osvedčenia o dedičstve 14D 565/09-130

(D/not/101/09) patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Súd uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 10C 109/2010-99 zo dňa 15.11.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2012, konanie prerušil do právoplatného ukončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III v Bratislave pod sp.zn. 21C 32/2010, v ktorom sa riešila prejudiciálna otázka vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 900.748,237- Eur od odporkyne: J.. J. U., W. R.: U. X/A, U., ktorá je dcérou J. U., ktorá je odporkyňou v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III v Bratislave pod sp.zn. 10C 109/2010.

Konanie vedené na Okresnom súde Bratislava III v Bratislave pod sp.zn. 21C 32/2010 v rámci, ktorého sa riešila prejudiciálna otázka vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 900.748,237- Eur od odporkyne bolo právoplatne ukončené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 21C/32/2010-243, IČS: 1310202872, zo dňa 11.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2012, a to v spojitosti s

rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 9Co 226/2011-353, 9Co 227/2011, 9Co 228/2011, 9Co 229/2011, IČS: 1310202872, zo dňa 14.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2012.

Navrhovatelia písomným späťvzatím návrhu zo dňa 10.09.2012, ktoré bolo doručené na Okresný súd Bratislava III v Bratislave dňa 28.09.2012 zobrali návrh zo dňa 18.05.2010, ktorým sa domáhali určenia neúčinnosti darovacích zmlúv, v celom rozsahu späť podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. a žiadali, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danom prípade došlo k úplnému späťvzatiu návrhu zo dňa 18.05.2010, ktorým sa navrhovatelia domáhali určenia neúčinnosti darovacích zmlúv, pred začatím pojednávania vo veci samej, a teda podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nebol potrebný súhlas odporcu s písomným späťvzatím návrhu zo dňa 10.09.2012.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľov, t.j. späťvzatie návrhu zo dňa 18.05.2010 v celom rozsahu, rozhodol súd podľa ust. § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. tak, že konanie zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ust. § 11 ods. 3, veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov / ďalej len zákon SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch /, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 4, veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura.

Podľa ust. § 11 ods. 6 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. 7)

Súd má preukázané na základe kolkových známok v celkovej hodnote 99,50- Eur, ktoré sú zapravené na návrhu zo dňa 18.05.2010, že navrhovatelia v 1. až 3. rade zaplatili súdny poplatok vo výške 99,50-eur za návrh, ktorým sa navrhovatelia domáhali určenia neúčinnosti darovacích zmlúv.

Súd vracia navrhovateľom zaplatený súdny poplatok v sume 92,87- eur podľa ust. § 11 ods. 3, veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ktorý bol krátený o sumu 6,63- Eur podľa ust. § 11 ods. 4, veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a to prostredníctvom Daňového úradu Trenčín po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.