

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2C/85/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912205522  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912205522.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: PROFIGENTA SKS s.r.o., IČ: 28658655, so sídlom Opavská 1409/15, 785 01 Šternberk, Česká republika, právne zast. Advokátskou kanceláriou GALLO s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporcovi: C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. na E. XXX/XX, XXX XX O., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Zdenkou Majákovou, pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie 1.010,-Kč s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.010,- Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 2,5 % ročne z uvedenej dlžnej sumy od 20.3.2007 až do zaplatenia na účet vedený v Unicredit bank a.s., pobočka Martin, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 16,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 58,14 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť na účet vedený v Unicredit bank a.s., pobočka Martin, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.07.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.010,-Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 2,5 % ročne z dlžnej sumy od 20.03.2007 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že odporca sa dňa 04.03.2007 na výzvu oprávneného zamestnanca Dopravného podniku Ostrava na linke č. 4 nepreukázal platným cestovným dokladom podľa § 18a zák. č. 111/1994 Sb. a Zmluvných prepravných podmienok Dopravného podniku Ostrava a.s.. Cestujúcemu bola uložená povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 10,-Kč a prirážku k cestovnému vo výške 1.000,-Kč so splatnosťou do 15 dní odo dňa zistenia jazdy bez platného cestovného lístka. Odporca porušil povinnosť zaplatiť cestovné a prirážku riadne a včas, t.j. v súlade s dohodou č. E 554320 a Zmluvnými prepravnými podmienkami, a teda jeho dlh predstavuje sumu 1.010,-Kč. Cestujúci podpisom dohody uznal pohľadávku prepravcu čo do dôvodu a výšky. Prepravca svoju pohľadávku voči odporcovi postúpil na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky na spoločnosť EVERADA s.r.o., so sídlom Králova 279/9, 616 00 Brno-Žabovřesky. Následne zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15.07.2011 postúpila spoločnosť EVERADA s.r.o., predmetnú pohľadávku na navrhovateľa.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 07.08.2012 pod č.k. 1Ro/228/2012-24 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č.k. 1Ro/228/2012-28 zo dňa 16.08.2012 zrušený pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi.

Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasný pobyt odporcu, ktorý sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, súd mu na ochranu práv a záujmov v tomto konaní uznesením č.k. 2C/85/2012-34 zo dňa 19.09.2012 ustanovil opatrovníka v osobe pracovníčky tunajšieho súdu.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, a ktorý požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti faxovým podaním doručeným súdu dňa 12.10.2012 z dôvodu zbytočného navyšovania trov právneho zastúpenia a navrhol, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, nakoľko považujú svoj nárok za odôvodnený v celom rozsahu, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to predovšetkým s fotokópiami dohody s cestujúcim č. E554320 zo dňa 04.03.2007, Zmluvnými prepravnými podmienkami Dopravného podniku Ostrava a.s. zo dňa 14.12.2005, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s prílohami č. 1 až 5 a dodatkom č. 1, zmluvy o postúpení pohľadávky, ako aj ďalšími listinami, pričom ich preskúmaním zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 04.03.2007 odporca sa na výzvu oprávneného zamestnanca Dopravného podniku Ostrava a.s. (prepravca) na linke č. 4 nepreukázal platným cestovným dokladom. O tejto skutočnosti bola v uvedenej deň spísaná dohoda s cestujúcim č. E554320, v zmysle ktorej cestujúcemu bola uložená povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 10,-Kč a prirážku k cestovnému vo výške 1.000,-Kč so splatnosťou do 15 dní odo dňa zistenia jazdy bez platného cestovného lístka. Zároveň cestujúci uznal pohľadávku prepravcu vrátane svojej povinnosti zaplatiť ju čo do dôvodu i výšky. Odporca uvedenú dlžnú sumu nezaplatil. Prepravca svoju pohľadávku voči odporcovi postúpil na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.04.2011 na spoločnosť EVERADA s.r.o.. Následne zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15.07.2011 postúpila spoločnosť EVERADA s.r.o., predmetnú pohľadávku na navrhovateľa. Podľa čl. IX. bod 4 písm. a/ Zmluvných prepravných podmienok Dopravného podniku Ostrava a.s. cestujúci, ktorý sa nepreukáže na výzvu poverenej osoby dopravcu platným cestovným dokladom, je povinný zaplatiť cestovné, prirážku 1.000,-Kč a ostatné náklady (napr. súdne a správne poplatky, poštovné a pod.) alebo preukázať svoje osobné údaje poverenej osobe pre spísanie „Dohody s cestujúcim“ a zotrvať vo vozidle po celú dobu prejednávania jeho jazdy bez platného cestovného dokladu.

Podľa čl. 2 bod 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel I) ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 4 ods. 1 prvá veta Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky otvorenom na podpis v Ríme 19. júna 1980 (Rímsky dohovor) v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu.

Podľa čl. 4 ods. 2 Rímskeho dohovoru s výhradou ustanovenia odseku 5 tohto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy alebo v prípade zapísanej alebo nezapísanej právnickej osoby, svoju ústrednú správu. Ak sa však zmluva uzatvorí v rámci výkonu obchodnej činnosti alebo povolania tohto účastníka, tak platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu s tým štátom, kde sa nachádza jeho hlavná prevádzkareň alebo, ak má podľa zmluvy plnenie poskytnúť inú prevádzkareň ako hlavná prevádzkareň, so štátom, kde sa nachádza táto iná prevádzkareň.

Podľa čl. 12 ods. 2 Rímskeho dohovoru podľa právneho poriadku, ktorým sa spravuje nárok, ktorého sa postúpenie týka, sa určuje jeho postupiteľnosť, vzťah medzi postupníkom a dlžníkom, podmienky, za ktorých možno uplatniť postúpený nárok voči dlžníkovi, ako aj otázka, či došlo k zbaveniu sa záväzku dlžníkom.

V prejednávanej veci, ktorá má znaky cezhraničného sporu, je daná právomoc slovenských súdov s poukazom na čl. 2 Nariadenia Brusel I, keď odporca má bydlisko na území Slovenskej republiky, a to v územnom obvode tunajšieho súdu. Rozhodné právo, ktoré súd na vec aplikoval, je právo české podľa čl. 4 ods. 2 a čl. 12 ods. 2 Rímskeho dohovoru, keď v prípade zmluvy o preprave platí, že plnenie charakteristické pre zmluvu poskytol prepravca so sídlom v Českej republike.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka Českej republiky (zák. č. 40/1964 Sb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 18a ods. 2 písm. a) zákona o cestnej doprave Českej republiky (zák. č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě v znení neskorších predpisov; ďalej len „zákon o cestnej doprave“) cestujúci je povinný dodržiavať prepravný poriadok, zmluvné prepravné podmienky a tarifu.

Podľa § 18a ods. 2 písm. c) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný na výzvu poverenej osoby sa preukázať platným cestovným dokladom, ak sa nepreukáže platným cestovným dokladom, zaplatiť cestovné a prirážku, alebo sa preukázať osobným dokladom a oznámiť osobné údaje potrebné na vymáhanie zaplatenia cestovného a prirážky; osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie zaplatenia cestovného a prirážky sa rozumie meno, priezvisko, dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie.

Podľa § 18a ods. 3 zákona o cestnej doprave výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1000 Kč.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o plnenie deliteľné, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nariadenia Vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 20.03.2007 výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá od výšky repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Zmluva o preprave osôb vzniká konkludentným spôsobom a to nastúpením cestujúceho do dopravného prostriedku. Je povinnosťou cestujúceho preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady. Tým, že odporca cestoval vo vlaku bez platného cestovného lístka, vznikol prepravcovi nárok na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 1.010,-Kč (cestovné 10,-Kč + sankčná prirážka 1.000,-Kč). Navrhovateľ ako právny nástupca pôvodného veriteľa dostatočne preukázal existenciu platnej pohľadávky voči odporcovi, zo strany odporcu nedošlo žiadnym spôsobom k spochybneniu tvrdení navrhovateľa, ani ním predložených listinných dôkazov, a preto súd návrhu, čo do žalovanej istiny, vyhovel.

Rovnako súd priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úrok zo omeškania vo výške 2,5 % ročne z dlžnej sumy od 20.03.2007, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil navrhovateľovi v lehote 15 dní od uskutočnenia prepravy, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom nepresahuje výšku ustanovenú príslušným vykonávacím predpisom.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorá vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v uplatnenej výške 58,14 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, t.j. za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), 2 x 16,60 eur, spolu 33,20 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb, tzv. režijný paušál vo výške 2

x 7,63 eur, spolu 15,26 eur. Nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky o 20 % DPH, t.j. o uplatnenú sumu 9,68 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.