

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010259
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Hájiček
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3812010259.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. októbra 2012 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Hájička a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Rastislava Vranku o d v o l a n i e, ktoré proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T 83/2012, zo dňa 20. júla 2012 podal obžalovaný E., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, trvale bytom v J. a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného E. M. z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Vyššie citovaným rozsudkom okresného súdu bol E. M. uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pretože dňa 7.1.2012 v čase o 14.15 hod. v rodinnom dome č. XXX v obci J., okres J., po tom, čo voči obvinenému boli použité hmaty a chvaty sebaobrany za účelom spacificovania obvineného a jeho predvedenia, sa tento počas služobného zákroku, ako i bezprostredne po ňom, vyhrážal usmrtením a ublížením na zdraví poškodenému príslušníkovi PZ ppráp. Y. G., nar. XX.XX.XXXX, ČOZ XXX XXX, služobne zaradeného na Obvodné oddelenie PZ Nitrianske Pravno, z dôvodu, že ako príslušník Obvodného oddelenia PZ v Nitrianskom Pravne vykonával zákrok voči obvinenému a takisto v tomto konaní pokračoval aj v služobnom vozidle počas eskorty na Obvodné oddelenie PZ Nitrianske Pravno, ako aj v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Nitrianske Pravno, pričom konaním obvineného nedošlo ku škode na majetku, ani k poškodeniu zdravia ppráp. Y. G.. Bol za to odsúdený podľa § 324 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace nepodmienečne, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie ihneď po jeho vyhlásení a to výslovne proti výroku o treste. V písomne odôvodnenom odvolaní uviedol, že trestnej činnosti sa dopustil pod vplyvom požitých alkoholických nápojov. Pracuje riadne ako bača pri ovciach, má uloženú vyživovaciu povinnosť, pravidelný príjem a preto žiada, aby mu bol uložený peňažný trest. Verejného zasadnutia sa obžalovaný nezúčastnil, keďže neprebral zásielku súdu týkajúcu sa verejného zasadania o jeho odvolaní, ktorá mu bola doručovaná na adresu, ktorú uvádzal. Obhajca obžalovaného však uviedol, že o termíne verejného zasadnutia obžalovaný vedel a súhlasil s konaním bez jeho prítomnosti.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Krajský súd ako súd druhého stupňa preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 307 ods. 1 Tr. por. len vo výroku o treste, keď nezistil žiadne dôvody na podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania, preskúmal i správnosť a zákonnosť konania, ktoré mu predchádzalo a po oboznámení sa s obsahom priloženého trestného spisu odvolaniu obžalovaného neprisvedčil.

Okresný súd pri rozhodovaní o treste dôsledne vychádzal z ustanovenia § 34 Tr. zák., týkajúcich sa zásad a účelu trestu. Aplikoval pritom zistené poľahčujúce i priťažujúce okolnosti. Faktom zostáva, že

obžalovaný už viackrát stál pred našimi súdmi, bol aj viackrát vo výkone trestu odňatia slobody. Trestnej činnosti sa dopustil dňa 7. januára 2012, teda krátko po tom, čo mu uznesením okresného súdu (č.l. 74) bol predĺžená skúšobná doba určená predchádzajúcim trestným rozkazom, keďže ani v tejto skúšobnej dobe sa riadne nechoval. Je teda evidentné, že predchádzajúce rozhodnutia súdov, ani priamy výkon uložených trestov odňatia slobody nemali na neho žiadny výchovný vplyv a preto v prvom rade pri určovaní trestu je potrebné chrániť spoločnosť, teda občanov riadne si plniacich občianske povinnosti a zvlášť príslušníkov rodiny. Navyiac mu bol prihliadajúc na závažnosť činu uložený trest odňatia slobody na samej spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby, ktorý sa javí z pohľadu osoby obžalovaného, znaleckého psychiatrického posudku a závažnosti jeho konania skôr veľmi mierny ako prísny.

Keďže odvolací súd nezistil žiadne pochybenie ani vo výroku o zaradení obžalovaného na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, odvolanie obžalovaného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.