

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/275/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712216368
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Levkušová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712216368.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti o maloletú K. P., nar. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach, dieťa rodičov otca J. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. 2, R. a matky D. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. 2, R., o návrhu navrhovateľky K. Z., rod. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X.Mája XXXX/X T., o vydanie predbežného opatrenia, dňa 15. októbra 2012 v Michalovciach, takto

rozhodol:

D o č a s n e zveruje maloletú K. P., nar. X.X.XXXX do dočasnej osobnej náhradnej starostlivosti navrhovateľky K. Z., rod. P., nar. X.X.XXXX.

odôvodnenie:

Dňa 5.10.2012 navrhovateľka podala na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, z dôvodu, že maloletá - neter navrhovateľky je od jej narodenia, z dôvodu nedostatočnej starostlivosti rodičov umiestnená v Krízovom centre D. R..

Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX bola maloletá dočasne umiestnená v Q. stredisku D. R..

Navrhovateľka svoj návrh odôvodňuje tým, že je sestrou otca maloletej a maloletá je od narodenia je umiestnená v Q. stredisku D. R., jej matka ju v pôrodnici opustila. Ešte pred samotným narodením maloletej rodičia maloletej prehlásili, že nebudú zvládať starostlivosť o maloletú. Maloletú navštevuje od jej umiestnenia pravidelne v krízovom stredisku, maloletá bola niekoľkokrát už aj na pobyte v rodine navrhovateľky. S manželom dospeli k názoru, že si maloletú veľmi obľúbili a chcú maloletú vychovávať a poskytovať jej starostlivosť. Na tunajšom súde prebieha aj samotné konanie sp. zn. 17P 118/2012 vo veci samej, o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, toto konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

Súd sa oboznámil s potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky z ktorého vyplýva, že navrhovateľka je zdravá, nelieči sa na žiadne chronické resp. infekčné ochorenia.

Z výpisu z registra trestov je zrejmé, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 / obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/ a g/, rozhodne najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 75 ods. 7 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 75a ods. 1/ O.s.p. ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi okrem iného najmä, aby a/ platil výživné v nevyhnutnej miere,

b/ odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie, a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení je účelom predbežného opatrenia predovšetkým rýchla, i keď dočasná úprava právnych, nielen faktických pomerov účastníkov.

Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Predbežné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva

účastníkov ani tretích osôb, pretože nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov.

Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu. Osvedčenie nároku ako podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia je potrebné posudzovať vždy so zreteľom na nárok uplatnený vo veci samej.

Predbežné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné posudzovať nevyhnutnosť vydania predbežného opatrenia vždy z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktorý je v takýchto konaniach prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, alebo osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste predbežným opatrením rozhodnúť ešte pred rozhodnutím v merite veci.

Účelom predbežného opatrenia je predovšetkým rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

V danom prípade bola preukázaná potreba rýchlo a dočasne upraviť pomery u maloletej K. P.. Po narodení maloletej ju matka nechala v nemocnici bez akejkoľvek starostlivosti a doposiaľ o ňu nejaví žiaden záujem. Z konania rodičov vyplýva, že záujem o starostlivosť a výchovu maloletej nemajú, dieťa nekontaktujú, nenavštevujú. Súd mal za to, že starostlivosť rodinného príslušníka o maloletú má prednosť pred ústavnou starostlivosťou a je v záujme maloletej, aby bola vychovávaná v rodinnom prostredí, ktorý jej navrhovateľka vie poskytnúť.

Súd po preštudovaní návrhu mal za to, že návrh podaný navrhovateľkou je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach/ § 42 ods. 3 O. s. p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha. / § 205 ods. 1 O. s. p. /

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.