

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/75/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612200568
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3612200568.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporkyňi: W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX J. L. J., o zaplatenie 737,78 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 308,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 308,72 eur od 07.08.2010 do zaplatenia.

Súd povoľuje odporkyňi uhradiť uvedené plnenie v splátkach po 50 eur mesačne, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 2.2.2012 na Okresnom súde Partizánske navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 737,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 7.8.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 18.10.2006 zmluvu o pripojení č. A2590702, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Dňa 1.12.2006 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou ďalšiu zmluvu o pripojení, č. A2698527, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyňi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ následne uzavrel s odporkyňou dodatky k obidvom zmlúvam o pripojení, na základe ktorých jej odpredal mobilný telefón značky Nokia 6120 classic za akciovú kúpnu cenu 0,03 eur a mobilný telefón značky Nokia 6500 slide za akciovú kúpnu cenu 29,00 eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 08/09 - 10/09, porušila zmluvné povinnosti a je v zmysle dodatkov k zmlúvam povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 829,85 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv o pripojení. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ upustil od vymáhania zmluvnej pokuty v časti, ktorá prevyšuje rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenníkovou cenou mobilných telefónov a žiada súd, aby zaviazal odporkyňu na

zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 426,40 eur. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyni tak pozostáva z neuhradených služieb vo výške 311,38 eur, z nároku na zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 426,40 eur a z úrokov z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 7.8.2010.

Okresný súd Partizánske z dôvodu miestnej nepríslušnosti postúpil vec tunajšiemu súdu. Súd vydal dňa 12.3.2012 platobný rozkaz, proti ktorému podala odporkyňa včas odpor. Súd uznesením č. k. 11Ro/75/2012-59 odpor odmietol. Krajský súd v Trenčíne na odvolanie odporkyne zrušil uznesenie okresného súdu. Tunajší súd nariadil vo veci pojednávanie.

Vo vyjadrení k odporu z 8.10.2012 navrhovateľ uviedol, že odporkyňa nepopiera pohľadávku čo do základu, výšky a dôvodu, avšak poukazuje na skutočnosť, že je v nepriaznivej finančnej situácii. Navrhovateľ preto žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade pohľadávky s príslušenstvom v mesačných splátkach, ktorých výšku určí súd, minimálne 50 eur mesačne.

Na pojednávanie dňa 15.10.2012 sa nedostavil navrhovateľ, písomne sa ospravedlnil. Odporkyňa na pojednávaní potvrdila, že si kúpila dva mobilné telefóny, jeden pre seba a jeden pre vtedajšieho druhu. Uviedla, že v čase, keď podpisovala zmluvu a dodatky k nim, nebola podnikateľkou.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, ako aj oboznámením listinných dôkazov, a to najmä zmlúv o pripojení č. A2698527 a č. A2590702, dodatkov k zmluvám o pripojení č. A2698527 a č. A2590702, všeobecných podmienok, faktúr predložených navrhovateľom, pokusu o pokonávku s doručenkou, a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 18.10.2006 zmluvu o pripojení č. A2590702, dňa 1.12.2006 zmluvu o pripojení č. A2698527, dňa 10.11.2008 dodatok k zmluve o pripojení č. A2698527 a dňa 1.7.2009 dodatok k zmluve o pripojení č. A2590702. Na základe uvedených zmlúv poskytol navrhovateľ odporkyni pripojenie k svojej verejnej telefónnej sieti a fakturoval jej cenu za ich poskytnutie. Na základe dodatkov k zmluvám poskytol navrhovateľ odporkyni mobilný telefón značky Nokia 6120 classic za kúpnu cenu 1 Sk (0,03 eur) a mobilný telefón značky Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 29,00 eur. Odporkyňa neuhradila faktúry č. 1005712825 na sumu 1,33 eur (upomienka), č. 8782949224 na sumu 39,72 eur, č. 8782949225 na sumu 106,49 eur, č. 8783445192 na sumu 27,91 eur, č. 8783445193 na sumu 74,29 eur, č. 1005940147 na sumu 1,33 eur (upomienka), č. 8783942313 na sumu 6,24 eur a č. 8783942314 na sumu 54,07 eur. Navrhovateľ listom z 23.7.2010 označeným ako pokus o pokonávku vyzval odporkyňu na uhradenie uvedených faktúr spolu so zmluvnou pokutou vo výške 829,85 eur, a to do 6.8.2010. Na túto výzvu odporkyňa neuhradila nič.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný čiastočne dôvodne. Súd mal za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dve zmluvy o pripojení a dodatky k zmluvám o pripojení. Na základe prechodných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 879j) sa obidve zmluvy o pripojení od 1.1.2008 spravujú ustanoveniami novelizovaného Občianskeho zákonníka (iba vznik zmlúv a nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31.12.2007). Preto sa od 1.1.2008 na tieto zmluvy vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Okrem toho dodatky k obidvom zmluvám, v ktorých je ustanovený nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu, boli podpísané po 1. januári 2008, preto tieto dodatky takisto treba považovať za spotrebiteľské zmluvy v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd mal za preukázané výsluchom odporkyne ako aj samotnými zmluvami a dodatkami, že tieto zmluvy a dodatky boli uzatvorené medzi navrhovateľom konajúcim v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporkyňou, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Navrhovateľ v žalobe uviedol, že pri uzavretí dodatkov k zmluvám odpredal odporkyni mobilné telefóny za akciové ceny. Navrhovateľ však nežiadal vrátenie poskytnutých mobilných telefónov ani náhradu za ich používanie ako potenciálnu náhradu škody, ani súdu nepredložil žiadne dôkazy o výške škody, ktorá mu vznikla porušením povinnosti zo strany odporkyne. Navrhovateľ žiadal len zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd vyhodnotil ustanovenie oboch dodatkov k zmluvám o pripojení (bod 2.5 oboch dodatkov), ktoré sa týka zmluvnej pokuty, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že táto podmienka poškodzuje spotrebiteľa. Táto zmluvná podmienka veľmi široko formuluje okruh porušení povinností spotrebiteľom, ktoré sú zmluvnou pokutou sankcionované („v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4“), a tiež stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa, napr. aj v prípade, že spotrebiteľ nezaplatí faktúru len za posledný mesiac zmluvnej viazanosti. Bez ohľadu na to, v akom čase pred skončením viazanosti došlo k nezaplateniu faktúr v konkrétnom prípade, súdna kontrola zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je abstraktná, preto na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky postačuje, že táto zmluvná podmienka je spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Súd mal za preukázané, že uvedená zmluvná podmienka bola koncipovaná v rámci štandardnej formulárovej zmluvy a nebola individuálne dojednaná, keďže je súčasťou formulára dodatku k zmluve o pripojení, s ktorým tvorí jeden súvislý text. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporkyni povinnosť plniť. Zmluvnú pokutu, ktorá je ako neprijateľná neplatná, nemôže súd moderovať, a to ani na návrh účastníka konania, preto súd nemohol prihliadať na vyjadrenie navrhovateľa, že upustil od vymáhania časti zmluvnej pokuty a žiada len priznanie zníženej zmluvnej pokuty.

Súd pripomína, že o neprijateľnosti zmluvnej podmienky rovnakého znenia, s rôznymi sumami zmluvnej pokuty, už súdy viackrát právoplatne rozhodli (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co/137/2010). Preto konajúci súd v tomto prípade upustil od opätovného vyslovenia neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súdmí už skôr vyslovená neprijateľnosť zmluvnej podmienky sa zakladá najmä na skutočnosti, že táto zmluvná podmienka je veľmi široko formulovaná a stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa (pozri vyššie). Takto formulovaná zmluvná podmienka je teda neprijateľná zo samotnej svojej podstaty, bez ohľadu na výšku zmluvnej pokuty, ktorú ustanovuje, preto bolo povinnosťou navrhovateľa zdržať sa ďalšieho používania tejto zmluvnej podmienky. Ak ju navrhovateľ naďalej uplatňuje, postupuje v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Okrem zmluvnej pokuty súd nepriznal navrhovateľovi ani nárok na úhradu za dve upomienky, ktoré fakturoval faktúrami č. 1005712825 a č. 1005940147 po 1,33 eur. Súd nárok na zaplatenie týchto súm nepriznal z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal skutočné vystavenie upomienok.

Navrhovateľ má teda nárok len na zaplatenie neuhradených faktúr za služby v sume 308,72 eur (311,38 eur na základe faktúr za služby, v súlade s vyčíslením navrhovateľa, mínus 2 x 1,33 eur za upomienky) spolu s úrokom z omeškania, bez zmluvnej pokuty.

Keďže sa odporkyňa neuhradením súdom uznaných faktúr riadne a včas dostala do omeškania, patrí navrhovateľovi právo na úrok z omeškania. Navrhovateľ v pokuse o pokonávku vyzval odporkyňu, aby uhradila dlžnú sumu do 6.8.2010, preto sa odporkyňa dostala do omeškania dňom 7.8.2010. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k tomuto dňu bola 1 %, preto je výška úroku z omeškania 9 % ročne.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože každý z nich mal vo veci len čiastočný úspech. Úspech odporkyne je vyšší než úspech navrhovateľa, avšak odporkyňa o priznanie náhrady trov konania nepožiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v troch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- odvolacím súdom má byť schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.