

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoCsp/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718201943
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3718201943.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Sopkovej a členiek senátu JUDr. Dariny Legerskej a Mgr. Ivany Šlesarovej v spore žalobcu KOVOTIP, s.r.o, so sídlom Fulianka 34, Kapušany, IČO: 46 054 723, zastúpeného: JUDr. Michal Magdolen, advokát so sídlom Farská 50, Nitra, IČO: 50 105 566 proti žalovanému: A. B., bytom C. A. XXX, C. D., zastúpenému: JUDr. Marián Rojko, advokát so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, IČO: 42 020 921, o zaplatenie 7 000,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 8Csp/68/2018-280 zo dňa 15. novembra 2022, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Súd prvej inštancie v záhlaví identifikovaným rozsudkom (v poradí druhým) výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 7 000,- eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 7 000,- eur od 01.06.2018 do zaplatenia, do troch dní. Výrokom II. uložil žalobcovi povinnosť vydať žalovanému vysokozdvížný vozík zn. JUNGHEINRICH TFG25BK, číslo karosérie XXXXXXXX v lehote do 3 dní. Výrokom III. rozhodol o trovách konania tak, že žalobcovi priznal nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %.

1.2 V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie popísal skutkové okolnosti, zistené z vykonaného dokazovania: Dňa 08.12.2017 strany sporu uzatvorili kúpnu zmluvu, v ktorej vystupuje žalovaný ako predávajúci, žalobca ako kupujúci. Predmetom tejto zmluvy bol predaj a kúpa VZV Jungheinrich TFG25BK spolu s jeho súčasťami a príslušenstvom za kúpnu cenu 7.000 Eur. V článku III. druhý odsek zmluvy je konštatované, že dohodnutá kúpna cena bola kupujúcim predávajúcemu zaplatená v deň podpisu a prevzatia predmetu tejto zmluvy, čo predávajúci potvrdil svojim podpisom na zmluve. V čl. IV. bolo dohodnuté, že kupujúci svojim podpisom potvrdzuje, že predmet zmluvy prevzal. Prevzatím predmetu zmluvy nadobudol k nemu kupujúci vlastnícke právo. Týmto okamihom na kupujúceho prešlo aj nebezpečenstvo náhodnej skazy a náhodného zhoršenia predmetu kúpy. V čl. V okrem iného je uvedené, že kupujúci si vozidlo riadne prehliadol, je oboznámený s jeho technickým stavom a berie na vedomie, že na základe ustanovenia § 619 Obč. zákonníka sprostredkovateľ pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebovaním.

V predžalobnej výzve žalobca zdôraznil, že trvá na odstúpení od kúpnej zmluvy, žiada vrátiť kúpnu cenu, a to v lehote najneskôr do 31.05.2018. Z mailovej a SMS komunikácie súd prvej inštancie zistil, že 12.12.2017 žalobca reklamoval a zaslal video zachytávajúce neschopnosť VZV prekonať prevýšenie pred halou patriacou žalobcovi. Z mailovej, resp. SMS komunikácie súd tiež zistil, že žalovaný

akceptoval vrátenie kúpnej ceny a navrhol splátky 20 Eur. Takisto z pripojených dôkazov - SMS správ a mailovej komunikácie súd zistil, že žalobca opakovane urgoval žalovaného, aby zaujal stanovisko k reklamácií, vec buď opravil, alebo aby vrátil peniaze. Žalovaný vypovedal, že pred tým, než došlo k podpísaniu zmluvy, zamestnanec žalobcu p. E. ml. prišiel k nemu domov vyskúšať VZV, vykonal s ním skúšobnú jazdu aj do kopca, on mu ukázal, ako sa VZV obsluhuje, p. E. si vyskúšal aj zdvíhanie. Všetko je natočené na videozázname, ktorý p. E. poslal svojmu otcovi - konateľovi firmy a odišiel s tým, že sa rozhodnú. Následne došlo k podpísaniu zmluvy. VZV bol doručovaný až neskôr, dohoda bola taká, že on zabezpečí dovoz, čo aj urobil prostredníctvom firmy Foton s.r.o. Považská Teplá. Žalovaný potvrdil, že žalobca po doručení VZV tento reklamoval, snažil sa reklamáciu vybaviť aj tým, že zabezpečil servisnú prehliadku, pričom servisný technik, ktorého objednal za účelom obzretia tohto VZV, sa vyjadril, že vozík nejde do kopca, čo však on nepovažuje za zistenú vadu. Potvrdil tiež, že mal snahu vyriešiť danú vec okrem iného aj tým, že by mu žalobca doručil späť VZV a on by mu vrátil kúpnu cenu, avšak len v splátkach, s čím žalobca nesúhlasil a uviedol, že žalobca mu oznámil, že VZV by mu doviezli až po tom, ako by on zaplatil celú kúpnu cenu. Poukázal na to, že po podpísaní zmluvy VZV niekoľko dní stál u neho na dvore. Podľa jeho vyjadrenia vozík bol plne funkčný, a teda nevie, či došlo k vade pri prevoze alebo pri jeho používaní. Z obsahu cenových ponúk na opravy VZV od spoločnosti Despan s.r.o.

a F. D. -Servis vyplýva, že cena opravy VZV bez DPH by bola v sume 8.959,51 Eur

(Despan s.r.o.) resp. 8.050,- Eur (F. D.- Servis). Podľa súkromného znaleckého posudku č. 2/2019 znalca Ing. Andreja Langa reklamovaná vada - neschopnosť vyjsť do svahu, bola zistená aj pri testovaní tohto vozidla za účelom znaleckého dokazovania, pričom skúšobné jazdy vykonal servisný technik spoločnosti Jungheinrich účastný na obhliadke

v pozícii konzultanta znalca. Vozík ani s rozbehom a naplno stlačeným plynovým pedálom nedokázal vyjsť do svahu a zastavil sa na ňom. Znalec skonštatoval, že sklon svahu, ktorý by mal prázdny vozík zdolať je presne definovaný výrobcom na 25 %, čo je 14 stupňov, pričom skutočný svah, kde bola robená skúšobná jazda, má sklon 16,5 %, čo je 9,3 stupňa. Sklon skutočného svahu je teda iba 66,4 % maximálneho sklonu, do ktorého vozík vyjde podľa výrobcu. Popis merania sklonu a príslušné výpočty sú jednoznačne v znaleckom posudku uvedené. Technická príčina vady je podľa znalca v hydrodynamickom meniči krútiaceho momentu, ktorý je spojený s diferenciálom v jednej prevodovej skrini. Znalec vzhliadol aj videodokumentáciu zo dňa 05.12.2017, kedy zamestnanec žalobcu pred kúpou VZV vykonal skúšobnú jazdu a z tohto videozáznamu je podľa znalca zrejmé, že vozík jazdí po klzkej, zasneženej ceste s určitým, ale neidentifikovaným resp. neodmeraným stúpaním. V určitom momente sa vozíku začali pretáčať (prešmykovať) kolesá, čo znamená, že stratili príľnavosť ku povrchu. Pre nevhodné poveternostné podmienky a neznámy sklon svahu pri skúške, nie je možné skúšku predávajúceho zo dňa 05.12.2017 považovať za dokazujúcu dobrý technický stav vozíka. Z videodokumentácie zo dňa 12.12.2017 znalec ustálil, že vozík jazdil po suchom podklade s dobrou príľnavosťou kolies k povrchu a s presne odmeraným stúpaním. Vozík zastal vo svahu pri pokuse o výjazd do haly. Vozík v tom čase trpel uvedenou vadou - neschopnosťou vyjsť do stúpania, ktoré je v rozsahu uvedenom výrobcom. Z videozáznamu zo skúšky VZV dňa 05.12.2017 súd zistil, že skúšku s daným VZV vykonal žalovaný na ceste, ktorá bola zasnežená s tým, že vozidlo išlo určitý čas plynule po rovnej ceste a v časti, kedy nastalo mierne prevýšenie, sa na vozidle začali prešmykovať kolesá, pričom žalovaný ďalej v ceste nepokračoval, vrátil sa späť cúvaním s poznámkou, že „on by sa toho nebál“. Následne na rovine zacúval mimo cesty, kedy zadné kolesá sú na zázname evidentne nižšie ako predné, teda keď žalovaný chcel opätovne vyjsť s VZV na cestu (už nie cúvaním ale riadnou jazdou vpred), kolesá najskôr prešmykovali, ale napokon prevýšenie VZV prekonal, dostal sa na cestu a plynule pokračoval ďalej. Na videozázname zo dňa 12.12.2017, kedy VZV šoféroval svedok p. E., je zachytené, že vozidlo smerovalo do haly žalobcu

s miernym prevýšením a VZV dané prevýšenie nedokázalo opakovane prekonať, VZV zastal v kopci a nebolo schopné sa ďalej pohnúť. Cesta, po ktorej VZV išiel, nebola zasnežená ani mokrá a bola asfaltová. Zo záznamu je zistiteľné, že zastavenie vozidla v miernom kopčeku nebolo spôsobené tým, že by vodič prestal tlačiť na plynový pedál, naopak pokúšal sa ho aj viacej stlačiť. Z videozáznamu zo dňa 02.06.2022 je zrejmé, že VZV žltej farby s označením značky JUNGHEINRICH samostatne vychádza po nájazdovej plošine na korbu nákladného motorového vozidla. Z prehrateho videozáznamu zo dňa 11.07.2022 je zrejmé, že VZV žltej farby zn. JUNGHEINRICH nebol schopný vlastnou silou po nájazdovej šikmej plošine vyjsť na korbu nákladného MV chodom vpred ani chodom vzad. Podľa odborného vyjadrenia od spoločnosti Jungheinrich, spol. s.r.o. zo dňa 12.03.2020 a cenovej ponuky zo dňa 12.03.2020 cena opravy prevodovky VZV Jungheinrich TFG 25BK by celkovo s DPH predstavovala sumu 7.471,25 eur. Cenová ponuka zahŕňa aj cenu prepravy na opravu naspäť. Cenová ponuka bola vypracovaná na základe servisnej správy č. 340183398 a ZP č. 2/2019. Podľa odborného vyjadrenia č.

16/2020 vyhotoveného Ing. Jaroslavom Moravíkom primeraný náklad na opravu VZV formou výmeny hydrodynamického meniča krútiaceho momentu predstavuje sumu 1.977,15 eur. Z cenovej ponuky na opravu VZV od spoločnosti

Autogas - destaservis s.r.o., vyplýva, že celková cena opravy hydromeniča spolu s prácou je v sume 1.385,- eur. Z obsahu cenovej ponuky spoločnosti VYS-CAR s.r.o. ku dňu 08.12.2020 vyplýva, že iba samotná výmena hydrodynamického meniča za repasovaný, ktorý by dodal zákazník spolu s prácou by celkovo predstavovala náklady v sume 289,80 eur. Zo zálohovej faktúry č. 687/2021 od spoločnosti VYS-CAR s.r.o. súd prvej inštancie zistil, že spoločnosť VYS-CAR s.r.o. vystavila žalovanému zálohovú faktúru zo dňa 23.08.2021 na sumu

1.800,- eur za opravu prevodovky na základe dohody o oprave - prepravný list zo dňa 19.07.2021. Podľa Prepravného a vlastníckeho listu VZV pre vykonanie opravy zo dňa 05.08.2021 si žalovaný u spoločnosti VYS-CAR s.r.o. objednal opravu VZV, ktorú sa zaviazal vrátane obhliadky a prepravy uhradiť. Z obsahu mailovej komunikácie zo dňa 22.09.2021 súd prvej inštancie zistil, že spoločnosť VYS-CAR s.r.o. s opravou VZV

k danému dátumu nepristúpila z dôvodu neuhradenia zálohovej faktúry zo strany žalovaného. Z cenovej ponuky spoločnosti VYS-CAR s.r.o. zo dňa 05.11.2021 vyplýva, že na VZV bol nefunkčný pojazd a poškodená prevodovka. VZV bol dovezený v nepojazdnom stave

a nebolo ho možné naštartovať a vyskúšať. Z popisu prác vyplýva, že oprava VZV by si vyžadovala, okrem iného, tiež výmenu hydromeniča za repasovaný pri súčasnom stave demontáže, prípadne neskôr po odskúšaní s pôvodným hydromeničom /čím by sa navýšili náklady na prácu/, čo v tejto CP nie je započítané. Celková cena za opravu VZV spolu

s dovozom zákazníkovi bola v sume 3.207,10 eur bez DPH, pričom platnosť cenovej ponuky bola 1 mesiac. Z montážneho denníka spoločnosti VYS-CAR s.r.o. zo dňa 07.06.2022 súd zistil, že na VZV boli ku dňu 07.06.2022 nasledovné závady: únik oleja z prevodovky, nefunkčný pojazd, nefunkčný štart a stará štartovacia batéria. Súd zistil, že bola vykonaná oprava prevodovky s tým, že oprava prevodovky vrátane demontáže a montáže bola v sume 1.500,- eur. Ostatné materiálové náklady boli v sume 377,16 eur s DPH. Faktúrou č. 496/2022 vystavenou spoločnosťou VYS-CAR s.r.o. ako dodávateľom A. B. ako odberateľovi bola žalovanému vyfakturovaná oprava VZV na základe montážneho denníka zo dňa 07.06.2022 v celkovej sume 377,16 eur. Z vyjadrenia spoločnosti VYS-CAR s.r.o. zo dňa 06.10.2022 je zrejmé, že opravou predmetného VZV došlo k čiastočnému odstráneniu vady pojazdu, ale spoločnosť VYS-CAR s.r.o. nevie určiť, aký bol stav pojazdu pri kúpe VZV. Po telefonicknej konzultácii s p. B. ku cenovej ponuke zo dňa 05.11.2021, zaslanej obom stranám, boli práce na oprave zredukované len na opravu prevodovky, bez hydročerpadla, bez hydromeniča, napriek riziku opakovanej opravy. Faktúrou č. 825/2022 vystavenej spoločnosťou VYS-CAR s.r.o. ako dodávateľ bol p. A. B. ako odberateľovi vystavený dobropis k faktúre FA496/2022 zo dňa 07.06.2022 na sumu - 377,16 eur, a to na základe dohody o vrátení náhradných dielov dodávateľovi.

1.3 Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 48 ods. 1, 2, § 596, § 597 ods. 1, 2,

§ 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka a konštatoval, že pokiaľ žalobca tvrdil, že v predsúdnej komunikácii žalovaný uznal vadu VZV, čomu svedčí jeho ochota splácať kúpnu cenu vozíka splátkami, s týmto súd prvej inštancie nesúhlasí. Nikde v SMS a ďalšej komunikácii medzi žalobcom a žalovaným nie je uvedené, že by žalovaný (výslovne) uznal vadu VZV a túto sa zaviazal odstrániť, resp. refinancovať žalobcovi. Znalecký posudok č. 2/2019 predložený žalobcom, vyhotovený G. B. uvádza, že dňa 08.12.2017, kedy došlo k podpisu kúpnej zmluvy, nie je (z poveternostných dôvodov) možné určiť, či bol VZV v technicky vyhovujúcom stave, ergo toto nemožno ani vylúčiť. Znalecký posudok potvrdil existenciu vady na VZV iba dňa 12.12.2017, teda v deň kedy si mal podľa slov žalobcu on VZV vyzdvihnúť. Nie je v tomto znaleckom posudku však uvedené o aký druh (odstrániteľná/neodstrániteľná) vady sa jednalo. Po doplnení dokazovania po zrušení veci odvolacím súdom uznesením č.k. 6Co/126/2019-151 zo dňa 23.12.2019, súd prvej inštancie dospel k názoru, že si žalobca vymienil vlastnosť VZV, ktorou bola jazda do kopca

a prekonanie prevýšenia. Uvedené vyplýva z tej skutočnosti, že hoci sa u VZV daného typu podľa výrobcu jedná o jeho bežnú vlastnosť (pokiaľ je VZV v dobrom technickom stave je jazdy schopný, musí vedieť prekonávať prevýšenie) žalobca napriek tomu vykonal dňa 05.12.2017 skúšku za účelom overenia tejto schopnosti VZV. Vzhľadom na tento postup, kedy žalobca svojim (či už výslovným alebo tichým) konaním jednoznačne smeroval k tomu, aby zistil a overil si podstatnú vlastnosť VZV, teda jeho schopnosť jazdy po prevýšení, si žalobca vymienil danú vlastnosť VZV, od ktorej záviselo jeho ďalšie konanie, teda či kúpnu zmluvu uzatvorí alebo nie. V kúpnej zmluve je uvedené iba to, že žalobca ako kupujúci vozidlo prehliadol, je oboznámený s jeho technickým stavom a berie na vedomie, že žalovaný

nezodpovedá za vady vzniknuté použitím alebo opotrebovaním. Takéto zbavenie sa zodpovednosti žalovaného ako predávajúceho za akékoľvek vady na VZV vzniknuté jeho opotrebovaním a použitím nie je prijateľné a nemožno ho považovať za relevantné upozornenie predávajúcim žalobcu ako kupujúceho na vady, ktoré by ho zbavovalo zodpovednosti za tieto vady. Jedná sa len o strohé vyhlásenie, ktoré sa vzťahuje na akékoľvek, prípadne aj skryté, vady, teda toto ustanovenie zmluvy nemožno považovať za notifikáciu o vadách VZV

v zmysle ustanovenia § 596 Občianskeho zákonníka, lebo nie sú vady bližšie špecifikované a konkretizované pre žalobcu jednoznačným spôsobom. Predávajúci v zmysle § 597 ods. 1 OZ nesie zodpovednosť za vady predmetu kúpy, či už faktické alebo právne, ktoré tu boli

v čase plnenia, a nie teda už v čase uzavretia kúpnej zmluvy. Z uvedeného je zrejmé, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy predmet kúpy vlastnosti vymienené kupujúcim ešte mať nemusí. Postačuje, ak sú tieto vlastnosti dané v okamihu plnenia. Od tohto okamihu plynie tiež lehota k notifikácii väd kúpenej veci. Odstúpiť od kúpnej zmluvy pre nedostatok vymienených vlastností predmetu kúpy, najmä ak ide o vadu odstrániteľnú, možno teda platne až po tom, čo bolo z kúpnej zmluvy plnené. Zo záverov ZP a vyjadrení sporových strán súd ustálil, že dňa 08.12.2017 tu vady VZV neboli (resp. tieto nebolo možné na podklade znaleckého skúmania spoľahlivo zistiť z dôvodu zlých poveternostných podmienok), avšak dňa 12.12.2017 (kedy došlo k reálnemu plneniu v zmysle kúpnej zmluvy - dodaniu, vykládke a odskúšaní VZV) už VZV týmito vadami preukázateľne trpel. Od tohto dátumu, t.j. od 12.12.2017 žalovanému ako predávajúcemu vznikla notifikačná povinnosť vo vzťahu k žalobcovi ako kupujúcemu, upozorniť ho na prípadné vady VZV. Ak žalovaný uvádza, že pred podpisom kúpnej zmluvy, pri prvotnom odskúšaní VZV dňa 05.12.2017, upozornil žalobcu na prípadné nedostatky VZV a tento si riadne vyskúšal a so stavom VZV sa oboznámil, toto je vzhľadom na vyššie uvedené irelevantné, nakoľko dňa 05.12.2017, ako ani pri podpise zmluvy dňa 08.12.2017 nedošlo k faktickému plneniu v zmysle zmluvy - vykládke a jazde na VZV žalobcom ako novým majiteľom, ku ktorému došlo až dňa 12.12.2017, ku ktorému dňu sa preukázateľne na VZV objavila predmetná závada, na ktorú však žalobca nebol žalovaným notifikovaný (k tomu pozri Rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 28Cdo 2645/2012). Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 33Cdo 896/2010, za vadu sa považuje nedostatok takej vlastnosti, ktorá sa u hnutelných alebo nehnuteľných vecí toho istého druhu a veku všeobecne predpokladá a ktorej absenciou je možnosť využitia podstatne znížená. Pri predaji použitej veci je potrebné rozlišovať, či ide skutočne o vadu alebo len

o prejav bežného opotrebovania. U VZV možno podľa názoru súdu všeobecne predpokladať jeho vlastnosť v tom zmysle, že dokáže prekonať výškové stúpanie, čomu nasvedčuje tá skutočnosť, že prehliadka VZV vykonaná dňa 05.12.2017 bola zameraná práve na túto vlastnosť, ktorú si svojim faktickým konaním (vykonanou skúšobnou jazdou do kopca) žalobca vymienil. Nakoľko žalovaný neupozornil žalobcu ako kupujúceho, že VZV touto všeobecne predpokladanou vlastnosťou nedisponuje, čím došlo vo svetle úžitkovej funkcie VZV k podstatnému zníženiu jeho využitia, trpel VZV vadou, ktorú mal žalovaný ako predávajúci žalobcovi ako kupujúcemu notifikovať. Pri nefunkčnom hydromeniči spojky sa nejedná iba o tzv. bežný prejav opotrebovania (k tomu pozri tiež rozsudok NS SR zo dňa 30.09.1988, sp.zn. 3 Cz 59/88). V dôsledku toho, že žalovaný kupujúceho na túto vadu neupozornil, nemôže sa zbaviť zodpovednosti za túto vadu veci. Ide o taký nedostatok predmetu kúpy, ktorý znižuje možnosť jeho využitia a upotrebenia podstatným spôsobom. Predmetná vada preukázateľne existovala už v čase plnenia - prevzatia veci žalobcom ako kupujúcim dňa 12.12.2017. Samotný žalovaný uviedol vo vyjadrení k odvolaniu, že vada tvrdená žalobcom nevyšla najavo dodatočne, ale tento nedostatok bol známy už dňa 05.12.2017. Ak bol tento nedostatok žalovanému (čo sám potvrdil) známy už dňa 05.12.2017, pričom do času plnenia zo zmluvy (12.12.2017 - kedy bol VZV vyložený u žalobcu

a odskúšaný za účelom jeho ďalšieho užívania) o tejto závade žalobcu nenotifikoval, konal v rozpore s § 596 OZ, nakoľko žalobcu ako kupujúceho neupozornil na vady VZV, o ktorých celkom zjavne vedel. Ako vyplýva z bodu 29 uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6Co/126/2019, v konaní nebolo doteraz zistené, že by žalovaný ako predávajúci kupujúceho pred obhliadkou veci, počas obhliadky alebo po nej, resp. kedykoľvek pred uzatvorením kúpnej zmluvy upozornil na zjavnú vadu, ktorá sa prejavovala neschopnosťou VZV prekonať mierne prevýšenie, pričom na splnenie informačnej povinnosti predávajúceho nestačí akési predpokladané uzrozumienie kupujúceho s vadou. Musí sa to upozornenie týkať určitej vady. Pokiaľ ide o zabezpečenie žalobcu zo strany žalovaného, že VZV má určité vlastnosti, najmä však vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, tu súd vychádza z okolností kontraktáčného procesu pri uzatváraní kúpnej zmluvy na kúpu predmetného VZV. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, čo potvrdili aj samotné sporové strany a odvolací súd, žalobca vynaložil dostatočnú mieru opatrnosti pri kúpe VZV, kedy najskôr prišiel VZV pozrieť, jeho prípadnú kúpu odkomunikoval s konateľom žalobcu

a až následne si VZV vyskúšal za účelom zistenia, či spĺňa podmienku žalobcom (kupujúcim) vymienenú, t.j., že tento VZV dokáže prekonať prevýšenie a zo skúšobnej jazdy vyhotovil tiež videozáznam. Práve v priebehu skúšobnej jazdy, zameranej na zistenie žalobcom vymienenej vlastnosti VZV, žalovaný vyslovil, že „toho by sa nebál“, a to v priamom súvisi

s preklzom kolies VZV, pri pokuse o jazdu do kopca. Je teda zrejmé, že toto bolo vzhľadom na okolnosti kontraktáčného procesu súvisiaceho s kúpou VZV, ktorý bol zameraný najmä na zistenie úžitkových vlastností VZV - schopnosť prekonať prevýšenie, dostatočným ubezpečením zo strany žalovaného, že VZV bude vymienenú vlastnosť spĺňať. Toto ubezpečenie žalovaného sa však stalo nepravdivým, čo vyplýva zo záverov videozáznamov

i z vyjadrení obsiahnutých v spise. V danej veci tak došlo k splneniu predpokladov na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 597 ods. 2 OZ, čo preukázateľne žalobca aj urobil.

Z obsahu súkromného znaleckého posudku č. 2/2019 znalca G. H. E. bolo zistené, že technická príčina vady je v hydrodynamickom meniči krútiaceho momentu, ktorý je spojený s diferenciálom v jednej prevodovej skrini. Z odborného vyjadrenia od spoločnosti Jungheinrich, spol. s.r.o. zo dňa 12.03.2020 a cenovej ponuky zo dňa 12.03.2020 súd zistil, že cena opravy prevodovky VZV Jungheinrich TFG 25BK by celkovo s DPH predstavovala sumu 7.471,25 eur. Cenová ponuka zahŕňa aj cenu prepravy na opravu a naspäť. Cenová ponuka bola vypracovaná na základe servisnej správy č. 340183398 a ZP č. 2/2019. Zatiaľ, čo z videozáznamu zo dňa 02.06.2022 je zrejmé, že VZV žltej farby s označením značky JUNGHEINRICH samostatne vychádza po nájazdovej plošine na korbu nákladného motorového vozidla, z obsahu neskoršieho videozáznamu zo dňa 11.07.2022 je zrejmé, že VZV žltej farby zn. JUNGHEINRICH nebol schopný vlastnou silou po nájazdovej šikmej plošine vyjsť na korbu nákladného MV chodom vpred ani chodom vzad. Z cenovej ponuky spoločnosti VYS-CAR s.r.o. zo dňa 05.11.2021 súd zistil, že na VZV bol nefunkčný pojazd

a poškodená prevodovka a že VZV bol dovezený v nepojazdnom stave a nebolo ho možné naštartovať a vyskúšať. Z popisu prác vyplýva, že oprava VZV by si vyžadovala, okrem iného, tiež výmenu hydromeniča za repasovaný pri súčasnom stave demontáže, prípadne neskôr po odskúšaní s pôvodným hydromeničom /čím by sa navýšili náklady na prácu/, čo

v tejto cenovej ponuke nie je započítané. Celková cena za opravu VZV spolu s dovozom zákazníkovi by bola v sume 3.207,10 eur bez DPH, pričom platnosť cenovej ponuky bola 1 mesiac. Z montážneho denníka spoločnosti VYS-CAR s.r.o. zo dňa 07.06.2022 súd zistil, že na VZV boli ku dňu 07.06.2022 nasledovné závady: únik oleja z prevodovky, nefunkčný pojazd, nefunkčný štart a stará štartovacia batéria. Tieto závady boli pritom na VZV zistené po vyhotovení videozáznamu zo dňa 02.06.2022, na ktorom mal údajne VZV byť bez závad, schopný prekonať prevýšenie. Videozáznam zo dňa 11.07.2022 tak bol vykonaný až po vyhotovení montážneho denníka, ktorý konšatoval závady. Súd zistil, že bola vykonaná oprava prevodovky s tým, že oprava prevodovky vrátane demontáže a montáže bola v sume 1.500,- eur. Ostatné materiálové náklady boli v sume 377,16 eur s DPH. Z vyjadrenia spoločnosti VYS-CAR s.r.o. zo dňa 06.10.2022 súd zistil, že opravou predmetného VZV došlo k čiastočnému odstráneniu vady pojazdu, ale spoločnosť VYS-CAR s.r.o. nevie určiť, aký bol stav pojazdu pri kúpe VZV. Po telefonickej konzultácii s p. B. ku cenovej ponuke zo dňa 05.11.2021, zaslanej obom stranám, boli práce na oprave zredukované len na opravu prevodovky, bez hydročerpadla, bez hydromeniča, napriek riziku opakovanej opravy. Z vyššie uvedených skutočností, a to z vyjadrenia spoločnosti VYS-CAR s.r.o. zo dňa 06.10.2022, obsahu montážneho denníka zo dňa 07.06.2022 spoločnosti VYS-CAR s.r.o., ktorej odborné znalosti v predmetnej problematike žiadna zo sporových strán nespochybnila (tým, že sa na oprave VZV u tejto spoločnosti výslovne dohodli), ako aj z obsahu videozáznamu zo dňa 11.07.2022 bolo zistené, že VZV, ktorý tvorí predmet sporu vykazoval aj po vykonaní čiastočnej opravy naďalej vady pojazdu, teda nedisponoval žalobcom vymienenou vlastnosťou. Keďže napriek opakovaným pokusom o opravu VZV

v špecializovanej opravovni, k odstráneniu týchto väd na VZV nedošlo, jedná sa

o tzv. neodstrániteľné vady veci, ktoré robia vec neupotrebitelnou v zmysle § 597 ods. 1 veta za bodkočiarkou na účel žalobcom vymienený, ktorým je nepochybne schopnosť VZV prekonať prevýšenie. Len samotná táto skutočnosť (neodstrániteľnosť väd VZV) oprávňuje žalobcu na odstúpenie od kúpnej zmluvy, čo v priebehu konania aj žalobca uskutočnil. Nakoľko žalobca od kúpnej zmluvy účinne odstúpil, kúpna zmluva sa od počiatku zrušila, následkom čoho vznikla zmluvným stranám povinnosť vzájomne si vrátiť všetky prijaté plnenia. Žalovaného preto súd zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu, t.j. sumu 7.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.000 eur od 01.06.2018 do zaplatenia naproti povinnosti žalobcu vydať žalovanému VZV. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 262 ods. 1, 2, § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej strane v spore priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že

o výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník tunajšieho súdu.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, v ktorom namieta nesprávne skutkové zistenia súdu prvej inštancie a z toho plynúce nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie (§ 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP). Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že VZV vykazuje po vykonaní opravy naďalej vady pojazdu, teda, že k odstráneniu vady nedošlo. Žalovaný na základe pokynu servisu VYS-CAR, s.r.o. uhradil tejto spoločnosti zálohovú faktúru č. 687/2021 zo dňa 23.08.2021, na základe ktorej došlo k oprave. Po vykonaní opravy spoločnosť VYS-CAR, s.r.o. zaslala žalovanému videozáznam o skúšobnej jazde a vystavila 07.06.2022 montážny denník o vykonanej oprave, z ktorého vyplýva, že bola vykonaná oprava prevodovky - výmena tesniacich krúžkov, piestnych krúžkov a simeringov, výmena lamiel a výmena oleja a odskúšanie prevedených prác. Spoločnosť VYS-CAR, s.r.o. žalovanému oznámila, že VZV je opravený a doručila mu videozáznam zo dňa 02.06.2022, na ktorom je zaznamenaná skúšobná jazda, ako VZV vychádza po nájazdovej plošine na nákladné vozidlo. Súd v bode 67 rozsudku uvádza, že z montážneho denníka spoločnosti VYS-CAR, s.r.o. vyplýva, že na VZV boli ku dňu 07.06.2022 závady: únik oleja

z prevodovky, nefunkčný pojazd, nefunkčný štart a stará štartovacia batéria. Tieto závady boli zistené po vyhotovení záznamu zo dňa 02.06.2022, na ktorom mal byť VZV bez závad. Žalovaný namieta správnosť takéhoto skutkového konštatovania, je nelogické, že by žalovaný objednal vykonanie opravy, uhradil zálohovú faktúru, servis by žalovanému zaslal videozáznam preukazujúci vykonanú opravu a následne by servis vyhotovil montážny denník, kde by boli spísané závady, ktoré mali byť zistené po vyhotovení videozáznamu. Naopak

z montážneho denníka zo dňa 07.06.2022 vyplýva popis závad pred vykonanou opravou, popis vykonanej práce a súpis materiálu. Montážny denník je potvrdenie o vykonanej oprave, konkrétne špecifikuje, ktoré závady ako prácou, akým materiálom a za akú cenu boli odstránené. Závady uvedené v montážnom denníku zo dňa 07.06.2022 nemohli byť zistené po vyhotovení videozáznamu zo dňa 02.06.2022. Nie je potom zrejmé, prečo súd neprihliadol na dôkaz - videozáznam zo dňa 02.06.2022, ktorý preukazuje schopnosť VZV prekonať prevýšenie, ale prihliadol na videozáznam z 11.07.2022, z ktorého konštatuje neschopnosť prekonať prevýšenie. Rozporné stanoviská spoločnosti VYS-CAR, s.r.o. nie sú dôkazom

o neodstrániteľnosti závady. Súd vzhľadom na to nedostatočne odôvodnil, prečo považuje vadu za neodstrániteľnú. Skutočnosť, že sa jedná o neodstrániteľnú vadu nevyplýva zo žiadneho videozáznamu, montážneho denníka ani zo stanoviska spoločnosti VYS-CAR, s.r.o.. Stanovisko VYS-CAR, s.r.o. zo dňa 06.10.2022 naopak potvrdzuje, že k čiastočnému odstráneniu závady došlo. Žalobca v konaní nepreukázal, že vada je neodstrániteľná a že teda mal právo od zmluvy odstúpiť. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietne a prizná mu nárok na náhradu trov konania.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne vyjadril tak, že s ním nesúhlasí a navrhol, aby bolo zamietnuté a aby mu bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že súd prvej inštancie v súdnej veci konštatoval, že žalovaný žalobcu formuláciou „toho by sa nebál“ vzhľadom na okolnosti kontraktáčného procesu ubezpečil, že VZV bude vymienené vlastnosti spĺňať. Toto ubezpečenie žalovaného sa však stalo nepravdivým, čo vyplýva z videozáznamov aj

z vyjadrení obsiahnutých v spise. V danej veci došlo k splneniu predpokladov na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V takom prípade je irelevantné posudzovanie vady ako odstrániteľnej alebo neodstrániteľnej. Vo veci bolo dané aj právo žalobcu na odstúpenie od kúpnej zmluvy v zmysle § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Predmet sporu vykazoval aj po vykonaní čiastočnej opravy naďalej vady pojazdu, teda nedisponoval žalobcom vymienenou vlastnosťou. Akokoľvek sa žalovaný snaží preukázať odstránenie závady prostredníctvom videozáznamu zo dňa 02.06.2022, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ak chronologicky neskorší videozáznam zo dňa 11.07.2022 preukazuje neschopnosť VZV prekonať prevýšenie, čo je potvrdené aj spoločnosťou VYS-CAR, s.r.o., súd prvej inštancie správne vychádzal zo stavu, že VZV nie je schopný prekonať prevýšenie, čo ho robí pre potreby žalobcu neupotrebitelným.

4. Žalovaný sa ďalej písomne vyjadril dňa 20.02.2023 tak, že zotrváva na svojich tvrdeniach uvádzaných už v odvolaní. Námietka žalobcu, že chronologicky neskorší videozáznam zo dňa 11.07.2022 má preukazovať neschopnosť VZV prekonať prevýšenie, pretože ak bol VZV dňa 02.06.2022 schopný

prekonať prevýšenie a ku dňu 11.07.2022 už nie, k vzniku vady došlo po 02.06.2022, čo však z vykonaného dokazovania nevyplýva. Namietal hodnovernosť prílohy č. 1 zo dňa 25.07.2022, ktorú vyhotovil p. E., pričom zamestnanec VYS-CAR, s.r.o. ju len podpísal. Táto príloha je v rozpore s videozáznamom zo dňa 02.06.2022, ktorý potvrdzuje vykonanie opravy. Cenová ponuka zo dňa 05.11.2021 na sumu 3848,52 eur, ktorou mal byť menený rozsah opravy, žalovanému doručená nebola.

5. Žalobca sa písomne vyjadril podaním zo dňa 15.03.2023 tak, že zotrváva na svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Porovnaním montážneho denníka a cenovej ponuky je zrejmé, že najdrahšie komponenty neboli vymenené, a to napriek tomu, že žalovaný bol upozornený zo strany VYS-CAR, s.r.o., že ak bez výmeny týchto dielov VZV neprekoná prevýšenie, bude musieť opäť platiť demontáž, výmenu dielov a znova montáž, s čím žalovaný súhlasil. Postup žalovaného v konaní len navyšuje náklady a trovy. Pokiaľ žalovaný namietal hodnovernosť prílohy č. 1, za spoločnosť VYS-CAR, s.r.o. túto prílohu vlastnoručne podpísal jej zamestnanec s pripojením pečiatky spoločnosti, po prečítaní obsahu prílohy tento zamestnanec rukou dopísal ešte „nefunkčné zapaľovanie“. Znenie prílohy nepožadoval zmeniť ani opraviť, pretože súhlasilo so skutočným stavom.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec v intenciách ustanovení § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov.

7. V zmysle ustanovenia § 385 ods. 1 CSP nebolo potrebné na prejednanie odvolania žalovaného nariaďovať pojednávanie, pretože nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a ani to nevyžadoval dôležitý záujem.

8. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd je v zásade viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP).

11. Žalovaný v odvolaní namietal odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP.

12. Podstata odvolacieho dôvodu vyplývajúceho z ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) spočíva v nesprávnom postupe súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov dokazovania dôsledkom čoho je, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú, alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, alebo vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

13. Právnym posúdením v zmysle odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

14. Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

15. Za aplikácie § 380 ods. 2 CSP posudzoval odvolací súd v prvom rade z úradnej povinnosti, či konanie pred súdom prvej inštancie nie je zaťažené vadou, ktorá sa týka procesných podmienok. Posúdením procesného postupu súdu prvej inštancie v konaní, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci, a ktorý zistil odvolací súd preskúmaním predloženého súdneho spisu, odvolací súd uvádza, že

v konaní nezistil procesné vady zakladajúce dôvody pre zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. a/ a b/ CSP. Vychádzajúc z obsahu súdneho spisu možno konštatovať, že súd prvej inštancie dodržal v konaní procesné predpisy upravujúce procesný postup o povinnom poučení strany v spore o procesných právach a o procesných povinnostiach, o predvolávaní na nariadené pojednávania za účelom prejednania veci, pri vykonávaní dokazovania a procesný postup pred skončením dokazovania.

16. Odvolací súd po preskúmaní veci zistil, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na správne zistenie skutkového stavu veci, dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a na vec aplikoval správne právne predpisy, ktoré i správne vyložil. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých vychádzal a ako ich vyhodnotil a ako vec právne posúdil. Prijaté závery vysvetlil spôsobom, z ktorého je zrejmé, akými úvahami sa riadil. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplýva jednostrannosť, ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu.

17. Námietky žalovaného, uvedené v odvolaní, boli v zásade totožné s námietskami, ktoré uplatnil pred súdom prvej inštancie, a ktoré nemohli prívodiť zmenu napadnutého rozsudku. Ani v odvolacom konaní neboli tvrdené a ani preukázané také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci. Z tohto dôvodu si odvolací súd osvojil dôvody napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a v podrobnostiach na ne v zmysle § 387 ods. 2 CSP poukazuje.

18. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie a vo vzťahu k odvolacej námietke žalovaného odvolací súd dodáva nasledovné:

19. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania správne právny vzťah medzi stranami posúdil ako vzťah z kúpnej zmluvy (§ 588 a nasl. Občianskeho zákonníka), ktorej predmetom bol tam individuálne špecifikovaný vysokozdvíhny vozík (ďalej len „VZV“), ktorý kúpil žalobca ako predávajúci od žalovaného ako kupujúceho za tam dojednanú kúpnu cenu. Odvolací súd sa ďalej po preskúmaní veci stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, ktorý vyplynul z ním vykonaného dokazovania, že žalobca si v rámci právneho vzťahu medzi stranami vymienil vlastnosť VZV, ktorou bola jazda do kopca a prekonanie prevýšenia. Uvedené vyplýva predovšetkým z toho, že hoci sa u VZV daného typu podľa výrobcu jedná

o jeho bežnú vlastnosť, žalobca vykonal dňa 05.12.2017 osobitne skúšku za účelom overenia (aj) tejto schopnosti VZV a zo skúšobnej jazdy vyhotovil i videozáznam. Je nepochybné, že od tejto vlastnosti VZV záviselo jeho ďalšie konanie, teda či kúpnu zmluvu uzatvorí alebo nie. V priebehu skúšobnej jazdy, zameranej na zistenie žalobcom vymienenej vlastnosti VZV, žalovaný v priamom súvisi s preklzom kolies VZV, pri pokuse o jazdu do kopca vyslovil, že „toho by sa nebál“. Vzhľadom na okolnosti kontraktáčného procesu súvisiaceho s kúpou VZV, ktorý bol zameraný najmä na zistenie úžitkových vlastností VZV - vrátane schopnosti prekonať prevýšenie -, toto predstavovalo ubezpečenie zo strany žalovaného, že VZV vymienenú vlastnosť spĺňa. Ubezpečenie žalovaného sa však stalo nepravdivým, čo vyplýva zo záverov videozáznamu zo dňa 12.12.2017, z posudku č. 2/2019 znalca Ing. Andreja Langa.

20. Popísané závery súdu prvej inštancie žalovaný v odvolaní nerozporuje, svoju odvolaciu argumentáciu obmedzuje na tvrdenia ohľadne ďalšej upotrebitelnosti, resp. opraviteľnosti spornej vady VZV ako zákonného predpokladu pre riadne odstúpenie kupujúceho od kúpnej zmluvy podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka s tým, že podľa jeho názoru žalobca v konaní nepreukázal, že vada je neodstrániteľná (a že teda mal právo od zmluvy odstúpiť) a súd prvej inštancie nedostatočne odôvodnil, prečo považuje vadu za neodstrániteľnú.

21. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je však zrejmé, že primárne súd prvej inštancie svoje rozhodnutie založil na tom, že v súdnej veci došlo k splneniu predpokladov na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 597 ods. 2 OZ (čo napokon žalobca i urobil, keď listinné odstúpenie od zmluvy zo dňa 19.11.2018 odkazuje na § 597 ods. 1, ako i na § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

22. Podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

23. Ust. § 597 Občianskeho zákonníka logicky nadväzuje na predchádzajúce ust. § 596, ktoré upravuje tzv. notifikačnú povinnosť predávajúceho upozorniť kupujúceho, a to ešte v procese dojednávania kúpnej zmluvy, na všetky vady predávanej veci, o ktorých vie. V ustanovení § 597 Občianskeho zákonníka sú následne upravené práva kupujúceho v prípade, ak v čase po uzavretí kúpnej zmluvy vyjde najavo vada, na ktorú nebol predávajúcim upozornený. Je pravdivá argumentácia žalovaného, že v prípadoch podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka môže kupujúci odstúpiť od zmluvy len v prípade, ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou. V súdnej veci však súd prvej inštancie primárne vyhovel žalobe s poukazom na § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie upravuje ďalšie prípady (odlišné od situácií upravených v § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka), kedy kupujúci môže odstúpiť od zmluvy. Kupujúci má právo odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak predávajúci kupujúceho výslovne ubezpečil, že vec ma určité vlastnosti, ktoré boli vymienené kupujúcim, alebo že vec nemá žiadne vady, a toto výslovné ubezpečenie sa ukáže ako nepravdivé. V tomto prípade sa nevyžaduje, aby vec bola neupotrebitelná, na vznik práva odstúpiť od zmluvy stačí, aby sa ubezpečenie predávajúceho následne ukázalo ako nepravdivé. Nie je pritom rozhodujúce, či predávajúci o vade či nedostatku vymienených vlastností vedel alebo nevedel, t. j. ide o objektívnu zodpovednosť bez ohľadu na zavinenie.

24. Keďže v súdnej veci z okolností kontraktačného procesu je zrejmé, že žalobca si v rámci právneho vzťahu medzi stranami vymienil vlastnosť VZV, ktorou bola jazda do kopca a prekonanie prevýšenia a žalovaný ho ubezpečil, že túto vlastnosť predávaný VZV má, pričom z výsledkov dokazovania pred súdom prvej inštancie je zrejmé, že v momente plnenia zo zmluvy, dňa 12.12.2017, VZV prekonať prevýšenie nebol schopný (videozáznam z 12.12.2017) – ktoré skutkové závery žalovaný v odvolaní nenamieta -, súd prvej inštancie správne uzavrel, že žalobca listom zo dňa 19.11.2018 dôvodne podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka od kúpnej zmluvy zo dňa 08.12.2017 odstúpil. Súd prvej inštancie následne správne konštatoval, že z dôvodu, že žalobca od kúpnej zmluvy účinne odstúpil, kúpna zmluva sa od počiatku zrušila, v dôsledku čoho vznikla zmluvným stranám povinnosť vzájomne si vrátiť všetky prijaté plnenia (§ 48 ods. 2, § 457 Občianskeho zákonníka). Je potom právne irelevantné, že podľa názoru žalovaného, ku dňu 02.06.2022 bol VZV v dôsledku opravy už schopný prekonať prevýšenie, a že tak išlo o vadu odstrániteľnú, ktorá nerobí VZV neupotrebitelným. Žalovaného preto súd prvej inštancie správne zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu, t.j. sumu 7.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.000 eur od 01.06.2018 do zaplatenia naproti povinnosti žalobcu vydať žalovanému VZV.

25. Pokiaľ sa súd prvej inštancie v ďalšom zaoberal i otázkou odstrániteľnosti vady VZV, resp. otázkou ďalšej upotrebitelnosti predmetu kúpnej zmluvy, jeho úvahy boli nadbytočné. Odvolacie námietky žalovaného, týkajúce sa podľa neho nesprávneho záveru súdu prvej inštancie ohľadne splnenia zákonných podmienok pre odstúpenie od kúpnej zmluvy zo strany kupujúceho podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, tak nemali na posúdenie veci vplyv, keďže súd prvej inštancie svoje rozhodnutie založil v prvom rade na závere, že boli splnené zákonné podmienky pre odstúpenie od kúpnej zmluvy zo strany kupujúceho podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

26. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

27.1. Odvolací súd rozhodol i o trovách odvolacieho konania.

27.2. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27.3. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27.4. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27.5. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

27.6. Keďže žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný, patrí mu voči žalovanému podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

28. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa

(§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).