

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2Nt/5/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010044
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712010044.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Iva Hlucháňa a prísediacich Mgr. Anny Haviarovej a Mgr. Dagmar Kulišíkovej na verejnom zasadnutí dňa 15. októbra 2012 v trestnej veci odsúdeného V. Q., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd zamietá návrh odsúdeného V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., F. XX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v NVÚ Ilava, o povolenie obnovy konania v konaní 2T/73/2011, Okresného súdu Považská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Pov. Bystrici sp. zn. 2T/73/2011 zo dňa 21.06.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To 75/2011 zo dňa 28.07.2011 bol obž. V. Q. uznaný vinným zo spáchania zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 28.07.2011.

Dňa 07.02.2012 podal odsúdený na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania, v ktorom uviedol, že si je vedomý skutočností a dôkazov podľa § 394 ods. 1 Tr. por., ktoré odôvodňujú povolenie obnovy konania a ktoré predloží po porade s obhajcom osobne na súde.

Žiadal o opätovné vypočutie svedkov k novým skutočnostiam a to k tomu, že svedkovia sa na neho dohodli lebo v čase, keď mal spáchať uvedený čin bol tak opitý a nadrogovaný, že nedokázal rozpoznať, že platí falšnými bankovkami, pričom ustanovený znalec sa s uvedenou skutočnosťou v pôvodnom konaní nijako nevysporiadal. V danom čase užíval neuroi a diazepam, ktoré lieky skombinoval s alkoholom a drogami.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.10.2012 odsúdený na podanom návrhu zotrval.

Na otázku, aby uviedol, prečo sa uvedeným spôsobom nebránil v prípravnom konaní, odpovedal, že až vo výkone trestu si uvedomil aké je to dôležité.

Obhajca odsúdeného uviedol, že žiada aby súd povolil obnovu vzhľadom na skutočnosti uvedené odsúdeným, pretože je potrebné dokazovanie na tú skutočnosť, či odsúdený v čase spáchania skutku a na požívanie liekov v kombinácii s alkoholom a drogami mohol rozoznať nebezpečnosť svojho konania a či bol vôbec trestnoprávne zodpovedný.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, keďže nespĺnil podmienky na obnovu konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd pri posudzovaní, či sú tu dané podmienky obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. sa oboznámil s podaným návrhom odsúdeného, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/73/2011 ako aj výpoveďami odsúdeného.

Dospel pritom k záveru, že v tomto prípade odsúdený neuvádza vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania skutočnosti, resp. dôkazy, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré by súčasne boli pre súd neznáme v čase rozhodovania a ktoré by mohli same o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por., návrh na povolenie obnovy podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne.