

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6P/48/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203594
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412203594.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov: matka - Z. A., V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X. Č.. XX a otec - Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X. Č.. XXX, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým S. A., J.. XX.XX.XXXX každú párnú nedeľu v čase od 13.00 hod., kedy si dieťa prevezme v mieste bydliska matky do 18.00 hod., kedy dieťa najneskôr odovzdá matke na tom istom mieste, s tým, že počas prvých štyroch stretnutí bude styk prebiehať mimo bydliska otca.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín čk. 5C/68/2011-81 zo dňa 28.09.2011 vo výroku o úprave styku otca s maloletým S. A..

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.08.2012, matka žiadala, aby súd zakázal odporcovi styk s maloletým S., nakoľko je to v záujme maloletého.

Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne, č.k. 5C/68/2011-81 bolo ich manželstvo rozvedené a maloletý S. bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Odporca bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 60,- eur mesačne. Počas rozvodového konania sa s odporcom dohodli o styku s maloletým S., a to každú nedeľu v párnom kalendárnom týždni v čase od 14.00 hod., kedy si dieťa prevezme v mieste bydliska matky do 18.00 hod., kedy najneskôr matke odovzdá na tom istom mieste. Po rozvode stretávanie odporcu so synom prebiehalo len v rodinnom dome jej mamy, u ktorej býva so všetkými deťmi. Staršie plnoleté deti sa s odporcom odmietajú stretávať, nie sú s nim v žiadnom kontakte, odporca sa nezaujíma, kedy majú meniny, narodeniny, nedostávajú od neho ani darčeky na Vianoce, darček kúpi len maloletému S.. Exmanžel nikdy nevie vymyslieť program pre maloletého syna S., počas stretnutí dochádza ku konfliktom medzi nimi a odporcom, pred deťmi jej a jej matke vulgárne nadáva, čo nepriaznivo pôsobí aj na vážny zdravotný stav jej matky, pre nich všetkých je to vždy stresujúca situácia. Maloletý syn S. odmieta ísť do domu, kde býva odporca, niekoľkokrát jej povedal, že sa nechce stretnúť s otcom, aj otcovi povedal, že s nim nechce tráviť čas. So synom navštívila aj detskú psychologičku S.. V., jej názor je taký, že maloletý S. je veľmi vťahnutý do situácie, ktorá prevláda medzi

rodičmi a nechce ublížiť jej ako matke, on chce otca, ale nie takého ako má, je dosť možné, že záchvaty (problém s dýchaním) spôsobovali konflikty (stresy) v rodine. Na odporucu podala trestné oznámenie, toto bolo ukončené len priestupkovým konaním na Obvodnom úrade v Dolnom Kubíne. Je presvedčená, že uvedené okolnosti majú nepriaznivý vplyv na zdravý vývin a vývoj maloletého S., chce ho chrániť.

Na prejednanie vecí súd nariadil pojednávanie na deň 19.09.2012, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, stanoviskom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/68/2011-81 zo dňa 28.09.2011, ako aj listinnými dokladmi, ktoré do spisu predložili rodičia maloletého.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že už pred rozvodom s manželom bývali tak, že sa aj s deťmi presťahovala do domu svojej matky E. X. XX a bývalý manžel ostal bývať v ich dome I. E. X. J. Č.. XXX. Styk sa mal podľa rozvodového rozsudku realizovať každé dva týždne, ale S. k otcovi ísť nechcel. V deň keď sa mal stretnúť s otcom presne vedel, kedy to je a vtedy sa ani nechcel prezliekať z pyžama. Potom otec jednoducho v čase určených návštev začal chodiť k nim a vtedy mu S. povedal, že s ním ísť nechce. Vtedy vždy bývalý manžel odišiel keď počul od S., že s ním ísť nechce. Koncom apríla 2012 S. ochorel, bolo to v piatok a v nedeľu bol v takom stave, že sa rozhodla ísť do nemocnice. Bývalý manžel prišiel akurát za ním, tak mu povedala, že je chorý a bol požiadať susedov, aby ju odviezli, lebo S. nechcel, aby ich odviezol bývalý manžel, na čo som sa ho predtým pýtala. S. prijímala S.. X., ktorej povedala, že si neželá, aby dávali otcovi informácie o ňom, pretože bývalý manžel všetko voči nej obráti, povedal, že oznámi sociálke, že sa o S. nestará. Ona za S. chodila do nemocnice každý deň a zistila, že bol za ním aj bývalý manžel. Jej sa nepáčilo, že bývalý manžel S. rozprával, že či sme taký bohatí, keď má so sebou notebook a telefón. Takisto S. prestal so ňou komunikovať, bol uzavretejší. Keď sa ho pýtala, či chce, aby za ním otec chodil povedal, že tak dobre. Vtedy povedala doktorke, aby otcovi neumožnili návštevu syna, pretože zistila zmenu v jeho správaní. Keď otec prišiel v nedeľu do nemocnice, tak mu aj osobne povedala, že dnes nemá návštevne hodiny, načo on odišiel. Ona potom odišla na vlak a večer jej volala pani doktorka, že manžel prišiel opäťovne za synom a ona mu vysvetlila, že podľa rozhodnutia, ktoré jej dala, nemá návštevne hodiny, načo jej on povedal, že to bude medializovať a že keby vedela, aká je s ním komunikácia, tak by neumožnila predchádzajúce návštevy. V pondelok S. prepustili a nasledujúcu nedeľu prišiel otec v čase návštevnych hodín. S. bol v záhrade, tak sa s ním pohral a potom mu povedala, aby išiel do vnútra, lebo bolo prudké slnko, na čo manžel odišiel. O dva týždne prišiel bývalý manžel za synom a bol so synom na ihrisku a jej sa nepáčilo, že syn sedel na zemi, pretože v nemocnici prekonal okrem iného aj zápal obličiek. Potom pri ďalšom stretnutí S. povedal, že s otcom do jeho domu ísť nechce, vtedy mu otec doniesol aj ako darček 3 loptičky a tenisovú raketu a ona sa otca teda spýtala, či má pre neho nejaký program a keď jej povedal, že nie tak ho poslala domov. Keď nechcel odísť najstarší syn X. ho sotil a vtedy bývalý manžel spadol, následne nasledovali telefonáty, smsky, že dáva trestné oznámenie a že klame. Bol pri tom aj S. odvtedy sa zasekol a povedal, že nikde nechce ísť. Na základe toho ona podala aj trestné oznámenie a bola sa poradiť v centre pre týrané ženy, čo má robiť, aby to bolo lepšie pre S.H.. Na ďalšie stretnutie mal ísť S. s otcom na výlet, keď otec mu to sľúbil v piatok. V nedeľu sme preto vyšli na križovatku, lebo veľmi pršalo, aby sme otcovi išli oproti, keď ho mal zobrať na výlet autom, ale otec neprišiel. Vtedy S. povedala, že ak sa s otcom nechce stretávať môžeme ísť k pánovi doktorovi, ktorý napíše čo je pre neho lepšie. Na čo jej Miško povedal, že by k tomu doktorovi aj šiel. Policajti jej poradili, že má bývalému manželovi oznámiť zákaz vstupu na pozemok v E. X. Č.. domu XX, čo aj urobila. Od tej udalosti, keď otec neprišiel po S. autom na výlet, tak S. bol sklamaný a keď bol aj čas styku, tak keď jeho otec prišiel S. povedal, že s ním nejde.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že nie je pravdou, že manželku bombarduje telefonátmi a smskami. Od rozvodu bol S. u neho doma len jedenkrát a to minulý týždeň a bolo to tak, že bol len v chodbe aj so svojím kamarátom a keď mu povedal, že aby išli ďalej, tak povedal, že on nejde, že nemôže ísť. Pokiaľ ide o priebeh jeho stretávania sa s S. po rozvode, keď prišiel po prvé razy, tak ho manželka odhovorila, aby mu dal ešte čas a niekedy ho ani nevidel. Potom mu hovorila, že nemám súdne rozhodnutie a takto to bolo až do Vianoc, kedy aj kúpil vianočný darček a vtedy keď ho chcel odovzdať tak mi ani neotvorili. Prvého januára mal narodeniny a keď mu ho doniesol tak mu ho dcéra M. vyhodila. Takisto keď poslal ovocie, alebo klobásy, tak to vyhodili alebo mu to vrátili. Dlhšie bol s S. len vtedy v lete dve hodiny v záhrade, kedy ho manželka aj s dcérou odriflovali do vnútra. Raz keď prišiel na stretnutie v určenom termíne, tak mu povedala matka, že S. sa práve kúpe. Keď S.Š. ochorel, tak ho aj s manželkou chcel odviezť do nemocnice, ale ona povedala, že ona odvoz má. Za S. chodieval do nemocnice každý deň od utorka, kedy sa to dozvedel. Matka mu potom vyčítala, že prečo som S. fotil a prečo pred ním plakal.

Fotil ho preto že mal dres Hamšíka a pokiaľ ide o plakanie, vyšli mu slzy, keď ho videl na infúziách. Pokiaľ ide o ich stretnutie na ihrisku kedy hral s ním tenis, ale po dvoch hodinách ho už matka volala domov. Ďalšie stretnutie bolo také, že prišiel za S., doniesol mu raketu na tenis a loptičky a vtedy prišla bývalá manželka, jej matka a dcéra M. a začali do neho rýpať a povedali, aby z domu vypadol. Potom prišiel X. a sotil ho. Pokiaľ ide o stretnutie kedy mali ísť s S. na výlet, tak o päť dve volala manželka, ktorá mu nezdvihla telefón, a keď prišiel ku bráničke a nikto tam nebol, tak išiel preč. Na ďalší telefón bola zase pred 14:00 hod. nedostupná. Manželka mu povedala, že ho zničí a preto robí trestné oznámenia a návrhy na súd. Napokon chce dodať, že podľa neho S. by nebol taký chorý, keby sa o neho matka starala viac, keď ona je od piatej do piatej v robote a niekedy aj dlhšie. S S. ak nerátam to že bol u neho v chodbe minulý týždeň bol pred dvoma týždňami v čase určených návštev tak, že S. bol aj s matkou aj s dcérou M. pred bráničkou. Tak sa len chvíľku rozprávali a keď sa ho pýtal, či pôjde s ním, tak povedal, že sa musí spýtať mamy. Keď mu chcel kúpiť nanuk povedal, že sa musí spýtať sestry M..

Na základe návrhu kolízneho opatrovníka súd uložil rodičom zúčastniť sa pohovoru so psychológom ÚPSVaR Dolný Kubín. Zo záverečnej správy z poradensko-psychologických konzultácií vykonaných uvedeným psychológom s rodičmi maloletého (č.l. 23 spisu) vyplýva záver, že styk otca s maloletým v doterajšom rozsahu je na prospech maloletého.

Na ďalšom pojednávaní dňa 15.10.2012 matka maloletého na zákaze styku otca s maloletým netrvala a žiadala, aby súd ďalej konal o návrhu na zmenu styku, podľa ktorého by otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým S. každú párnú nedeľu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že styk bude prebiehať mimo bydliska otca. K tomu uviedla, že toto navrhuje z dôvodu, že S. odmieta ísť do domu, v ktorom otec býva, keď takto tam odmietol ísť posledné dva razy a reagoval plačom a krikom. Súd uvedenú zmenu návrhu pripustil. Následne, ohľadne zmeneného predmetu konania, rodičia uzavreli dohodu v znení, aké je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Kolízny opatrovník s takto uzavretou dohodou súhlasil a súd ju následne schválil, keď na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že dohodnutá zmena úpravy styku otca s maloletým S., spočívajúca v rozšírení úpravy styku o jednu hodinu a súčasne v obmedzení miesta realizácie styku mimo domu, v ktorom býva otec, a to počas prvých štyroch stretnutí, je v súlade so záujmami maloletého S.. Súčasne takto zmenená úprava styku reflektuje zmenu pomerov na strane maloletého, spočívajúcu v jeho odmietaní ísť do domu, v ktorom býva otec, ktorá zmena nastala od času posledného rozhodovania o styku otca s maloletým. Naposledy (a súčasne po prvýkrát) bolo o styku otca s maloletým rozhodované rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne, č.k. 5C/68/2011-81 zo dňa 28.09.2012, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov, maloletý S. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 60,- eur mesačne a styk bol upravený súdom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým S. každú nedeľu v párnom kalendárnom týždni v čase od 14.00 hod., kedy si dieťa prevezme v mieste bydliska matky do 18.00 hod., kedy najneskôr matke odovzdá na tom istom mieste. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2011.

Súd pri schvaľovaní predmetnej rodičovskej dohody postupoval podľa ust. § 24 ods. 2 a 3 v spojení s § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a doplnení niektorých zákonov, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a doplnení niektorých zákonov, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočd) ností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočg) nosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).