

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 1Nt/24/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122012667  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122012667.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov, samosudcom Mgr. Borisom Vittekom v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX o návrhu o povolenie obnovy konania dňa 27. septembra 2023 v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku, v spojení s § 399 ods. 2 Trestného poriadku o d m i e t a návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX na povolenie obnovy konania vedeného na bývalom Vojenskom obvodovom súde Prešov pod sp. zn. 1T/24/2007.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 21.06.2022 požiadal odsúdený A. B. o obnovu konania vedeného na bývalom Vojenskom obvodovom súde Prešov pod sp. zn. 1T/24/2007. Návrh dôvodil tým, že v trestnom konaní bolo súdom dokazovaním vyhodnotené, že jeho priamym nadriadeným bol C. D. E. F.. Uvedenú skutočnosť popieral a tvrdil, že priamym nadriadeným bol G. C. H., ktorý riadil jeho činnosť, navrhoval odmeny, podával podnety na disciplinárne konania, určoval ho do služieb, dával mu pokyny. Ďalej uviedol, že v trestnom konaní sa skutok, ktorý sa mu kládol za vinu, opieral o plán služieb č.p.: ORP-72-30/JKP2006. Plán služieb, ktorý je súčasťou obžaloby spracoval G. H. I.. V čase spáchania skutku nebol G. H. I. jeho nadriadeným a nepracoval ako vyšetrovateľ na UJKP PZ v Poprade. Rozhodnutie súdu sa opiera o objektívnu stránku trestného činu a to, že trestnosť skutku mala nastať dňa 31.10.2006 v čase od 07.00 hod. do 19.00 hod., keď ako vyšetrovateľ UJKP PZ Poprad nenastúpil do služobnej pohotovosti v zásahovej skupine OR PZ Poprad, ktorá bola inou zložkou Policajného zboru SR, s iným policajným zaradením, miestom činnosti a druhom policajnej práce ako je práca a zaradenie vyšetrovateľa PZ. Tvrdil, že k spáchaniu predmetného skutku, došlo dňa 20.10.2006, na porade u riaditeľa UJKP PZ Poprad, C. D. E. F., kde odmietol nastúpiť do zásahových skupín OR PZ Poprad, a kde riaditeľa osobne požiadal, pred inými vyšetrovateľmi PZ, aby mu vydal priamy rozkaz na nástup do zásahových skupín OR PZ Poprad, pretože sa domnieval, že žiadne rozkazy na nástup do služobnej pohotovosti v zásahovej skupine OR PZ Poprad neboli vyšetrovateľom UJKP PZ v Poprade písomne a ústne vydané, pričom som postupoval v súlade s § 48 ods. 4 zákona č. 73/1998 Z. z. Na základe základných práv a povinností policajta, ak sa policajt domnieva, že rozkaz, nariadenie, príkaz alebo pokyn jeho nadriadeného je v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom, je povinný na to upozorniť. Ak nadriadený trvá na splnení rozkazu, nariadenia, príkazu alebo pokynu, musí ho policajtovi písomne potvrdiť a policajt je povinný ho splniť. O skutočnosti, že odmietol nastúpiť do služobnej pohotovosti v zásahovej skupine OR PZ Poprad na porade u riaditeľa UJKP PZ C. D. E. F. dňa 20.10.2006, sa v zápisnici o výsluchu svedka vyjadril aj C. D. E. F.. Odsúdený v tejto súvislosti tvrdil, že mu žiaden rozkaz na nástupenie do služobnej pohotovosti v zásahovej skupine OR PZ Poprad nadriadeným nebol vydaný.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. Zn. 1Nt/1/2015, a to z návrhu ako aj uznesenia sp. zn. 1Nt/1/2015 zo dňa 06.04.2018 vyplýva, že v tejto veci bol takisto zo strany odsúdeného podaný návrh na obnovu

konania bývalom Vojenskom obvodovom súde Prešov pod sp. zn. 1T/24/2007, kde návrh bol dôvodený tým, že

jeho priamym nadriadeným v čase spáchania skutku bol G. G. C. H., ktorý mu prideľoval spisy, riadil jeho činnosť, navrhoval mu odmeny a podával podnety na disciplinárne konanie, určoval ho do služieb, dával mu pokyny, podpisoval mu služobné cesty a vysielal ho na výjazdy k spáchaným trestným činom. V trestnom konaní sa skutok, ktorý sa mu kládol za vinu, opiera o plán služieb č.p. ORP-72-30/JKP-2006. Plán služieb, ktorý je súčasťou obžaloby spracoval G. H. I.. V čase spáchania skutku nebol G. H. I. jeho nadriadeným a nepracoval ako, vyšetrovateľ na UJKP PZ v Poprade.

Rozhodnutie súdu sa opiera o objektívnu stránku trestného činu a to, že trestnosť skutku mala nastať dňa 31.10.2006 v čase od 07.00 hod. do 19.00 hod., keď ako vyšetrovateľ UJKP PZ Poprad nenastúpil do služobnej pohotovosti v zásahovej skupine OR PZ Poprad, ktorá bola inou zložkou Policajného zboru SR, s iným policajným zaradením, miestom činnosti a druhom policajnej práce ako je práca a zaradenie vyšetrovateľa PZ. K spáchaniu predmetného skutku, vzhľadom na objektívnu a subjektívnu stránku konania podľa § 393 Trestného zákona, došlo dňa 20.10.2006, na porade u riaditeľa UJKP PZ C., C. D. E. F., kde odmietol nastúpiť do zásahových skupín OR PZ Poprad a kde ho osobne požiadal, pred inými vyšetrovateľmi PZ, aby mu vydal priamy rozkaz na nástup do zásahových skupín OR PZ Poprad, pretože sa domnieval, že žiadne rozkazy na nástup do služobnej pohotovosti v zásahovej skupine OR PZ Poprad neboli vyšetrovateľom UJKP PZ v Poprade písomne a ústne vydané, pričom postupoval v súlade s § 48 ods. 4 zákona č. 73/1998 Z.z. (základné práva a povinnosti policajta), ak sa policajt domnieva, že rozkaz, nariadenie, príkaz alebo pokyn jeho nadriadeného je rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom, je povinný na to upozorniť. Ak nadriadený trvá na splnení rozkazu, nariadenia, príkazu alebo pokynu, musí ho policajtovi písomne potvrdiť a policajt je povinný ho splniť. Zotrvanie na splnení rozkazu mu nebolo nadriadeným písomne ani inak potvrdené.

Návrh na obnovu konania vedený na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1Nt/1/2015 bol právoplatne zamietnutý uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Nt/1/2015 zo dňa 06.04.2018 v spojení z uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/76/2018 zo dňa 10.11.2020, v ktorých sa konštatuje, že nevyšli najavo také nové skutočnosti, ktoré by boli súdu skôr neznáme, a ktoré by mohli či už sami osebe, alebo s ostatnými dôkazmi mať za následok iné rozhodnutie o vine resp. o treste a prvostupňový súd sa so skutkovými a právnymi námietkami odsúdeného sa v napadnutom uznesení riadne vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na súde vyššieho stupňa.

Podľa § 399 ods. 2 tr. poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 tr. poriadku, odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

V danom prípade z obsahu návrhu na obnovu konania sp. zn. 1Nt/24/2022 s návrhom a rozhodnutiami vo veci obnovy konania sp. zn. 1Nt/1/2015 obe vedené na Okresnom súde Prešov vyplýva, že odsúdený opätovne uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr zamietnuté ( jeho priamym nadriadeným bol Mgr. Jati, plán služby spracoval G. I., ktorý nebol nadriadeným, ku skutku došlo 20.10.2006, žiaden rozkaz resp. zotrvanie na rozkaze mu nebolo vydané). Nový návrh na obnovu konania je tak len opakovaním predchádzajúceho, a preto súd návrh na obnovu konania odmietol.

K plnomocenstvu advokáta na zastupovanie v tomto konaní súd, uvádza, že advokát je vždy odlišná osoba od navrhovateľa, nakoľko zastupovať nemožno sám seba.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.