

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/63/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419205224
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4419205224.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Olivera Kolenčíka a JUDr. Mareka Olekšáka, v spore žalobcu: E. D., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, zastúpený: JUDr. Ernest Botka, advokát so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 3, IČO: 33 795 363, proti žalovanému: X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, zastúpený: Nagy & Nagy s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Kukučínova 8, Nové Zámky, IČO: 53 582 268, v mene ktorej koná advokát JUDr. Tibor Nagy, ako konateľ, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 8. augusta 2023 č. k. 6C/66/2019-482, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70 %.

II. Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nové Zámky) uznesením zo dňa 8.8.2023 č. k. 6C/66/2019-482 (jeho v poradí druhé rozhodnutie o náhrade trov konania, pretože jeho prvé rozhodnutie, a to rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 9.5.2022 č. k. 6C/66/2019-384 v časti jeho výroku, resp. výrokov o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie v dôsledku včas podaného odvolania obidvoch strán sporu zrušil Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 17.5.2023 č. k. 5Co/109/2022-464 a vec v rozsahu zrušenia vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie) žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania (prvoinštančného a aj odvolacieho) voči žalovanému v rozsahu 100 % a to pri právnom posúdení podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“). O výške priznaného nároku rozhodne súdny úradník na súde prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

2. V odôvodnení tohto uznesenia súd prvej inštancie vychádzal z názoru odvolacieho súdu zdôvodneného v rámci bodu 23. odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 17.5.2023 vzťahujúceho sa na zrušujúcu časť, podľa ktorého odvolací súd vylúčil možnosť aplikácie ust. § 255 ods. 2 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania. S poukazom na záväznosť takto zaujatého právneho záveru odvolacieho súdu a pri zohľadnení plnej úspešnosti žalobcu v danom spore, súd priznal žalobcovi voči žalovanému plný, t. j. 100 %-ný nárok na náhradu trov konania.

3. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný, žiadajúc odvolací súd o zrušenie uznesenia č. k. 6C/66/2019-482 zo dňa 8.8.2023 s následným vrátením veci prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.

4. Ako žalovaný zdieľa naďalej ten názor, že prvoinštančný súd vzal správne do úvahy postoj žalobcu, ktorým tento výslovne udelil súhlas C.. G. P. k nadobudnutiu vlastníctva k predmetnej parcele vydržaním, pričom v dôsledku uvedeného malo rozhodnutie súdu ohľadom náhrady trov konania vychádzať z aplikácie ust. § 257 CSP, a nie z ust. § 255 ods. 2 CSP, čo v konečnom dôsledku vyvolalo nesprávne

rozhodnutie súdu prvej inštancie o trovách konania. V tejto súvislosti žalovaný poukázal (odcitoval) body 22. a 23. odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 17.5.2023 č. k. 5Co/109/2022-464 vzťahujúce sa k zrušujúcemu výroku II. tohto rozsudku o náhrade trov prvoinštančného konania.

5. V závere podaného odvolania žalovaný uviedol, že v súvislosti s rozhodovaním o trovách konania prvoinštančný súd bral do úvahy dôvody hodné osobitného zreteľa, avšak nesprávne aplikoval príslušné zákonné ustanovenie, a preto je prekvapujúce jeho terajšie rozhodnutie o trovách konania podľa napadnutého uznesenia.

6. Žalobca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

7. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie v danej veci bolo podané oprávnenou osobou v rámci zákonnej lehoty pre podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd pri nevhľadnutí podmienok pre zrušenie a ani pre potvrdenie napadnutého uznesenia v zmysle § 387 ods. 1, resp. § 389 ods. 1 CSP, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil v tom rozsahu, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 217 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákone neustanovuje inak.

9. V danom prípade rozhodovania o náhrade trov prvoinštančného konania, odvolací súd napriek plnému úspechu žalobcu vo veci samej, pretože jeho žalobnému nároku bolo v plnom rozsahu vyhovené (právoplatne) nevzhliadol dôvod pre aplikáciu ust. § 255 ods. 1 CSP, ktoré by žalobcovi zabezpečilo plný (100 %-ný) nárok na náhradu trov konania, ale pri zohľadnení dôvodov hodných osobitného zreteľa a výnimočných okolností použil moderačné ust. § 257 CSP, na základe ktorého plne úspešnému žalobcovi v tomto spore priznal iba krátenú, t. j. 70 % náhradu trov konania, ktorá nebyť dôvodov hodných osobitného zreteľa, by žalobcovi prináležala v rozsahu 100 %.

10. V prejednávanej veci vzhliadol existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa odvolací súd vo vzťahu k tej procesnej situácii, keď samotný žalobca dal súhlas C. k nadobudnutiu vlastníckeho práva k predmetnej parcele vydržaním, čím vlastne aj žalobca určitou mierou prispel k existencii tohto sporu. Na túto procesnú situáciu poukázal aj prvoinštančný súd v rámci bodu 19. odôvodnenia svojho rozsudku zo dňa 9.5.2022, č. k. 6C/66/2019-384 pri rozhodovaní o náhrade trov prvoinštančného konania, avšak ju nesprávne posúdil podľa § 255 ods. 2 CSP, pričom skutkové vymedzenie tejto procesnej skutočnosti vyžadovalo právne posúdenie podľa § 257 CSP, na čo upozornil prvoinštančný súd aj v bode 23. odôvodnenia zrušujúcej časti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 17.5.2023 č. k. 5Co/109/2022-464.

11. K záveru citovaného rozsudku odvolacieho súdu ohľadom náhrady trov prvostupňového a aj odvolacieho konania je potrebné uviesť, že odvolací súd v prvej vete odôvodnenia bodu 23. predmetného rozsudku oboznámil prvoinštančný súd v tom smere, že ak chcel tento rozhodnúť o náhrade trov konania s prihliadnutím na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa (práve predmetný súhlas s vydržaním udelený žalobcom C.. G. P.), tak potom jeho rozhodnutie malo byť založené na aplikácii ust. § 257 CSP a nie na aplikácii ust. § 255 ods. 2 CSP.

12. V kontexte uvedeného odvolací súd na rozdiel od prvoinštančného súdu, ktorý pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval zásadu plného úspechu žalobcu v konaní a žalobcovi priznal 100 %-ný nárok na náhradu trov konania, pri rozhodovaní o náhrade trov konania použil špeciálne moderačné ust. § 257 CSP, pretože procesnú situáciu udelenia súhlasu zo strany žalobcu C.. G. P. s vydržaním predmetnej parcely, vyhodnotil za existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie, resp. krátenie náhrady nároku na náhradu trov konania zo 100 % na krátených 70 %. Napriek doslovnému zneniu ust. § 257 CSP nepriznanie sa môže týkať všetkých trov alebo len ich časti (v danom prípade nepriznaných 30 % žalobcovi).

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, 2 a § 255 ods. 1, 2 CSP tak, že ich náhradu prevažne úspešnému žalobcovi v tomto konaní (v rozsahu 40 %) nepriznal, pretože mu žiadne odvolacie trovy nevznikli.

14. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).