

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200389  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200389.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou v občianskom spore žalobkyne: H. L. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. I. Š. XXXX/XA, XXX XX F., občan SR, právne zast.: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, IČO: 42 197 821 so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: H. N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. R. XXXX/XX, XXX XX F., občan SR, právne zast.: AK Antol, s. r. o., IČO: 47 257 024 so sídlom Hviezdoslavova 546/14, 902 01 Pezinok, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I/ Súd u r č u j e , že z vecí, ktoré mali sporové strany v BSM:

la/ do výlučného vlastníctva žalobkyne patrí hnutelná vec - forma na pečenie bábovky v zostatkovej hodnote 10,-- Eur a finančné prostriedky, ktoré mala žalobkyňa ku dňu rozvodu manželstva na účte vedenom v Slovenskej sporiteľni, a. s., V.: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 807,19 Eur,

lb/ do výlučného vlastníctva žalovaného patria finančné prostriedky, ktoré mal ku dňu rozvodu manželstva na účte vedenom v ČSOB banke, a. s., V.: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 1.365,54 Eur, v 365.bank, a. s., V.: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 3.500,31 Eur, mBank, S. A. pobočka zahraničnej banky, č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 150,74 Eur.

II/ Súd u r č u j e , že žalobca preberá spoločnú pohľadávku na vyporiadanie finančnej zábezpeky v hodnote 942,-- Eur z Dohody o poskytnutí finančnej zábezpeky uzavretej dňa 24. 10. 2011 medzi mestom Zvolen na jednej strane ako budúcim prenajímateľom a žalobkyňou a žalovaným ako budúcich nájomcov na strane druhej.

III/ Súd u r č u j e , že žalobkyňa preberá spoločný záväzok a je povinná uhradiť peňažný záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 10. 2021, uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako veriteľom na jednej strane a žalobkyňou a žalovaným ako dlžníkmi na strane druhej.

IV/ Na vyrovnanie podielov BSM a záväzku zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 12. 10. 2021 je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 19.211,77 Eur a to vo výške 5.000,-- Eur v lehote do 15-tich dní od právoplatnosti rozsudku a zvyšnú sumu 14.211,77 Eur v splátkach po 200,-- Eur, splatné vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky včas a riadne.

V/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyňi trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti uznesenia o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajšom súde dňa 30. 01. 2023 žalobu o vyporiadanie BSM po jeho zániku rozvodom manželstva. Uviedla, že do masy BSM patrí splátkový úver poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a. s. dňa 12. 10. 2021, zostatok úveru ku dňu rozvodu manželstva predstavoval 36.549,55 Eur. Počas manželstva žalobkyňa uzavrela nájomnú zmluvu s mestom Zvolen ako prenajímateľom, predmetom ktorej bol nájom bytu č. XX T. O. Z.. R. D. F.. Nájomná zmluva sa každé tri roky predlžuje, aktuálne trvá do októbra 2023. V súvislosti s nájomným vzťahom pri uzatvorení nájomnej zmluvy zložila kauciu vo výške 942,-- Eur, ktorá sa nachádza v depozitnej úschove mesta Zvolen ako návratná kaucia. Finančné prostriedky jej v celosti darovala matka, preto sa jedná o jej výlučné finančné prostriedky, ktoré použila pre potreby BSM a žiadala, aby pri vyporiadaní BSM jej tieto boli uhradené. Za trvania manželstva do BSM manželia nadobudli hnuiteľnú vec - forma na pečenie bábovky v zostatkovej hodnote 10,-- Eur, ktorú si zo spoločného bytu prevzala žalobkyňa, ostatné hnuiteľné veci zostali v byte a užíva ich žalovaný. Do masy BSM patria tiež finančné prostriedky na bankových účtoch a navrhla, aby žalovaný oznámil čísla svojich bankových účtov a predložil výpisy z týchto účtov ku dňu rozvodu manželstva. Žalobkyňa uviedla, že mala snahu uzavrieť mimosúdnu dohodu o vyporiadaní BSM so žalovaným, avšak k dohode nedošlo, preto sa obrátila s návrhom na súd. Žiadala, aby súd do vlastníctva žalobkyne prikázal formu na pečenie bábovky, aby práva a povinnosti z nájomnej zmluvy znášal žalovaný, žalobkyňa sa zaviazala prevziať peňažný záväzok zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 12. 10. 2021 a žalovaný jej na vyrovnanie BSM vyplatí celkovú čiastku 19.211,77 Eur do 15-tich dní od právoplatnosti rozsudku. Žiadala tiež, aby jej nahradil trovy konania.

2. K návrhu žalobkyne žalovaný v písomnom vyjadrení doručené súdu 07. 03. 2023 uviedol, že súhlasí s prikázaním hnuiteľnej veci forma na pečenie bábovky žalobkyne. Súhlasil tiež, že práva a povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu prejdú na žalovaného, súhlasil aj s náhradou kaucie vo výške 942,-- Eur v prospech žalobkyne. Ďalej oznámil čísla svojich bankových účtov ku dňu rozvodu manželstva a žiadal, aby žalobkyňa rovnako oznámila čísla svojich bankových účtov a sporení ku dňu rozvodu manželstva a predložila výpisy z týchto účtov. K finančnému záväzku - splátkový úver zo dňa 12. 10. 2021 uviedol, že nie je zrejmé, či žalobkyňa navrhuje, aby došlo k zmene záväzku z tejto zmluvy so súhlasom veriteľa tak, aby po vyplatení alikvotnej čiastky dlhu došlo k zániku postavenia žalovaného ako veriteľa alebo aby žalovaný zostal dlžníkom veriteľa popri žalobcovi. Žalovaný tvrdil, ak nedôjde k zániku jeho postavenia dlžníka zo zmluvy o úvere, nemá povinnosť zaplatiť polovicu dlhu zo zmluvy o úvere a nesúhlasí so zaplacením navrhovanej čiastky. Okrem toho žalovaný uviedol, že súčasťou masy BSM sú aj záväzky z úverov uzavretých s ČSOB, a. s. za trvania manželstva dňa 28. 11. 2017, ktorý žalovaný predčasne splatil 30. 06. 2022 vo výške 2.939,57 Eur, zo zmluvy o úvere zo dňa 29. 06. 2018, ktorý žalovaný predčasne splatil dňa 30. 06. 2022 splátkou vo výške 2.985,69 Eur. Žiadal, aby súd vyporiadal BSM tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikáže hnuiteľnú vec - formu na pečenie bábovky, práva z nájomnej zmluvy znáša od právoplatnosti rozsudku výlučne žalovaný a na vyporiadanie BSM uhradí žalobkyne sumu 942,-- Eur do 15-tich dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného v písomnom vyjadrení doručené súdu 19. 04. 2023 uviedla, že navrhla vyporiadať zostatok úveru SLSP v zmysle zachovania aktuálneho stavu, kedy od rozvodu manželstva po celý čas spláca úver sama a teda by ho aj naďalej splácala. Na základe súdneho rozhodnutia by bola povinná tento úver splácať výlučne sama a práve z tohto titulu by bol žalovaný povinný vyplatiť jej polovicu zostatku úveru ku dňu rozvodu manželstva. Ak banka ako veriteľ na základe takéhoto právoplatného rozsudku by bola ochotná z úveru žalovaného ako dlžníka vyňať, poskytne k tomu banke aj žalovanému plnú súčinnosť. K úverom uvádzaným žalovaným vo vyjadrení namietla, že to boli úvery výlučne žalovaného, o ktorých nemá žiadnu vedomosť a finančné prostriedky z nich boli zjavne použité na osobné potreby žalovaného, žalobkyňa z nich žiadne benefity nemala. Nemala vedomosť ako žalovaný tieto finančné prostriedky použil.

4. Na predbežnom prejednaní sporu dňa 31. 05. 2023 súd ustálil sporné a nesporné skutočnosti pri vyporiadaní BSM, pričom súd konštatoval, že vyporiadanie nájomného vzťahu sa netýka vyporiadania BSM, preto sa ním súd zaoberať nebude, voči čomu strany nevzniesli žiadne námietky. Žalovaný žiadal započítať vlastné finančné prostriedky z dedičstva s tým, že uvedené dodatočne bližšie špecifikuje.

5. Na základe vykonaného dokazovania oboznámením listinných dokladov súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci.

6. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

6.1. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

6.2. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. Podľa ods. 2, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili. Podľa ods. 3, ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

6.3. Podľa § 513 Občianskeho zákonníka, ak je dlžník zaviazaný na rovnaké plnenie niekoľkým veriteľom, ktorí sú podľa zákona, podľa rozhodnutia súdu alebo podľa zmluvy voči nemu oprávnení spoločne a nerozdielne, môže ktokoľvek z veriteľov žiadať celé plnenie a dlžník je povinný splniť v celom rozsahu tomu, kto o plnenie požiada prvý.

6.4. Podľa § 515 ods. 1 Občianskeho zákonníka, či spoluveriteľ, ktorý dostal plnenie nedeliteľné alebo celé plnenie, ktoré mohol žiadať ktorýkoľvek zo spoluveriteľov, je ostatným spoluveriteľom niečím povinný, závisí od pomeru medzi spoluveriteľmi. Podľa ods.2, obdobne platí, ak spoluveriteľ dostal viac, než koľko na neho pripadá.

7. Na pojednávaní dňa 06. 09. 2023 žalobkyňa v celom rozsahu zotrvala na podanej žalobe a žiadala, aby súd pri vyporiadaní BSM jej prikázal do výlučného vlastníctva bábovkovú formu, vyporiadal spoločný úver uzavretý sporovými stranami so Slovenskou sporiteľňou, a. s. dňa 12. 10. 2021 v zmysle jej doterajšieho návrhu a aby zostatky na účtoch sporových strán súd vyporiadal v zmysle predchádzajúcich prednesov tak, že tieto finančné prostriedky na účte žalobkyne prikáže do majetku žalobkyne s povinnosťou polovicu hodnoty vyplatiť žalovanému a finančné prostriedky na účtoch žalovaného prikázať do vlastníctva žalovanému s povinnosťou polovicu ich hodnoty vyplatiť žalobkyni. Napriek zmenám od podania žaloby vo vzťahu k spoločnému úveru, žalobkyňa zotrvala na nároku na vyplatení čiastky podľa žaloby 19.211,77 Eur.

8. Žalovaný súhlasil s vyporiadaním BSM v časti týkajúcej sa bábovkovej formy a zostatkov na účtoch. Súhlasil tiež s nahradením kaucie 942,-- Eur žalobkyni. Žiadal, aby pri vyporiadaní BSM bola započítaná čiastka finančných prostriedkov vo výške 5.000,-- Eur, ktoré nadobudol dedičstvom a jednalo sa o jeho vlastné finančné prostriedky. K námietkam žalobkyne o preukázanie použitia čiastky 5.000,-- Eur žalovaný uviedol, že sa k tomu nevie vyjadriť, ani preukázať, ako s touto čiastkou bolo naložené. V prípade, že súd ho zaviazne na náhradu z titulu BSM podľa žaloby, uviedol, že nemá dostatok finančných prostriedkov, aby naraz zaplatil požadovanú čiastku. Vie zabezpečiť hotovosť 5.000,-- Eur naraz a zvyšok by bol ochotný splácať po 200,-- Eur mesačne, s týmto spôsobom úhrady žalobkyňa súhlasila.

9. Na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 19P/34/2021 zo dňa 22. 09. 2021 bolo preukázané, že sporové strany uzavreli manželstvo dňa 13. 06. 1998, ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 04. 11. 2021.

10. Medzi sporovými stranami nebolo sporné, že počas trvania manželstva nadobudli do BSM:

- hnuiteľnú vec - bábovková forma v zostatkovej hodnote 10,-- Eur. Po rozvoze manželstva túto užíva výlučne žalobkyňa, navrhla prikázať ju do jej výlučného vlastníctva, s čím žalovaný súhlasil, nežiadal náhradu z titulu BSM,

- finančné prostriedky na účte žalobkyne ku dňu rozvodu manželstva vo výške 807,19 Eur (preukázané výpisom z účtu SLSP za 11/2021 - čl. 62),

- finančné prostriedky na účtoch žalovaného ku dňu rozvodu manželstva a to v ČSOB banke vo výške 1.365,54 Eur (čl. 84 - potvrdenie banky), v m-Bank vo výške 150,74 Eur (čl. 85 - potvrdenie banky), v 365 banke vo výške 3.500,31 Eur (čl. 84 rub - potvrdenie banky).

Masu BSM tak činí hodnota 8.016,51 Eur, na každého z manželov pripadá hodnota 4.008,26 Eur. V súlade s návrhmi sporových strán súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne bábovkovú formu a zostatok na jej účte, žalobkyňa tak nadobudla majetok v celkovej hodnote 817,19 Eur, do výlučného vlastníctva žalovaného súd prikázal finančné prostriedky na účtoch, čím získal majetok v celkovej hodnote 7.199,32 Eur. Keďže žalovaný nadobudol väčšiu hodnotu, než ktorá by mu patrila z titulu polovice hodnoty BSM, má povinnosť vyplatiť žalobkyňu na vyrovnanie podielov sumou 3.191,06 Eur (7.199,32 Eur - 4.008,26 Eur). Pri tomto vyporiadaní súd vychádzal z ustanovenia § 150 veta prvá Občianskeho zákonníka.

11. Žalobkyňa žiadala, aby jej žalovaný nahradil čiastku 942,-- Eur, ktorú nadobudla darom od matky, čo sporné nebolo a teda z vlastných finančných prostriedkov zložila na základe Dohody o poskytnutí finančnej zábezpeky zo dňa 07. 11. 2011 (čl. 13) v spojení so Zmluvy o nájme bytu (čl. 14 až 17) ako kauciu. Táto skutočnosť sporná nebola, strany prehlásili, že byt naďalej užíva výlučne žalovaný, nájomná zmluva trvá a kaucia je v plnej výške zložená na účet prenajímateľa mesto Zvolen. Súd preto rozhodol, že spoločnú pohľadávku, ktorú majú strany sporu voči prenajímateľovi mesto Zvolen na prípadné vrátenie kaucie, preberá žalovaný a žalovanému tak vznikla povinnosť sumu 942,-- Eur vyplatiť žalobkyňu z titulu vkladu jej vlastných finančných prostriedkov. Žalovaný žiadal, aby bol započítaný jeho vklad do spoločného majetku vo výške 5.000,-- Eur, ktoré nadobudol z titulu dedenia, t. j. jednalo sa o jeho vlastné finančné prostriedky. Zdokladoval, že dňa 28. 06. 2021 prijal na účet ČSOB banky platbu 5.000,-- Eur od svojho brata U. I. na účely vyporiadania dedičského konania po ich matke. Žalobkyňa nespochybnila, že sa mohlo jednať o čiastku z titulu dedenia, avšak namietala, že by tieto finančné prostriedky boli vložené do spoločného majetku, uviedla, že nevie, ako s nimi žalovaný naložil a žiadala, aby svoje tvrdenia preukázal. Žalovaný nevedel uviesť, na aké konkrétne účely bolo naložené s týmito finančnými prostriedkami a nevedel doložiť k tomu žiaden doklad. Súd preto konštatuje, že žalovaný neuniesol ani bremeno tvrdenia, ani bremeno dôkazu na preukázanie, že uvedená čiastka, ktorá mu bola pripísaná na účet v čase trvania manželstva, bola použitá na spoločný majetok, preto súd nemohol predmetnú sumu započítať pri vyporiadaní BSM. Na základe toho vznikla žalovanému povinnosť vyplatiť žalovanej celkovo čiastku 4.133,06 Eur (3.191,06 Eur + 942,-- Eur).

12. Žalobkyňa navrhla pri vyporiadaní BSM vyporiadať toto v tzv. širšom zmysle, t. j. vyporiadať aj spoločný záväzok, ktorý vznikol zo splátkového úveru sporových strán, uzavretý so Slovenskou sporiteľňou dňa 12. 10. 2021, ktorá skutočnosť sporná nebola. Z predloženej zmluvy o splátkovom úvere (čl. 5) bolo zrejmé, že žalobkyňa a žalovaný ako dlžníci uzavreli úverovú zmluvu so Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako veriteľom, na základe čoho im bol poskytnutý úver vo výške 32.500,-- Eur. Jedná sa teda o spoločný záväzok sporových strán vzniknutý za trvania manželstva. Žalobkyňa zdokladovala, že dňa 21. 10. 2021 čerpali úver vo výške 32.500,-- Eur. V zmysle zmluvy sa zaviazali uhrádzať úver v splátkach po 151,06 Eur od 20. 11. 2021, vždy k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci a to 240 x, konečná splatnosť 20. 10. 2041, pričom výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári (na čl. 74 až 76: splátka dňa 20. 10. 2041 vo výške 135,19 Eur). Ku dňu rozvodu manželstva (04. 11. 2021) tak činil spoločný záväzok sporových strán celkovú čiastku 36.238,53 Eur (239 splátok po 151,06 Eur + 1x splátka 135,19 Eur + 300,-- Eur poplatok za úver). Žalobkyňa v žalobe vyčíslila zostatok úveru vo výške 36.549,55 Eur ku dňu rozvodu manželstva, avšak neuviedla akým spôsobom bola táto suma vyčíslená a nedoložila k takto vyčíslenej sume žiaden dôkaz, preto súd vychádzal z ustanovení úverovej zmluvy. Žalobkyňa preukázala výpismi z účtu (čl. 64, 67, 113), že uhradila splátky úveru za obdobie 11 až 12/2021, 1 až 12/2022, 1 až 8/2023. Spolu teda zaplatila 22 splátok po 151,06 Eur, čo činí 3.323,32 Eur. Keďže z úverovej zmluvy sú obe sporové strany zaviazané spoločne a nerozdielne, žalovaný je povinný nahradiť žalobkyňu polovicu takto uhradených splátok, t. j. 1.661,66 Eur, s čím žalovaný aj súhlasil. Žalobkyňa navrhla, že naďalej bude sama splácať predmetný úver, t. j. prevezme záväzok z úveru sama a žiadala, aby jej žalovaný zaplatil polovicu zostatku úveru. Zostatok dlhu po zohľadnení splátok žalobkyne činí 32.915,21 Eur (36.238,53 Eur - 3.323,32 Eur), z čoho polovica činí 16.457,61

Eur. Žalovaný ako podmienku vyplatenia tejto sumy žiadal, aby bol vyňatý zo zmluvy o úvere ako dlžník. Súd k tomu uvádza, že v rámci vyporiadania BSM súd vyporiadava len dlh bývalých manželov, ktorý sú stranami sporu v tomto konaní. Toto vzájomné vyporiadanie spoločných dlžníkov sa ale nedotýka nároku veriteľa, v tomto prípade banky. Je vecou sporových strán vo vzťahu k banke, či dôjde k zmene úverovej zmluvy v súlade s návrhom žalovaného, súd však takúto povinnosť nemôže uložiť žalobkyni, ani ju pojať do výroku rozhodnutia, nakoľko by tým neoprávnene zasiahol do práva tretej osoby, t. j. veriteľa - banky. Nebolo potom možné vyhovieť návrhu žalovaného a preto súd pri vyporiadaní tohto spoločného dlhu vyhovel návrhu žalobkyne a zaviazal ju povinnosťou prevziať celý záväzok zo zmluvy o úvere splatiť zostatok spoločného úveru, čomu zodpovedá povinnosť žalovaného uhradiť žalobkyni polovicu zostatku dlhu 16.457,61 Eur. Žalovaný je tak povinný na úplné vyrovnanie BSM uhradiť žalobkyni čiastku 22.252,33 Eur (4.133,06 Eur + 1.661,66 Eur + 16.457,61 Eur).

13. Žalovaný žiadal, aby súd vyporiadal taktiež záväzky z úverov uzavretých za trvania manželstva s ČSOB, a. s. bankou a to úver zo dňa 28. 11. 2017, ktorý žalovaný predčasne splatil dňa 30. 06. 2022 sumou 2.939,57 Eur a zo zmluvy o úvere zo dňa 29. 06. 2018, ktorý žalovaný predčasne splatil dňa 30. 06. 2022 splátkou 2.985,69 Eur. Žalovaný zdokladoval výpisom z účtu ČSOB banky (čl. 90) úhradu uvedených úverov. Žalobkyňa však namietla, že v danom prípade sa jednalo o úvery, ktoré si bral výlučne žalovaný, pričom nevie, na aký účel použil tieto finančné prostriedky, preto uviedla, že predmetný záväzok nebol spoločný a žiadala, aby súd naň neprihliadal. Žalovaný žiadne ďalšie skutkové tvrdenia ani dôkazy na preukázanie uvedených úverov a použitia finančných prostriedkov z predmetných úverov neuviedol, súd tak konštatuje, že neunesol bremeno tvrdenia, ani dôkazné bremeno o tom, že by finančné prostriedky z predmetných účtov mali byť predmetom vyporiadania BSM.

14. Súd preto o vyporiadaní BSM ohľadne majetku patriaceho do BSM rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, čo čiastočne zodpovedalo aj vôli strán konania. Sporná zostala otázka výšky vyrovnania z titulu BSM, pričom súd tak, ako je uvedené vyššie, konštatuje, že žalobkyni vznikol nárok na úplné vyrovnanie vo výške 22.252,33 Eur. Žalobkyňa však na pojednávaní žiadala, aby súd zaviazal žalovaného len na čiastku podľa žaloby 19.211,77 Eur. Hoci súd v konaní o vyporiadaní BSM nie je viazaný návrhmi strán, a môže priznať aj viac, než čoho sa strana domáha (§ 216 ods. 2 CSP), súd však nemôže proti výslovej vôli strany priznať nárok vyšší než žalobkyňa žiadala a bola si vedomá toho, že jej prináleží aj nárok vyšší. Preto súd zaviazal žalovaného, zaplatiť žalobkyni v žalobe požadovanú čiastku 19.211,77 Eur, ktorá je v rozsahu nároku, ktorý žalobkyni patrí. Zároveň súd v zhode s vôľou oboch strán určil podmienky splatnosti dlhu tak, že žalovaný bude povinný uhradiť žalobkyni čiastku vo výške 5.000,-- Eur v lehote do 15-tich dní od právoplatnosti rozsudku a zvyšok vo výške 14.211,77 Eur je povinný uhradiť v mesačných splátkach po 200,-- Eur, splatných vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky včas a riadne.

15. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C. s. p. Predmetom konania je vec, kedy súd nie je viazaný žalobným návrhom, pretože spôsob vyporiadania BSM vyplýva z ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd však aj v tomto konaní pri rozhodovaní o náhrade trov konania posudzuje úspech sporovej strany z hľadiska návrhov tej ktorej strany v sporovom konaní a výsledku v podobe rozhodnutia súdu. Súd konštatuje, že žalobe žalobkyne o vyporiadaní BSM bolo prakticky vyhovené, námietkam a protinávrhom zo strany žalovaného vyhovené nebolo, nakoľko tieto preukázať nevedel. Súd preto konštatuje, že žalobkyňa bola v tejto veci plne úspešná, patrí jej právo na náhradu trov konania. Súd preto zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyni trovy konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.