

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/173/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412200334  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412200334.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: S. U., nar. X.X.XXXX, bytom Z. D. XX, Nové Zámky, zast. opatrovníkom Mgr. B. K., vedúca PaNc oddelenia OS Nové Zámky, o zaplatenie 95,16 Eur istiny s príslušenstvom, rozhodol

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 95,16 Eura spolu s

- 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,53 Eura od 09.01.2009 do zaplatenia,

- s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,53 Eura od 09.04.2009 do zaplatenia

s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,10 Eura od 09.07.2009 do zaplatenia a titulom náhrady trov konania sumu 17,70 Eura, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.7.2012 domáhal od žalovanej zaplatenia 95,16 Eura istiny s príslušenstvom na tom skutkom základe, že uzavrel so žalovanou dňa X.XX.XXXX s účinnosťou od 8.10.2008 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla značky Škoda 105, rok výroby 1987, EČV: E. XXXI..

Na základe tejto zmluvy sa žalovaná zaviazala platiť žalobcovi poisťné ročne vo výške XXX,XX Eura vždy k 8. dňu príslušného poisťného obdobia, pričom toto obdobie bolo dohodnuté v zmluve štvrtoročne.

Žalovaná uhradila len prvú splátku poisťného, neuhradila poisťné za čas poisťného obdobia od 8.1.2009 do 7.10.2009. Vzhľadom k tejto skutočnosti, že žalovaná neuhradila poisťné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca, poistenie jej zaniklo dňom 8.8.2009.

Žalobca má podľa § 11 odsek 11 zák. č. 381/2001 Z.z. právo na poisťné až do zániku poistenia za obdobie od 8.1.2009 do 8.8.2009 vo výške žalovanej sumy.

Žalobca si okrem toho uplatňuje zo žalovanej sumy aj úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka v spojitosti s Nariadením vlády číslo 586/2008 Z.z..

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, keď rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska je dlhšiu dobu neznáma a v meste Nové Zámky nemá vedenú konkrétnu adresu a ani prechodný pobyt a preto jej bola na základe uznesenia pod spisovou značkou 9C 173/2012-20 zo dňa 2.8.2012 ustanovená opatrovníčka podľa § 29 odsek 2,5 a 6 O.S.P., ktorá ju bude zastupovať iba v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy, poisťkou, poisťnými podmienkami a uznesením z čísla listu 20 a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 15.10.2012 súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.S.P., keď žalobca vopred ospravedlnil svoju neúčast' z pojednávania z dôvodu hospodárnosti konania a uviedol, že v plnom rozsahu sa pridržiava svojho písomne podaného návrhu a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka ospravedlnila svoju neúčast' ústne v deň pojednávania z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasila s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, pričom ponechala vec na rozhodnutie súdu.

Z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX s účinnosťou od X.XX.XXXX bolo preukázané, že takúto uzatvorili účastníci konania ohľadom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za školu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - STANDARD, v ktorej sa žalovaná zaviazala platiť žalobcovi ročné poisťné za motorové vozidlo značky Škoda 105 vo výške 162,12 Eura v štvrtročných splátkach, vždy k 8. dňu toho-ktorého štvrťroku. V návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy boli v podstate uvedené tie isté skutočnosti, ktoré boli predmetom samotnej poisťnej zmluvy.

Podľa ust. § 800 ods. 1 OZ, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poisťné, zanikne výpoveďou ku koncu poisťného obdobia, výpoveď sa musí dať aspoň 6 týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa ust. § 801 OZ, ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

ods.2, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzva poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebol poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

ods. 3, lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím lehoty.

Podľa ust. § 11, ods. 7 vyššie citovaného zákona „ ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťiteľ nárok na poisťné do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť“.

Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle horecítovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a preukázaná, keď žalovaná porušila podmienky poisťnej zmluvy a nezaplatila poisťné za ďalšie poisťné obdobie, iba za prvé. Preto žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie poisťného za obdobie od 8.1.2009 do 8.8.2009 vo výške žalovanej sumy. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuhradila poisťné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca, poistenie jej zaniklo dňom 8.8.2009 podľa § 9 odsek 4 zákona č. 381/2001 Z.z.. Podľa článku VIII odsek 6 Všeobecných poisťných podmienok, jednomesačná lehota pre zánik poistenia začína plynúť až od poslednej splátky.

Z týchto dôvodov mal súd za to, že nárok žalobcu opodstatnený, preukázaný a preto zaviazal žalovanú k zaplateniu tohto poistného v sume 95,16 Eura s príslušným úrokom z omeškania vo výške 10,5%, 9,25% a 9% ročne podľa § 517 ods. 2 OZ, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 Eura, podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov, zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, a z poštovného v sume 1,20 Eura za doporučené podanie žalobného návrhu, ktoré trovy konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.