

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23Em/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423200923
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423200923.5

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: C. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, zastúpená JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom so sídlom Námestie SNP 87/8, 960 01 Zvolen, a otca: D. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. B. XXXX/XX, XXX XX C. F., vo veci oprávneného: D. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. B. XXXX/XX, XXX XX C. F., proti povinnému: 1/ C. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, zastúpená JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom so sídlom Námestie SNP 87/8, 960 01 Zvolen a 2/ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia – rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k: 9P/24/2021-161 zo dňa 21.06.2022, právoplatného a vykonateľného dňa 13.07.2022 z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený (ďalej v texte aj ako „otec“) sa návrhom doručeným súdu dňa 27.03.2023 domáhal nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.:9P/24/2021-161 zo dňa 21.06.2022, právoplatného a vykonateľného dňa 13.07.2022, ktorým súd upravil styk otca s malolekým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s malolekým počnúc prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku v rozsahu 2 hodín raz za dva týždne, celkovo v rozsahu 4 hodín mesačne na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny príslušnom podľa bydliska malolekého dieťaťa za prítomnosti kvalifikovaného pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a matky malolekého dieťaťa s tým, že termín styku určí Úrad práce sociálnych vecí a rodiny príslušný podľa bydliska malolekého dieťaťa tak, aby rodičia malolekého dieťaťa boli informovaní aspoň 5 dní vopred. Matka malolekého dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi styk s dieťaťom umožniť. Súď zároveň uložil rodičom malolekého dieťaťa a malolekému dieťaťu povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov na rozvíjanie zdravého vzťahu medzi rodičmi a malolekým, v súčinnosti s Centrom pre deti a rodiny Nová Baňa, na obdobie 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Oprávnený vo svojom návrhu žiadal, aby súď upozornil matku malolekého, že musí rešpektovať rozhodnutie súdu a zároveň žiadal, aby bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici upozornený na plnenie povinnosti určiť termín styku otca s malolekým dieťaťom v rozsahu 2 hodín raz za dva týždne, celkovo v rozsahu 4 hodín mesačne.

2. Oprávnený svoj návrh odôvodnil tým, že ÚPSVaR mal podľa právoplatného rozsudku v období od 01.08.2022 až 30.03.2023 určiť 16 stretnutí otca a malolekého dieťaťa, avšak bez zdôvodnenia určil iba 8 stretnutí, keď prvé stretnutie určil až 02.11.2022, teda po štvrtročnej nečinnosti a v období od 20.01.2023 do 08.03.2023 tiež neurčil žiaden termín stretnutia. Napriek tomu, že bolo dohodnutých len 8

stretnutí, realizovalo sa len jedno stretnutie otca s maloletým dieťaťom, a to v decembri 2022. V ostatných prípadoch, buď matka maloletého nepripravila alebo neprišla s ním do kancelárie psychologičky na ÚPSVaR. Matka maloletého si vedome neplní uloženú povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a styk otcovi umožniť, napriek tomu, že takúto formu stretávania sama požadovala a sľúbila, že v takejto forme stretávanie zabezpečí. Na „ospravedlnenie“ neplnenia uloženej povinnosti uvádza pred otcom a psychologičkou ÚPSVaR bizarné výhovorky, a to napríklad, že maloletý videl otca ísť na ÚPSVaR, tak tam nechcel ísť alebo, že videl dole pred ÚPSVaR zaparkované otcove auto a z takýchto dôvodov na stretnutie nechcel ísť a podobne. Oprávnený zároveň tvrdil, že matka maloletého navyše pravidelne maloleté dieťa do budovy ÚPSVaR ani neprivedla a prišla na stretnutie sama, pričom sa snažila „nahradiť“ stretnutie otca s maloletým diskusiou medzi ňou, psychologičkou a otcom dieťaťa. Oprávnený zároveň namietal, že ÚPSVaR zároveň neprístupuje ku obom rodičom rovnako a nestranné, keďže pri určení termínov stretnutí psychologička ÚPSVaR pravidelne vychádza v ústrety matke, keď po konzultácii s ním dokážu nájsť náhradný termín stretnutia tak, aby vyhovoval matke. V prípade žiadosti o zmenu termínu z jeho strany nebola ochota ÚPSVaR poskytnúť mu náhradný termín. Oprávnený tiež namietal, že sociálne a odborné poradenstvo uložené výchovným opatrením na obdobie 6 mesiacov reálne prebiehalo len 5 mesiacov, ktorého sa pravidelne zúčastňoval i napriek jeho dennej forme hospitalizácie a dlhodobej PN. Celkovo sa zúčastnil piatich stretnutí a štyroch sa nezúčastnil, a to 2 krát kvôli zdravotným problémom a 2 krát z dôvodu, že matka maloletého plánované stretnutie zrušila a po telefonickej konzultácii s pracovníčkami CDR bolo bezpredmetné na stretnutie ísť. Matka maloletého prišla na individuálne stretnutie v CDR len 2 krát počas polroka a na päť stretnutí sa nedostavila. Oprávnený poukázal tiež na to, že matka si riadne neplní svoju povinnosť uloženú rozsudkom č.k.:24P/18/2019-477 zo dňa 12.02.2021 informovať otca o aktuálnom zdravotnom stave maloletého a o absolvovaných lekárskech vyšetreniach, ako aj o priebehu jeho školskej prípravy a dosiahnutých výsledkoch, a to formou e-mailu zaslaného otcovi 1 krát za dva týždne. Oprávnený pripojil k svojmu návrhu e-mailovú komunikáciu s ÚPSVaR a e-mailovú komunikáciu medzi oprávneným a matkou maloletého.

3. Matka maloletého vo svojom vyjadrení k návrhu otca na výkon rozhodnutia, ktoré bolo doručené súdu dňa 04.04.2023 uviedla, že pokiaľ to zdravotný stav maloletého dieťaťa dovoľuje s ÚPSVaR riadne spolupracuje, na určené stretnutia sa s maloletým synom riadne dostavuje a v spolupráci s psychologičkou maloletého na stretnutie s otcom pripravuje. Zdravotný stav maloletého je komplikovaný, absolvoval operáciu, opakovaný pobyt v nemocnici na oddelení detskej ortopedie v Žiline, ako aj kúpeľnú liečbu v Kováčovej. Pokiaľ sa na stretnutie nemohla dostať, všetko riadne vydokladovala a ospravedlnila sa. Matka zároveň uviedla, že maloletý má z otca stále panický strach a vždy, keď sa jej maloletého podarí presvedčiť, aby na stretnutie s otcom išiel, ako náhle zbadá otca, reaguje stratovo, kričí, plače, roztrasie sa a odmieta sa s otcom stretnúť a vystúpiť z auta. Na odporúčanie detského psychiatra užíva lieky na upokojenie. Matka uviedla, že maloletý bol tiež priamym svedkom, a aj terčom rôznych útokov jeho otca, za ktoré bol právoplatne odsúdený pre prečin nebezpečného prenasledovania v konaní sp. zn. 4T/30/2021. Podľa tvrdenia matky, otec opakovane hovorí, že zariadi, aby jej bolo maloleté dieťa odobraté a umiestnené do detského domova, kde sa dieťa naučí mať otca rado, čo opakovane hovoril aj maloletému synovi. Hoci sa snaží motivovať maloletého na stretnutie s otcom, maloletý stále tvrdohlavo odmieta tieto stretnutia a otca sa neprekonateľne bojí. Počas stretnutia, ktoré sa konalo v decembri 2022 na ÚPSVaR maloletý potom, čo prišiel otec bol v panike, chcel ujsť z miestnosti a dokonca hovoril, že vyskočí z okna, keď otec nepôjde preč. Na stretnutí dňa 01.02.2023, potom, čo otec maloletého otvoril dvere na aute aj napriek upozorneniu psychologičky, že to nepovažuje za vhodné, maloletý zareagoval tak, že sa zakryl dekou, kričal a dokonca otca kopal, keď sa ho otec dotkol. Matka maloletého zároveň uviedla, že ďalšiu traumatickú situáciu maloletý zažil počas stretnutia dňa 08.03.2023, kedy maloletý i napriek jej presvedčaniu a dohováraniu odmietol vystúpiť z auta a ísť na stretnutie s otcom. Matka následne kontaktovala psychologičku za účelom dohodnutia ďalšieho postupu, pričom v jej kancelárii sa stretla s otcom maloletého. Otec následne oznámil, že si potrebuje niečo vybaviť. Potom, čo sa vrátil, maloletý vyplašený telefonoval, že pri aute je družka jeho otca a hliadka polície. Hneď utekala k autu, kde na ňu spustili krik príslušníci mestskej polície, že údajne niekoľko hodín nechala dve malé deti v aute a išla si vybavovať svoje veci. Zároveň ju verbálne napádala družka otca maloletého. Po vysvetlení situácie, hliadka mestskej polície odišla, pričom otec po príchode k autu matku tiež verbálne napádal. Otec namiesto vytvárania si vzťahu s maloletým vystavuje ho zbytočne stresovým situáciám a vyvoláva v dieťati stále väčší odpor. Matka maloletého tiež poukázala na to, že dňa 22.03.2023 malo prebehnúť stretnutie otca s maloletým, kde sa otec maloletého nedostavil a až v čase stretnutia zaslal sms správu psychologičke, že sa na stretnutie nedostaví. Matka maloletého zároveň

vo svojom vyjadrení poprela tvrdenia otca, že si neplní svoju informačnú povinnosť o maloletom, tak ako jej to uložil rozsudok č.k.:24P/18/2019-477. Návrh otca na výkon súdneho rozhodnutia preto žiadala zamietnuť, keďže má za to, že bol podaný neopodstatnene, nakoľko otec neuviedol všetky správne a pravdivé informácie. Matka k svojmu vyjadreniu pripojila potvrdenie o absolvovaní kúpeľnej liečby a hospitalizácie maloletého, ako aj e-mailovú komunikáciu medzi matkou a otcom maloletého.

4. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 11.04.2023 uviedol, že spolupráca s matkou na referáte PPS bola nadviazaná dňa 22.11.2021 a s otcom dňa 26.11.2021 telefonicky, pričom otec sa dostavil osobne dňa 09.12.2021. Maloletý A. sa prvého stretnutia zúčastnil 07.12.2021. Na prvých stretnutiach sa s rodičmi dohodli, že pred stanovením prvých termínov na styk otca s maloletým najprv prebehne pár individuálnych stretnutí s maloletým za účelom dobudovania dôvery a motivácie maloletého dieťaťa k stretnutiu s otcom. Matka sa s maloletým na stretnutie dostavila dňa 15.12.2021, 05.01.2022, 17.01.2022, 26.01.2022 a 31.01.2022. Prvé spoločné stretnutie otca s maloletým bolo predbežne stanovené na 18.01.2022, ktorého sa otec maloletého nezúčastnil, pretože sa vyjadril, že maloletý na stretnutie nebol pripravený. Dňa 07.02.2022, kedy bolo dohodnuté ďalšie stretnutie maloletého s otcom, maloleté dieťa odmietlo vystúpiť z auta a stretnutie neprebehlo. Termín ďalšieho stretnutia nebolo možné dohodnúť, keďže maloletý odmietal akýkoľvek kontakt s otcom. Maloletý sa preto naďalej zúčastňoval poradenského procesu v dňoch 08.03.2022 a 23.03.2022. Plánované stretnutie dňa 29.03.2022 sa neuskutočnilo z dôvodu pretrvávajúcich postojov maloletého, ktorý aktívne odmietal akýkoľvek kontakt s otcom. Následne sa maloletý zúčastnil ďalších individuálnych stretnutí v dňoch 04.04.2022, 02.05.2022, 26.05.2022 a 13.06.2022. Z dôvodu plánovanej operácie maloletého a následného doliečovania, bol obnovený poradenský proces dňa 10.10.2022, kedy sa maloletý zúčastnil individuálneho stretnutia pred stretnutím s otcom. Ďalšie spoločné stretnutia naplánované na deň 02.11.2022 a 29.11.2022 neprebehli, keď maloletý odmietol vystúpiť z auta. Stretnutie otca s maloletým dieťaťom sa uskutočnilo v nasledujúcom termíne dňa 16.12.2022 v trvaní cca 30 minút, pričom pred stretnutím dieťa absolvovalo pohovor s kolíznou opatrovníčkou. Stretnutia naplánované na 04.01.2023 a 20.01.2023 sa neuskutočnili z dôvodu na strane matky, kvôli skúškam na VŠ. Na stretnutí dňa 25.01.2023 opäť maloleté dieťa odmietlo vystúpiť z auta a stretnutie neprebehlo. Ďalšie stretnutie bolo realizované s maloletým individuálne dňa 01.02.2023, kedy matka informovala kolízneho opatrovníka, že maloletý absolvuje kúpeľnú liečbu v Kováčovej s nástupom 06.02.2023. Ďalšie stretnutie maloletého s otcom bolo dohodnuté po skončení PN maloletého dňa 08.03.2023, kedy znova maloleté dieťa odmietlo vystúpiť z auta, pričom matka bola požiadaná, aby prišla do kancelárie referátu PPS za účelom dohodnutia ďalších termínov stretnutia s otcom. Stretnutie bolo ukončené telefonátom maloletého dieťaťa matke, že prišla hliadka mestskej polície. Stretnutie naplánované na 22.03.2023, na ktoré sa dostavila matka s maloletým dieťaťom sa neuskutočnilo, pretože úrad obdržal sms správu od otca, že na stretnutie nepríde, tesne pred začiatkom stretnutia. Ďalší termín stretnutia bol dohodnutý na 05.04.2023.

5. ÚPSVaR vo svojej správe zo dňa 04.05.2023 ďalej informoval súd, že stretnutie otca s maloletým dieťaťom naplánované na 05.04.2023 a 19.04.2023 sa neuskutočnilo, pretože maloletý odmietol vystúpiť z auta. ÚPSVaR zároveň podaním doručeným súdu dňa 22.05.2023 predložil súdu lekársku správu z pedopsychiatrického vyšetrenia maloletého, v zmysle ktorého pedopsychiatricka odporúča prechodne obmedziť styk maloletého s otcom.

6. Otec maloletého vo svojom ďalšom vyjadrení doručenom súdu dňa 14.06.2023 poukázal na to, že matka maloletého nechce a nedokáže pripraviť maloletého na stretnutie s otcom, maloletého manipuluje a izoluje. Zároveň poukázal na znalecký posudok Mgr. Durilovej č.5/2020, v zmysle ktorého si maloletý prial obnovenie spolužitia života celej rodiny. Zároveň poukázal na správu neziskovej organizácie Kľúč, v ktorej sú popísané okolnosti, za ktorých pred tromi rokmi prebehlo posledné „normálne“ stretnutie s maloletým. Vyjadril presvedčenie, že dnešný stav je výsledkom jednostranného manipulatívneho pôsobenia matky na maloletého.

7. Matka maloletého vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.07.2023 poukázala na to, že psychický stav maloletého sa zhoršuje s vidinou ďalšieho vynúteného stretnutia s otcom. Maloletý má z otca stále panický strach, ako náhle zbadá otca, reaguje skratovo, nekontrolovane kričí, plače, trasie sa a odmieta sa s otcom stretnúť a vystúpiť z auta. Na odporúčanie detského psychiatra užíva lieky na upokojenie. Na celej situácii sa prejavuje aj to, že maloletý A. bol tiež priamym svedkom a aj terčom rôznych útokov jeho otca, za ktoré bol právoplatne odsúdený, a to pre prečin nebezpečného prenasledovania v konaní sp.zn.:4T/30/2021. Uvedené skutočnosti potvrdzujú aj závery znaleckého dokazovania vykonaného

v konaní na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp.zn.:9P/24/2021. Maloletý bol naposledy vyšetrený v detskej psychiatrickej ambulancii MUDr. Fízikovej dňa 16.05.2023 so záverom „vzhľadom na aktuálne dekompenzáciu psychického stavu maloletého s proklamáciou na sui ideácii v záťaži (stretnutie alebo hroziace stretnutie s otcom), s úzkostnou symptomatikou a dyssomniou – evidované signifikantné riziko z premeškania s rizikom ohrozenia života dieťaťa. Z uvedených dôvodov zo zdravotnej indikácie je doporučené prechodné obmedzenie kontaktu s biologickým otcom, minimálne do ďalšej kontroly na našej ambulancii“.

8. Otec maloletého vo svojom doplňujúcom vyjadrení doručenom súdu dňa 07.09.2023 zotrval na svojom tvrdení, že matka maloletého už niekoľko rokov manipuluje takým spôsobom, aby kontakt s otcom odmietal a ona sama je príčinou jeho deklarovaných psychických problémov a súčasného stavu. Otec maloletého tvrdil, že nie je pravdou, že by sa ho maloletý bál z dôvodu, že bol tiež priamym svedkom a terčom rôznych útokov z jeho strany ako uvádza matka. Okolnosti údajného „nebezpečného prenasledovania“ boli úplne iné a jediné, čoho sa maloletý bál a bojí, sú predstavy vyvolané niekoľko ročnou manipuláciou a zastrášaním zo strany jeho matky. Matka si zadovážila doklady, ktoré nie sú pravdivé, pričom predložila v konaní lekárske potvrdenia od psychiatričky D. G. H., ktorú preukázateľne oklamala. D. H. doteraz vychádza z predpokladu, že otec je nezamestnaný alkoholik s poruchami správania, a to na základe nepravdivých informácií poskytnutých od matky maloletého. Matka maloletého si teda aj takýmto konaním, keď si zadovážila falošné potvrdenie, aby získala nejakú výhodu, alebo prospech, alebo niekoho znevýhodnila, alebo uľahčila páchanie vlastnej trestnej činnosti sa mohla dopustiť ďalšieho nezákonného konania. Otec maloletého zároveň navrhol predvolať svedkyňu G. E., ktorá by sa mala vyjadriť k aktuálnym okolnostiam, ako aj k okolnostiam za posledných 3-4 rokov, a zároveň pripojil jej vyjadrenie.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn.: 24P/18/2019, 6P/129/2021, 23P/20/2023 a 23P/24/2023, s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.:25C/7/2022, vylúčením matky a otca maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka a svedka (psychologičky úradu D. I. J.), oboznámil sa so správou Centra pre deti a rodiny K. C. zo dňa 23.01.2023, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica zo dňa 11.04.2023 a 04.05.2023, s lekárskou správou z psychiatrického vyšetrenia maloletého zo dňa 12.06.2023, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový právny stav:

10. Maloletý pochádza z manželstva C. B. C. a D. A. B., ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k.:24P/18/2019-477 zo dňa 12.01.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2021, na základe ktorého bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 200,- € mesačne odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas obdobia troch mesiacov počnúc prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozhodnutia v rozsahu 2 hodín raz za dva týždne, celkovo v rozsahu 4 hodín mesačne na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny príslušnom podľa bydliska maloletého dieťaťa za prítomnosti kvalifikovaného pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s tým, že termín stretnutia určí úrad príslušný podľa bydliska maloletého dieťaťa tak, aby rodičia boli informovaní aspoň 5 dní vopred. Počnúc prvým dňom štvrtého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku je otec oprávnený sa s maloletým stretávať každý kalendárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod.. Súd zároveň uložil rodičom maloletého a maloletému výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu ambulantnou formou zameranému na zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov a na rozvíjanie zdravého vzťahu medzi rodičmi a maloletým, v súčinnosti s Centrom pre deti a rodiny K. C., a to na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Matke zároveň uložil povinnosť informovať otca o aktuálnom zdravotnom stave maloletého a o absolvovaných lekárskejších vyšetreniach, ako aj priebehu jeho školskej prípravy a dosiahnutých výsledkov, a to formou e-mailu zaslaného otcovi 1x za dva týždne.

11. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k.:9P/24/2021-161 zo dňa 21.06.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 13.07.2022, po vykonanom znaleckom dokazovaní znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom počnúc prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku v rozsahu 2 hodín raz za dva týždne, celkovo v rozsahu 4 hodín mesačne na Úrade práce,

sociálnych vecí a rodiny príslušnom podľa bydliska maloletého dieťaťa, za prítomnosti kvalifikovaného pracovníka úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a matky maloletého dieťaťa s tým, že termín styku určí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny príslušný podľa bydliska maloletého dieťaťa tak, aby rodičia maloletého dieťaťa boli informovaní aspoň 5 dní vopred. Matke maloletého dieťaťa súd uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi styk s dieťaťom umožniť, a zároveň uložil rodičom maloletého dieťaťa a maloletému dieťaťu povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov na rozvíjanie zdravého vzťahu medzi rodičmi a maloletým, v súčinnosti s Centrom pre deti a rodiny Nová Baňa, na obdobie 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

12. Zo správy Centra pre deti a rodiny Nová Baňa (ďalej len „CDR Nová Baňa“) zo dňa 23.01.2023 o realizácii nariadeného výchovného opatrenia rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.:9P/24/2021 zo dňa 21.06.2022 súd zistil, že CDR K. C. poskytlo sociálne a odborné poradenstvo rodičom maloletého v termíne od 09.08.2022 do 12.01.2023, pričom podľa plánu malo CDR K. C. za úlohu poskytnúť sociálne odborné poradenstvo rodičom a maloletému dieťaťu v rozsahu 30 hodín v intervale 2 krát mesačne, s cieľom zlepšiť vzájomnú komunikáciu rodičov na rozvíjanie zdravého vzťahu medzi rodičmi a maloletým dieťaťom. Konzultácie však boli zamerané na rodičov maloletého dieťaťa, pričom celkovo bolo zrealizovaných 7 individuálnych konzultácií, z toho 5 individuálnych konzultácií s otcom a 2 individuálne konzultácie s matkou. Matka sa celkovo ospravedlnila z piatich vopred dohodnutých konzultácií, najmä z dôvodov nepriaznivého zdravotného stavu maloletého A., ako aj staršieho syna L. a otec sa ospravedlnil zo štyroch vopred dohodnutých stretnutí, najmä z dôvodu dennej hospitalizácie v Bratislave a z dôvodu, že matka vopred oznámila jej neúčast' na spoločnom stretnutí s otcom. Od začiatku výkonu výchovného opatrenia až do jeho ukončenia ku dňu 12.01.2023 bolo celkovo vyčerpaných 19,5 hodín priamej práce s rodičmi maloletého dieťaťa. Nakoľko sa s rodičmi nepodarilo zrealizovať ich spoločné stretnutie, boli realizované len individuálne stretnutia, v rámci ktorých bol poradenský proces zameriavaný na edukáciu otca o dôležitosti obnovy vzájomnej rodičovskej komunikácie. Matka bola tiež edukovaná o dôležitosti ich vzájomnej spoločnej komunikácie, bola vedená k tomu, aby poskytla otcovi návrhy k tomu, ako má k maloletému synovi pristupovať, čo však odmietla. Dôvodom jej odmietnutia bola skutočnosť, že v minulosti sa snažila otcovi poskytnúť informácie o tom, čo by mal otec robiť, aby ho maloletý syn opätovne prijal ako otca, otec však odmietol. Zo správy M. K. C. zároveň vyplýva, že celková spolupráca s rodičmi bola náročná, pretože sa neustále vracali k starým a nedoriešeným záležitostiam, navzájom sa obviňovali za súčasnú aj predchádzajúcu situáciu, a ich tvrdenia prednesené na jednotlivých individuálnych konzultáciách si odporovali. CDR K. C. vyhodnotilo výchovné opatrenie ako neúspešné pri konštatovaní, že cieľ výchovného opatrenia zrejme nie je totožný s cieľmi rodičov. Obaja rodičia deklarovali, že ich spoločnú komunikáciu nebude možné obnoviť, pričom však z tohto vinili toho druhého rodiča. Počas trvania výchovného opatrenia neboli rodičia sebakritickí, nehľadali riešenia na obnovu ich spoločnej komunikácie a počas rozhovorov sa skôr zameriavali na minulé krivdy a konflikty. Ich vzájomné postoje k sebe sú navzájom veľmi negatívne, pričom v súčasnej dobe nie je predpoklad, že rodičia začnú spolu efektívne komunikovať.

13. Tunajší súd uznesením č.k.:23P/20/2023-20 zo dňa 22.08.2023, vykonateľným dňa 22.08.2023 na základe návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, dočasne zakázal otcovi maloletého styk s maloletým A. B. a zároveň uložil matke maloletého povinnosť v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia podať návrh na začatie konania o zmenu úpravy styku otca s maloletým – zákaz styku otca s maloletým. V súčasnosti je na tunajšom súde pod sp.zn.:23P/24/2023 vedené konanie o návrhu matky maloletého, ktorým sa domáha zmeny rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom a navrhuje, aby súd zakázal styk otca s maloletým dieťaťom.

14. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.:25C/7/2020 súd uznesením zo dňa 12.03.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.:43CoE/1/2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil otcovi maloletého, aby nevstupoval do obydlija matky a zároveň, aby sa k matke maloletého nepribližoval na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov.

15. Súd lustráciou na tunajšom súde zistil, že otec maloletého bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn.:4T/63/2020-249 zo dňa 04.05.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.:3To/67/2021 zo dňa 08.12.2021 uznaný za vinného z prečinu krádeže (vo veci poškodeného L. C. – syna matky maloletého). Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn.:4T/30/2021-490 zo dňa 01.03.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej

Bystrici sp.zn.:3To/44/2021 zo dňa 10.11.2022 bol otec maloletého uznaný za vinného z prečinu nebezpečného prenasledovania vo veci poškodenej B. C.. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn.:1T/110/2018 zo dňa 14.09.2023 bol otec maloletého uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví (vo veci poškodeného L. C. – syna matky maloletého).

16. Z lekárskeho správy D. G. H. z psychiatrického vyšetrenia maloletého zo dňa 16.05.2023, 12.06.2023 a 11.07.2023 (predložené v konaní sp.zn.:23P/20/2023) súd zistil, že detský psychiater doporučil prechodné obmedzenie kontaktu maloletého s otcom, vzhľadom na aktuálnu dekompenzáciu psychického stavu maloletého s proklamáciou sui ideácii v záťaži (stretnutie alebo hroziace stretnutie s otcom) s úzkostnou s symptomaticou a dyssomniou – evidované významné riziko z premeškania s rizikom ohrozenia života dieťaťa.

17. Otec maloletého v rámci výsluchu na pojednávaní zotrval na svojom tvrdení, že matka nepripravuje maloletého na stretnutie s otcom a otcovi bráni styku s maloletým už od roku 2019. Naďalej odmietal tvrdenie matky, že maloletý mal byť svedkom nebezpečného prenasledovania od októbra 2019 do 01.04.2020 a v tejto súvislosti sa naďalej odvolával na znalecký posudok č. 5/2020 znalkyni Mgr. Miroslavy Durilovej z odboru psychológie, ktorý bol vypracovaný v konaní vedenom na tunajšom súde o rozvoje manželstva rodičov maloletého dieťaťa sp.zn.:24P/18/2019, z ktorého vyplýva, že maloletý sa vyjadril, že si želá obnovenie rodiny. Tiež sa odvolával na realizované stretnutie otca s maloletým dieťaťom za účasti neziskovej organizácie Kľúč, na ktoré maloletý išiel dobrovoľne sám a dokonca sa na stretnutie tešil. Skutočnosť, že sa niekoľko rokov domáha stretávania sa s vlastným synom nie je podľa neho žiadnym zastrášaním, že maloletého zoberie, nevráti, unesie a podobne. Tiež poukázal na to, že v zmysle znaleckého posudku z roku 2020 podľa znalkyne matka svojím prístupom skôr posilňuje neistotu dieťaťa k otcovi a prenáša na dieťa svoje negatívne pocity k nemu. Tiež nevyužíva správne spôsoby, ako dieťa motivovať a pripravovať na stretnutie s otcom. Zároveň poprel tvrdenie, že sa niekedy snažil násilím maloletého vytiahnuť z auta. Maloletý síce doň kopol, ale podľa neho to nebol prejav nejakého strachu, ale niečoho iného. Na jediné stretnutie, ktoré sa s maloletým realizovalo dňa 16.12.2022 prišiel maloletý nepripravený, a to pre manipuláciu zo strany matky. Pri tomto stretnutí podľa vyjadrenia otca, maloletý vyzeral ako týrané dieťa, pričom ako vyplynulo zo znaleckého posudku Mgr. Durilovej, dieťa si v prítomnosti matky nedovolil vyjadriť nič, čo jej nekomfortné s vôľou matky.

18. Matka v rámci výsluchu na pojednávaní uviedla, že maloletého na styk s otcom pripravovala a motivovala ho k stretnutiu napríklad tým, že mu kúpila nejaké obľúbené knihy. Stretnutie na úrade práce, ktoré sa uskutočnilo dňa 16.12.2022 maloletý prežíval dosť úzkostne, pričom na tomto stretnutí sa vyjadril, že radšej vyskočí z okna, ako keby mal zostať v blízkosti otca. Tiež poukázala na to, že otec vždy vykonal niečo, čo nie je v záujme maloletého dieťaťa, napríklad, keď so svojou partnerkou a so svojím synom preliezli plot a položili rozbitý glóbus pred ich dvere. Tiež poukázal na to, že otec sa v rámci znaleckého dokazovania, ktoré prebehlo v roku 2021 vyjadril, že radšej by bol za to, aby maloletý išiel do detského domova, aby sa naučil mať otca rád.

19. Súd z výsluchu svedka D. I. J., N. H., psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica zistil, že na pôde úradu sa od roku 2021 uskutočnilo asi 6 prípravných stretnutí s maloletým, kde si preberali vzťah s matkou a vzťah k otcovi, pričom maloletý si sám určoval pravidlá, za akých by sa mali stretnutia s otcom realizovať. Napriek tomu sa realizovalo len jedno stretnutie dňa 16.12.2022, pričom ostatné stretnutia sa nere realizovali buď preto, že maloletý odmietol vystúpiť z auta, alebo nastala situácia, že síce vystúpil z auta, vošiel do budovy a následne, keď zbadal otca, tak odmietol ďalej pokračovať a do miestnosti, kde sa malo realizovať stretnutie, už nedošiel. Svedkyňa zároveň popísala situáciu, keď otec išiel pozdraviť maloletého do auta, avšak sám prevzal iniciatívu a aj napriek jej odporúčaniu, otvoril dvere na aute, maloletý začal kričať, otec sa mu snažil prihovárať a pohľadiť a vtedy ho maloletý začal kopať. Z výsluchu svedkyne súd zároveň zistil, že na stretnutí dňa 16.12.2022 sa maloletý vyjadril, že sa s otcom nechce stretnúť a s otcom nechcel nadviazať rozhovor napriek tomu, že ho matka k rozhovoru s otcom motivovala. Bola svedkom toho, ako počas rozhovoru maloletý šepkal „vyskočím z okna“.

20. Kolízny opatrovník žiadal na pojednávaní návrh otca na výkon súdneho rozhodnutia zamietnuť, keďže dospel k záveru, že stretávanie otca s maloletým nie je v záujme maloletého dieťaťa, a to aj s poukazom na nariadené neodkladné opatrenie, ktorým je v súčasnej dobe obmedzený styk otca s dieťaťom. Zároveň uviedol, že v rámci realizácie výchovného opatrenia, ako aj realizácie úpravy styku maloletého s otcom za účasti úradu práce, referátu poradensko-psychologických služieb, bolo urobené

všetko. Hoci bola realizovaná príprava maloletého na stretnutie s otcom za účasti psychológa, maloleté dieťa preukázalo, že v tejto podobe sa nedokáže stretávať s otcom.

21. Podľa § 376 ods. 1 z.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP“), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

22. Podľa § 377 ods. 1 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

23. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3, 4 vyhlášky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa upravujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veci maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

Ak súd požiada v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d) vyhlášky. Ak bola ako súčasť vykonávaných opatrení podľa osobitného predpisu navrhnutá mediácia ako odborná metóda na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodine, správa podľa prvej vety obsahuje aj informáciu o mediácii.

24. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

25. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade viesť povinného rodiča k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Súd pred nariadením výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú dôvody, pre ktoré sa mu podrobiť nemôže. Úlohou súdu je posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloletým dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak povinný rodič, ako aj oprávnený a taktiež správanie dieťaťa. Súd po začatí konania zisťuje, či sa povinný skutočne nepodrobuje súdному rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinnosti (napr. či urobil všetko preto, aby došlo k realizácii plnenia, či je sám príčinou nesplnenia povinnosti) a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia. Súd v odôvodnených prípadoch s prihliadnutím na vek a rozumovú vyspelosť prihliadne na správanie a názor maloletého dieťaťa.

26. Súd v konaní postupoval v súlade s ust. § 376 ods. 1 CMP a § 3 vyhlášky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa upravujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veci maloletých a zisťoval príčiny, pre ktoré sa nerealizuje styk otca s maloletým v zmysle rozhodnutia súdu. Súd požiadal o súčinnosť ÚPSVaR a o poskytnutie informácie o realizácii styku otca s maloletým, s uvedením naplánovaných termínov stretnutí a realizovaných stretnutí, ako aj dôvodov, pre ktoré sa styk otca s maloletým nerealizoval. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázané, že k realizácii styku v zmysle rozhodnutia súdu a dohodnutých termínov stretnutí na ÚPSVaR nedošlo buď z dôvodov súvisiacich so zdravotným stavom maloletého, ktorý bol hospitalizovaný vo FNsP v Žiline v období od 13.07.2022 do 19.07.2022 a od 30.08.2022 do 02.09.2022 (dôkazy na č.l. 71-73 spisu) a absolvoval ambulatnú kúpeľnú liečbu od 06.02.2023 (dôkaz na č.l. 69-70 spisu), tiež z dôvodov na strane matky a otca, ale najmä z dôvodu,

že maloletý odmietol vystúpiť z auta a ísť na stretnutie s otcom za účasti matky a psychologičky do budovy ÚPSVaR (v plánovaných termínoch dňa 07.02.2022, 02.11.2022, 30.11.2022, 25.01.2023, 08.03.2023, 05.04.2023 a 19.04.2023). Súd mal tiež preukázané, že plánovaným stretnutiam maloletého s otcom predchádzali individuálne stretnutia psychologičky úradu s maloletým za účelom dobudovania dôvery a motivácie maloletého k stretnutiu s otcom v dňoch 15.12.2021, 05.01.2022, 17.01.2022, 26.01.2022, 31.01.2022, 08.03.2022, 23.03.2022, 04.04.2022, 02.05.2022, 26.05.2022, 13.06.2022, 10.10.2022 a 01.02.2023. Tiež mal súd preukázané, že v rámci realizácie nariadeného výchovného opatrenia rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.:9P/24/2021 zo dňa 21.06.2022 CDR Nová Baňa poskytlo sociálne a odborné poradenstvo rodičom maloletého v termíne od 09.08.2022 do 12.01.2023 s cieľom zlepšiť vzájomnú komunikáciu rodičov na rozvíjanie zdravého vzťahu medzi rodičmi a maloletým dieťaťom. Nakoľko sa s rodičmi nepodarilo zrealizovať ich spoločné stretnutie, boli realizované len individuálne stretnutia s otcom a matkou, pričom toto výchovné opatrenie CDR Nová Baňa vyhodnotilo ako neúspešné a bolo ukončené uplynutím obdobia, na ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené.

27. Ako vyplynulo súdu z dokazovania k realizácii styku otca s maloletým došlo len dňa 16.12.2022 na pôde ÚPSVaR za účasti matky a psychologičky úradu, na ktorom maloletý odmietol i napriek motivácii zo strany matky a psychologičky nadviazať kontakt s otcom a svoju nevoľu dokonca vyjadril slovami „vyskočím z okna“. Súd mal teda skutočnosť, že maloletý zásadne odmieta akýkoľvek kontakt s otcom preukázanú nielen z tvrdenia matky, ale aj zo strany ÚPSVaR.

28. Otázne však zostalo, či matka maloletého ako povinný rodič vyvinula dostatočné úsilie na to, aby maloletý mal záujem o stretnutie s otcom. Podľa tvrdenia matky je príčinou odmietania otca zo strany maloletého a nevoľfa maloletého stretávať sa s otcom dôsledkom prežitých udalostí poznačených mimoriadne konfliktným vzťahom rodičov po rozpade manželstva a tiež správaním otca. Ako súdu vyplynulo z dokazovania, matka nebola ochotná v rámci uloženého výchovného opatrenia, počas poradenského procesu poskytovaného CDR K. C. pracovať na obnovení komunikácie s otcom, čo by mohlo prispieť k zlepšeniu vnímania otca zo strany maloletého dieťaťa, čím nepresvedčila súd, že vyvíja dostatočné úsilie na to, aby mal maloletý záujem stretávať sa s otcom.

29. Hoci právo otca na styk s maloletým dieťaťom patrí medzi najzákladnejšie rodičovské právo, výkon rodičovských práv a povinností však nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu ČR sp. zn. IV. ÚS 25/03 zo dňa 24. novembra 2004, v ktorom ústavný súd konštatuje, že povinnosť použiť donucovacie prostriedky za účelom nadviazania styku medzi rodičom a dieťaťom nie je absolútna a výkon rozhodnutia použitím donucovacích prostriedkov nie je niekedy nielen žiaduci, ale ani vhodný tam, kde môže spôsobiť väčšie škody na psychike maloletého, než je možné a prípustné s ohľadom na jeho záujem. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha. (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva Olsson vs. Švédsko č. 10465/83). Je potrebné nájsť určitý a konkrétny spôsob zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa, a čo je v záujme jeho rodičov.

30. Súd dospel pri svojom rozhodovaní k záveru, že výkon rozhodnutia použitím donucovacích prostriedkov nie je v danom prípade žiaduci a vhodný a za súčasného stavu je v rozpore so záujmom maloletého. Je nepochybné, že maloletý je už vo veku, kedy vie prejaviť svoj názor a vôľu. I keď odmietanie otca zo strany dieťaťa nemôže byť bezdôvodné a účelové, súd je povinný v súlade s čl. 5 Zákona o rodine, čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a § 38 ods. 1 CMP prihliadať na názor maloletého. Zásadnou skutočnosťou, na ktorú súd pri svojom rozhodovaní prihliadal, je aktuálny psychický stav maloletého a s tým súvisiace odporúčanie pedopsychiatra na prechodné obmedzenie kontaktu s otcom. Zároveň výkon rozhodnutia nemožno nariadiť aj vzhľadom na vydané uznesenie tunajšieho súdu č.k.:23P/20/2023-20 zo dňa 22.08.2023, ktorým súd na základe návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, dočasne zakázal otcovi styk s maloletým A. B.. Toto rozhodnutie nie je zatiaľ z dôvodu podania odvolania otca právoplatné, avšak je dňom 22.08.2023 vykonateľné. V súčasnosti je zároveň na tunajšom súde pod sp.zn.:23P/24/2023 vedené konanie o návrhu matky maloletého, ktorým sa domáha zmeny rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom a navrhuje, aby súd zakázal styk otca s maloletým dieťaťom.

31. Vykonanie ďalších dôkazov navrhnutým otcom maloletého, najmä výsluch svedkyne G. E., súd nepovažoval za relevantné vo vzťahu k rozhodovaniu o podanom návrhu.

32. Súd po zohľadnení uvedených skutočností a po dôkladnom zvážení dospel k záveru, že nariadenie výkonu rozhodnutia by mohlo mať negatívny, až dokonca fatálny vplyv na zdravie maloletého, preto návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.