

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/102/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310204658
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5310204658.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky: D. L.Á., H.. O., A.. XX.XX.XXXX, S.. W. E. XXX/XX, XXX XX Č. - J. M., štátnej príslušníčky Slovenskej republiky, právne zastúpenej splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Stopka JUDr. Blendovský s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, proti odporcovi: P. L., A.. XX.X.XXXX, S.. W. Č. - J. O. XXX, XXX XX Č., štátnemu príslušníkovi Slovenskej republiky, N. Ú. P. T.: U. L., A.. XX.X.XXXX Y. Y. L., A.. XX.X.XXXX, oboch zastúpených súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Účastníkom náhradu trov konania **nepriznáva**.

Súd **vracia** navrhovateľke zaplatený súdny poplatok vo výške 66,- eur, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Žilina.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súde dňa 22.6.2010 navrhovateľka požiadala súd o rozvod jej spoločného manželstva s odporcom, uzavretého dňa 02.4.2005, zapísaného v knihe manželstiev matričného mesta Čadca, navrhujúc ďalej pre prípad rozvodu manželstva zverenie maloletých detí účastníkov U. L., A.. XX.X.XXXX Y. Y. L., A.. XX.X.XXXX do svojej osobnej starostlivosti a uloženie povinnosti otcovi maloletých detí prispievať na ich výživu sumou po 150,- eur mesačne na každé dieťa; styk otca s maloletými deťmi navrhla realizovať bez obmedzení, spontánne.

Na návrh oboch účastníkov z pojednávania dňa 28.01.2011 (prednesený ešte pred začatím prvého pojednávania vo veci samej) okresný súd uznesením č.k. 10C/102/2010-52 zo dňa 28.01.2011 konanie prerušil, za podmienok podľa ust. § 110 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“); cit. uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.6.2011.

Podľa ust. § 111 ods.1,3 OSP:

(1) Ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa pojednávania a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

(3) Ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

Pretože po to tom, ako uznesenie o prerušení konania o rozvod manželstva účastníkov podľa § 110 OSP nadobudlo právoplatnosť, nikto z účastníkov - napriek procesnému poučeniu súdom podľa §§ 110, 111 ods.1,3 OSP v spojení s ust. § 5 ods.1, ods.2 OSP - v lehote do jedného roka odo dňa jeho právoplatnosti (tzn. do 04.6.2012) nepodal návrh na pokračovanie konania v tejto veci, súd, skúmajúc podmienky konania zo svojej úradnej povinnosti (§ 103 OSP), konanie bez ďalšieho zastavil, postupom podľa cit. ust. § 111 ods.3 veta druhá OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. c) v spojení s ust. § 144 OSP, nezistiac v doterajšom priebehu konania žiadne skutočnosti odôvodňujúce prípadné zaviazanie niektorého z účastníkov povinnosťou náhrady trov konania podľa § 146 ods.2 OSP, osobitne v konaní o rozvod manželstva, v ktorom v zmysle § 144 veta prvá OSP jeho účastníkom náhrada trov spravidla nepatrí.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľke prostredníctvom príslušného daňového úradu, zaplateného navrhovateľkou ako poplatníčkou z návrhu na začatie konania vo výške 66,- eur, súd rozhodol za splnenia podmienok podľa ust. § 11 ods.3,4 a 6 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože ide o konanie o rozvod, ktoré bolo zastavené pred prvým pojednávaním vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods.2 OSP).