

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/105/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611201599
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611201599.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovanému v I. rade Q. Č., K.. XX. XX. XXXX, O. B. B., S. X. XXX a žalovanému v II. rade X. Č., O. B. B., Q. XXX, o 18.021,09 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaní v prvom a druhom rade sú p o v i n í zaplatiť žalobcovi istinu 18.021,09 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 17.425,73 eur od 1. 2. 2011 do zaplataenia a s náhradou trov konania 1.081,- eur, všetko v mesačných splátkach vo výške 150,- eur mesačne, splatných do 15. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplataenie čiastky 18.021,09 eur spolu s úrokom z omeškania 12,99 % ročne z istiny 17.425,73 eur od 01. 02. 2011 do zaplataenia a náhradou trov konania s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého odporcu. Odôvodnil žalobu tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2449645 2 03 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z 12. 02. 2007, v súlade s ktorou bol žalovanému I. poskytnutý mimoriadny medziúver 16.596,96 eur. Žalovaný I. sa zaviazal splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 7,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami 110,54 eur a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady 82,98 eur. Po pridelení cieľovej sumy a zúčtovaní účtu mimoriadneho medziúveru s účtom stavebného sporenia sa zaviazal splácať stavebný úver, vrátane úrokov 4,7 % ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 145,22 eur. Žalovaný II. prevzal na seba ručením povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí žalovaný I. Žalovaný I. si zmluvné povinnosti neplnil, ani na základe upomienok nedoplatil dlžné splátky. Žalobca v súlade s čl. VI. a VII. odstúpil dňa 28. 09. 2010 od zmluvy o mimoriadnom medziúvere, vyzval žalovaného I. na okamžité vrátenie úverových prostriedkov v 7 dňovej lehote. Zostatok pohľadávky k 31. 01. 2011 je 18.021,09 eur, 12,99 eur je úrok z omeškania z istiny 17.425,73 eur od 01. 02. 2011 do zaplataenia. Písomným podaním zo 06. 09. 2011 žalobca uviedol, že istina mimoriadneho medziúveru je tvorená súčtom jednotlivých vkladov dlžníkov riadneho úroku 7,99 % ročne a poplatkov za spracovanie úveru, za vedenie účtu za zmenku, za upomienky za roky 2007, 2008, 2009, za rok 2010, ako aj predžalobná upomienka. Úrok z omeškania sa uplatňuje v súlade s čl. VII. bod 8 úverovej zmluvy, čo je pri medziúvere 5 % ročne + 7,99 % ročne. Zostatok úveru k 29. 09. 2010 bol 17.323,41 eur, výška nesplatených splátok na konte medziúveru 19 x 3.330, čo predstavuje 63.270,- Sk (2.100,18 eur) a riadny úrok z mimoriadneho medziúveru za obdobie nesplácania je vo výške 2.099,69 eur do dňa odstúpenia od zmluvy. Úrok z

omeškania je uplatňovaný od 01. 02. 2011 vzhľadom na to, že uzávierka zostatku pohľadávky, vrátane úroku z omeškania je ku koncu príslušného kalendárneho mesiaca. Súd pripustil dňa 15.10.2012 zmenu žaloby tak, že žalovaní v prvom a druhom rade sú p o v i n í zaplatiť žalobcovi istinu 18.021,09 eur spolu s úrokom 7,99 % ročne z istiny 17.425,73 eur od 01.02.2011 do zaplattenia a s úrokom z omeškania 5 % ročne z istiny 17.425,73 eur od 01.02.2011 do zaplattenia, náhradou trov konania v prvostupňovom aj druhostupňovom konaní, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Tunajší okresný súd rozsudkom č. k. 8C/105/2011-36 zo dňa 28.09.2011 žalobu pre neunesenie dôkazného bremena žalobcu zamietol. V odvolaní zo dňa 11.11.2011 žalobca žalobu doplnil tak, že sa domáha zaviazať žalovaných na zaplattenie sumy 18.021,09 eur s 12,99 % ročným úrokom z omeškania z istiny 17.425,73 eur od 01.02.2011 do zaplattenia, takže úrok z omeškania je 595,36 eur. Podľa čl. XXX. Všeobecných podmienok Záverečné ustanovenia - platnosť aktuálnych Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie sa novými Všeobecnými podmienkami riadia všetky existujúce zmluvné vzťahy platné v čase nadobudnutia ich účinnosti. Na pojednávaní na odvolacom súde 12.03.2012 žalobca uviedol, že zmluva o mimoriadnom medziúvere bola uzatvorená 12.02.2007. Štandardne pri uzatvorení zmluvy o stavebnom sporení má klient dve možnosti - buď bude sporiť 6 rokov a nasporí si cieľovú sumu, dosiahne hodnotiace číslo a jemu pridelený štandardný stavebný úver, ktorý spláca. V prípade záujmu klienta o vyplatenie finančných prostriedkov skôr, vzniká zmluva o mimoriadnom medziúvere, ktorá má časť sporiacu (v podstate predstavuje istinu úveru) a časť medziúveru (úročené konto, ktoré sa po nasporení cieľovej sumy zmení na klasický stavebný úver). Žalovaní mali vyplatený medziúver 26.02.2007 vo výške 13.277,57 eur a 04.04.2007 v sume 3.186,62 eur. Po výplate medziúveru žalovaný I. pravidelne splácal vklady 110,51 eur, od 19. 12. 2008 z jeho strany nedošlo k žiadnej úhrade. Žalobca nevedel uviesť, kedy došlo k ukončeniu splácania pravidelných mesačných platieb po 2.500,- Sk. K odstúpeniu od zmluvy žalobcom došlo 28.09.2010; doručené bolo žalovanému I. dňa 06.10.2010, žalovaným II. nebolo prevzaté. Následne Krajský súd v Žiline, ako odvolací uznesením č. k. 5Co/36/2012-62 zo dňa 12.03.2012 napadnuté rozhodnutie zrušil.

Žalobca písomným podaním z 09.10.2012 uviedol, že v žalovanej istine 18.021,09 eur sú zahrnuté istina 17.425,73 eur, nezaplattené úroky 7,99 % ročne a úroky z omeškania 5 % ročne od 28.10.2010 do 31.01.2011 v celkovej výške 595,36 eur. Dohodnutý úrok 7,99 % sa od účinnosti odstúpenia počíta na mesačnej báze z istiny 17.425,73 eur, za mesiac s 31 kalendárnymi dňami je to čiastka 118,25 eur, za mesiac s 30 kalendárnymi dňami 114,44 eur a za mesiac s 28 kalendárnymi dňami 106,81 eur. Po odstúpení je počítaný úrok z omeškania 5 % ($5 \% \times 17.425,73 \text{ eur} \times \text{počet dní mesiaca} : 365$), čo predstavuje za mesiac s počtom dní 31 sumu 73,999 eur, za 30 dní je to 71,61 eur a za 28 dní 66,84 eur.

Na pojednávaní dňa 15.10.2012 žalobca poukázal na žalobu a jej doplnenie z 09.10.2012, predložený spôsob výpočtu úroku aj úroku z omeškania. Dĺžnikom zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere bol žalovaný I., ktorému bol poskytnutý medziúver vo výške cieľovej sumy stavebného sporenia, dohodnutej sumou 16.596,96 eur. Žalovaný I. sa zároveň zaviazal sporiť po 2.500,- Sk mesačne do nasporenia 40 % cieľovej sumy a zároveň splácať úroky z medziúveru 7,99 % ročne, čo predstavuje 3.330,- Sk mesačne. Dohodnutých 40 % cieľovej sumy nasporených nebolo. Sporenie bolo úročené, žalovanému I. tiež vznikol nárok na štátnu prémie. S úhradou v omeškani splátok bol žalovaný I. od mája 2010, preto žalobca využil svoje oprávnenie odstúpiť od zmluvy za omeškание s platením splátok splatných za júl a august 2010. Splátka je splatná k 1. dňu daného mesiaca, klient má možnosť zaplatiť ju do 15. dňa toho-ktorého mesiaca. Splátka, splatná v auguste 2010, teda mala byť zaplattená do 15.09.2010, preto žalobca odstúpil od uzatvorenej zmluvy 28.09.2010. Žalovaný I. nasporil 711,15 Sk, ktoré boli započítané 28.09.2010, ako čiastočné vyrovnanie medziúveru a čiastka 1.080,50 Sk, ako započítanie pohľadávky 30.10.2009. Po odstúpení od úverovej zmluvy neboli poskytnuté žiadne finančné prostriedky. Dlh na medziúvere, k dátumu účinnosti od odstúpenia, teda 27.10.2010 je 17.323,41 eur. Do žalovanej istiny žalobca zarátal úrok za obdobie od 29.09.2010 do 27.10.2010 vo výške 102,32 eur, takže istina je spolu 17.425,73 eur. Vzhľadom na doterajšie splácanie dlžnej sumy je žalobca prístupný splácaniu dlhu splátkami po 600-700,- eur mesačne.

Žalovaný v I. rade na pojednávaní uviedol, že žije v Čechách, odvody si platí na Slovensku. Jeho manželka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na ich dve deti vo veku 3 a 8 rokov. Bývajú v prenajatom byte 2+1 za 7.000,- Kč. Spláca iný úver po 56,43 eur mesačne, čo bude trvať ešte 5 rokov. Iné dlhy nemá, nevlastní majetok väčšej hodnoty. Navrhol splácanie žalovanej sumy po 150,- eur mesačne. Žalovaný II. má so svojou ženou dve deti, vo veku 1 rok a 3 alebo 4 roky. Žalovaný II. sa napriek doručeniu predvolania na pojednávaní nezúčastnil.

Z fotokópie zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere súd zistil, že bola uzatvorená medzi veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. a dlžníkom Q. Č., Q. XXX, B. a Y. X. Č., Q.Y. XXX, B., ktorých pravosť podpisov bola osvedčená 12. 02. 2007. Týmto bola zmluva uzavretá. Jej predmetom je poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod č. 2449645 705 vo výške 500.000,-Sk na preklenutie obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok aj Všeobecných podmienok pre zmluvu o stavebnom sporení (ďalej len Všeobecné podmienky) sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod č. 2449645 2 03 vo výške cca 300.000,-Sk. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Mimoriadny medziúver sa poskytuje do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver účtuje bez zvláštného prehlásenia s nahotovenými prostriedkami zmluvy o stavebnom sporení (nasporená suma a stavebný úver). Dlžník sa zaviazal poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklad vo výške 2.500,-Sk (82,98 €). Výška úrokovej sadzby všetkých vkladov poukázaných na zmluvu o stavebnom sporení je 2 % ročne ku dňu uzatvorenia zmluvy o stavebnom sporení. Dlžník sa zároveň zaviazal splatiť poskytnutý mimoriadny medziúver, vrátane úroku. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je 7,99 % ročne ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy. Do nasporenia 40 % cieľovej sumy sa dlžník zaväzuje vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne 2.500,-Sk. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaväzuje splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 3.330,-Sk; splátka úrokov je splatná 01. každý mesiac a musí byť uhradená veriteľovi do 15. dňa mesiaca. Prvá splátka úrokov je splatná prvého v mesiaci, nasledujúcim po vyplatení, resp. po mesiaci, v ktorom bola vykonaná prvá výplata mimoriadneho medziúveru, v prípade, že sa mimoriadny medziúver vypláca po častiach. Vyplatené čiastky mimoriadneho medziúveru sa úročia odo dňa vyplatenia. Veriteľ je oprávnený uspokojiť z mesačnej splátky úrokov z mimoriadneho medziúveru prednostne sankčné úroky a poplatky. Pokiaľ dôjde len k čiastočnej výplate mimoriadneho medziúveru, pričom dlžník túto jednorazovo splatí s tým, že súčasne písomne oznámi veriteľovi svoju vôľu o jednorazovom splatení vyplatenej časti mimoriadneho medziúveru, zaniká jednorazovým splatením vyplatenej časti mimoriadneho medziúveru táto zmluva, t. j. obidvom zmluvným stranám zanikajú dňom splatenia všetky práva a povinnosti v tejto zmluve dohodnuté. Dlžník sa zaväzuje uhradiť plnú výšku stavebného úveru, vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 4.375,-Sk (v súčasnosti 145,22 eur). Splátka je splatná prvého každý mesiac a musí byť uhradená veriteľovi do 15. dňa každého mesiaca. Sú v nej zahrnuté aj úroky zo stavebného úveru. Veriteľ je oprávnený uspokojiť z mesačnej splátky svoje pohľadávky v poradí sankčné úroky, poplatky, úroky a istinu. Začiatok splácania vyplýva z bodu XVIII. ods. 1 Všeobecných podmienok. Výplata úveru sa uskutoční prevodom na účet majiteľa Q. Č.. Nasporená suma sa považuje za mimoriadnu splátku úveru. Výplaty sa uskutočnia po pridelení cieľovej sumy v zmluve o stavebnom sporení, pokiaľ nemohlo nastáť vyplatenie na základe medziúveru, a to na osobné, neanonymné účty dlžníka alebo spoludlžníka s výnimkou preplácania faktúry dodávateľom, resp. pri účeloch kúpy domu, bytu alebo stavebného pozemku je možné vyplatiť úver na číslo účtu predávajúceho. Dlžník sa zaviazal splácať všetky splátky mimoriadneho medziúveru, resp. stavebného úveru riadne a včas, uhradiť všetky náklady a poplatky súvisiace s poskytnutým mimoriadnym medziúverom a stavebným úverom v zmysle bodu XXIII. Všeobecných podmienok a sadzobníka poplatkov veriteľovi. V prípade omeškania so splátkou má veriteľ právo účtovať si úrok 5 % ročne pri mimoriadnom medziúvere nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok. V prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami, alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru, vrátane príslušenstva v prípade, že dlžník je v omeškaní s dvoma pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako 2 mesiace.

Z fotokópie písomnosti označenej ako odstúpenie od zmluvy zo 28. 09. 2010 súd zistil, že žalobca žalovanému v I. rade oznámil, že z dôvodu neuhradenia zročných splátok ani v poskytnutej dodatočnej lehote je v omeškaní na účte stavebného sporenia s viac ako dvoma vkladmi po dobu dlhšiu ako dva mesiace a na účte mimoriadneho medziúveru s viac ako dvoma splátkami. Prvá stavebná sporiteľňa týmto odstupuje od zmluvy a požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Dlhá suma k 28. 09. 2010 predstavuje 17.323,41 eur. Zároveň je žalovaný I. vyzvaný na jej úhradu v lehote do 7 dní od doručenia tohto listu. Podľa fotokópie doručanky bola písomnosť doručená splnomocnenej zástupkyňi p. Č. 06. 10. 2010. Z fotokópie písomnosti z 28. 09. 2010 označenej ako oznámenie o odstúpení od zmluvy pre žalovaného II. súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému II. skutočnosť, že odstúpila od zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2449645 7 05 a stavebnom úvere č. 2449645 2 03 z 12. 02. 2007. Podľa fotokópie doručanky zásielka adresátom prevzatá nebola v odbernej lehote.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma, c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa, d) úrokové sadzby vkladov, e) podmienky a postup pri výplate vkladov, f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov, g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení, h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení, i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení, j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Podľa § 7 ods. 3 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 546 Obč. zák. dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel v časti žalovanej istiny. Žalobca preukázal, že so žalovaným I. uzatvoril dňa 12. 02. 2007 zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 2449645 7 05, ktorej predmetom bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru 500 000,-Sk (16.596,96 €). Žalovaný II. touto zmluvou na seba prebral ručiteľský záväzok. Žalovaný I. neplnil ako dlžník svoj záväzok, keď do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru neplnil záväzok z tohto zmluvného vzťahu splácať úroky medziúveru (čerpaného vo výške 16.464,19 eur) splátkami vo výške 3.330,- Sk (110,54 eur) mesačne a povinnosť sporiť po 2.500,- Sk (82,98 eur) mesačne do nasporenia 40 % cieľovej sumy. Žalobca pre nezaplatenie dvoch mesačných splátok (z júla a augusta 2010) od zmluvy odstúpil písomnosťou z 28.09.2010 v zmysle Všeobecných podmienok. V čase odstúpenia žalovaný I. dlhoval istinu 17.425,73 €, nezaplatené úroky 7,99 % ročne a úroky z omeškania 5 % ročne, od 28.10.2010 do 31.01.2011 v celkovej výške 595,36 €, po kompezácii žalobcom v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok zostatku na účte stavebného sporenia 711,15 Sk, ktoré boli započítané 28.09.2010, ako čiastočné vyrovnanie medziúveru a čiastka 1.080,50 Sk, ako započítanie pohľadávky 30.10.2009. Výšku žalovanej dlžnej sumy žalovaní nenamietali. Súd žalobu zamietol v časti nároku na zaplatenie úroku z nezaplatenej istiny úveru 7,99 % ročne, pretože ide o odplatu za požičanie peňazí, na ktorú má žalobca nárok len počas trvania úverového vzťahu. Po jeho skončení (teda vyhlásení predčasnej splatnosti úveru) už žalobca žalovanému I. peniaze nepožičiava, má nárok na zaplatenie celého úveru. Súd žalovaných zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 17.425,73 eur od 01. 02. 2011 (celá pohľadávka sa stala splatnou po vhlásení predčasnej splatnosti úveru písomnosťou žalobcu z 28.09.2010) do zaplatenia v zmysle dohody účastníkov. Zákonný úrok z omeškania patriaci žalobcovi je 9% ročne podľa predpisov občianskeho práva (ktoré je potrebné aplikovať na právny vzťah účastníkov napriek jeho obchodno-právnejmu charakteru), žalobca teda navrhol priznanie úroku z omeškania nižšieho.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3, § 150 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Žalobca ako neúspešný v konaní si uplatnil právo na nahradenie trov konania, pozostávajúcich zo súdnych poplatkov, ktoré zaplatil za konanie pred súdom prvého a druhého stupňa. Súd mu priznal z dôvodu osobitného zreteľa náhradu len jedného súdneho poplatku z dôvodu, že pokiaľ by bola žaloba riadna, jasná, úplná a zrozumiteľná hneď pri jej podaní, nemusela byť prvým rozsudkom okresného súdu zamietnutá a žalobca by neplatil poplatok za odvolanie, keď vady žaloby odstránil až v odvolacom konaní.

Vzhľadom na platný ručiteľský záväzok žalovaného II. boli žalovaní zaviazaní na plnenie tak, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného. S poukazom na ich sociálnu situáciu žalovaným bolo umožnené splácať ich záväzok pod stratou výhody splátok, čo znamená, že pre nezaplatenie čo aj len jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.