

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/111/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212010079
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Hájiček
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3212010079.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. októbra 2012 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Hájička a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Rastislava Vranku o d v o l a n i e, ktoré proti rozsudku Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou sp. zn. 2T 40/2012, zo dňa 11. júla 2012 podal obžalovaný G., nar. X.X.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom v obci W. a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného G. L. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Vyššie citovaným rozsudkom okresného súdu bol G. L. uznaný vinným z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. c/ Tr. zák., pretože v období od presne nezisteného dňa november 2011 do dňa 24.2.2012 na rôznych miestach v Z. nad Z. opakovane každý deň osobne kontaktoval poškodenú O. Z., s ktorou žil do novembra 2011 v spoločnej domácnosti tak, že za ňou chodil pešo i na osobnom motorovom vozidle, vozil sa okolo jej bydliska s cieľom ju kontaktovať, pričom na ňu na rôznych miestach vulgárne vykrikoval so slovami, že je šľapka, autom jej blokoval v ceste, opakovane ju denne kontaktoval prostredníctvom telefonnickej komunikácie na jej mobilný telefón a po tom ako zmenila telefónne číslo i na telefónne čísla jej matky a brata, telefonoval jej i počas nočných hodín a to aj 130 krát za sebou, pričom jej do telefónu opakovane vulgárne nadával, že je štetka, šľapka, vypytoval sa jej, kde sa nachádza a vyhrážal sa jej, že na konci býva plač, že bude ľutovať a že dá aj život za to, aby ju zničil, že najskôr pôjde jej matka, otec, brat a potom ona, aby sa so všetkými rozlúčila, z čoho mala poškodená O. Z. strach. Bol za to odsúdený podľa § 360a ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie a z jeho obsahu vyplýva, že napadá všetky výroky. V písomne odôvodnenom odvolaní prostredníctvom obhajcu uviedol, že pôvodne bolo vedené trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania, ale keďže nebol žiadny dôkaz, ktorý by svedčil pre takéto vyhrážanie, bola vec prekvalifikovaná na prečin nebezpečného prenasledovania, hoci znaky tohto prečinu nie sú naplnené. Pokiaľ sa týka vzájomného napadnutia pri odchode Z., toto bolo vzájomné, pretože chytila hysterický záchvat a začala rozbíjať všetko čo bolo pri ruke. Z. miloval, čo ona vedela a vedela teda, že by jej nikdy neublížil. Ďalej uviedol, že prepísal na ňu osobné auto, dva pozemky, byt s garážou. Za poškodenou chodil, aj jej telefonoval, pretože bola jeho zamestnankyňa a potreboval s ňou vyriešiť pracovnoprávne otázky. S Z. sa kontaktoval cca 2 mesiace, čo nenapĺňa ani znak dlhodobosti. Jej tvrdenie, že mala z neho obavy a preto nechodila z domu je zavádzajúce, pretože napriek tomu, že bola práceneschopná chodila na prednášky do školy v Sládkovičove. Preto navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a spod obžaloby ho oslobodil. Na verejnom zasadnutí zotrval na dôvodoch podaného odvolania.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Krajský súd ako súd druhého stupňa preskúmal napadnutý rozsudok, preskúmal i správnosť a zákonnosť konania, ktoré mu predchádzalo a po oboznámení sa s obsahom priloženého trestného spisu, odvolaniu obžalovaného neprisvedčil.

Krajský súd sa predovšetkým stotožnil so skutkovými závermi uvedenými v napadnutom rozsudku okresného súdu, pretože tieto závery vychádzajú z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní. Konečne ani obžalovaný nenamietal, že za poškodenou chodil, telefonoval jej, či posielal SMS správy v značnom rozsahu, resp. na jej adresu sa nevhodne vyjadroval a to všetko z dôvodu, že ho opustila a on ju miloval. Zdôrazňoval však, že to bolo i z hľadiska riešenia pracovných otázok, či skončenia pracovného pomeru a usporiadania majetkových vzťahov.

V podanom odvolaní však obžalovaný predovšetkým namietal právne posúdenie žalovaného skutku. Faktom zostáva, že neboli v trestnom konaní preukázané znaky nebezpečného vyhrážania. V spoločnosti sa však vyskytujú prípady nadmerného obťažovania inej osoby, ktoré vo svojom dôsledku vedú k značnému zhoršeniu jeho života z psychickej stránky, pričom tu patria aj prípady určitého vyhrážania, ktoré však z hľadiska závažnosti nie je možno posúdiť v zmysle § 360 Tr. zák.. Preto aj novelou Trestného zákona bolo do neho vsunuté ustanovenie nebezpečného prenasledovania, ktoré vlastne postihuje prípady nadmerného obťažovania, resp. prípady, ktoré nie je možno považovať za nebezpečné vyhrážanie v zmysle § 360 Tr. zák. V danom prípade ako vyplýva z výpovedi samotnej poškodenej došlo u nej k podstatnému zhoršeniu kvality jej života v dôsledku vyhľadávania jej osoby obžalovaným, prostredníctvom SMS správ, telefonovaním a to proti jej vôli, ale i určitým vyhrážaním. O. Z. pritom je považovaná, vzhľadom na predchádzajúce spolužitie s obžalovaným, za jemu blízku osobu. Len pre úplnosť je potrebné dodať, že ak mal obžalovaný s poškodenou problémy majetkové, či pracovného charakteru, nič mu nebránilo požiadať svojho obhajcu o riešenie zákonnou cestou na príslušnom okresnom súde.

Krajský súd sa zaoberal i pojmom "dlhodobosti" konania obžalovaného. Faktom zostáva, že pojem dlhodobosť nie je možno vykladať v každom prípade rovnako, ale záleží aj na intenzite prenasledovania, ktorá má značný vplyv na dôsledky pre poškodenú osobu, najmä z hľadiska narastajúcich psychických problémov, vedúcich bezprostredne k zhoršeniu kvality jej života. Krajský súd teda uvedenú dobu, práve z hľadiska intenzity prenasledovania poškodenej považoval za prenasledovanie dlhodobé. Z naznačených dôvodov, ale aj podrobnejšie uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku je teda právne posúdenie žalovaného skutku okresným súdom správne a zákonné.

Obžalovanému bol uložený mierny výchovný trest v duchu zásad pre ukládanie trestu uvedených v § 34 Tr. zák. sledujúci predovšetkým výchovnú stránku a preto krajský súd odvolanie obžalovaného v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.