

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B2-26C/63/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219205351  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Alžbeta Strajňáková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1219205351.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Mgr. Alžbetou Strajňákovou, PhD. v právnej veci žalobcov: 1/ N.. Y. W., B.. XX.XX.XXXX, X. X, S. R., 2/ N.. H. W., B.. XX.XX.XXXX, X. X, S. R., proti žalovaným: 1/ N.. W. I., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Š. XXX/XX, X., 2/ P. T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Y. XXXX/X, X., obaja žalovaní zastúpení: Advokátska Kancelária Siman Hrubčín, s.r.o., so sídlom Wolkrova 2, Bratislava, IČO: 50 454 242, o zaplatenie 520 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaným sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu (ktorým bol do 31.05.2023 Okresný súd Bratislava II) dňa 03.10.2019 domáhali od žalovaných zaplatenia sumy 520 Eur. Žalobu odôvodnili tým, že dňa 10.05.2017 uzatvorili so žalovanými kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bola kúpa nehnuteľnosti zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na parcele č. XXXX, postavený na parcele č. XXXX/XXX. Na tomto dome sa počas záručnej doby vyskytla skrytá vada - zatekanie strechy. Telefonické reklamovanie vady bolo zo strany žalovaných ignorované. V dôsledku toho si listom zo dňa

07.05.2019 u žalovaných uplatnili právo zo zodpovednosti za vadu v záručnej dobe a žiadali bezodkladné odstránenie vady. Žalovaní neprejavili záujem vady odstrániť. Listom zo dňa 20.06.2019 žalovaným oznámili, že vady a následné škody dajú odstrániť tretej osobe a u nich si budú uplatňovať nárok zo zodpovednosti za vadu a nárok na náhradu škody. Listom z 22.07.2019 žalovaným oznámili, že vady dali odstrániť tretej osobe a následné škody riešili svojpomocne. Žalobcovia si u žalovaných uplatnili nárok na zaplatenie sumy 520 Eur, ktorý mal pozostávať zo sumy 420 Eur predstavujúcej náklady na odstránenie vady a sumy 100 Eur predstavujúcej nárok na náhradu škody.

2. Okresný súd Bratislava II rozsudkom č.k. 26C/63/2019-100 zo dňa 09.07.2020 zamietol žalobu žalobcov 1/ a 2/, súčasne žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v plnom rozsahu, uvádzajúc, že medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobcovia ako kupujúci uzatvorili so žalovanými ako predávajúcimi kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol aj rodinný dom súpisné číslo XXXX, nachádzajúci sa v S. R.. Sporným bola existencia žalobcom uplatnených nárokov. Žalovaní s týmto nárokom nesúhlasili poukazujúc na skutočnosť, že žalobcovia si svoj nárok riadne neuplatnili, keď presne nešpecifikovali vadu, ktorá sa mala na dome vyskytovať a zároveň tento nárok považovali za nepreukázaný. V uvedenom rozsudku súd konštatoval, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaní v 1. a 2. rade vystupovali pri predaji nehnuteľností žalobcom ako fyzické osoby nepodnikatelia.

Z tohto dôvodu, ako aj z dôvodu, že predmetom samotnej kúpnej zmluvy bol predaj nehnuteľností, je vylúčená aplikácia ustanovení § 612 a nasl. Občianskeho zákonníka. Nároky z väd tovaru je naopak potrebné posudzovať podľa ustanovení § 596 a nasl. Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať, zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu. Samotnú úpravu zodpovednosti za vady z kúpnej zmluvy možno nájsť v ustanovení § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí kupujúci u predávajúceho uplatniť bez zbytočného odkladu, teda len čo vadu zistil, pričom na súde sa práv zo zodpovednosti za vady môže domáhať len vtedy, ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov. Kupujúci musí zároveň vytknúť vadu dostatočne určitým spôsobom. Nestačí teda len všeobecné oznámenie, že vec má vady, ale kupujúci musí výslovne uviesť, aké konkrétne vady vytyka, prípadne vadu opísať a uviesť ako sa navonok prejavuje. Na súde potom môže kupujúci uplatniť právo zo zodpovednosti len za tie vady, ktoré predávajúcemu včas vytkol a nemôže vady dodatočne rozširovať po uplynutí prekluzívnej lehoty. Taktiež je potrebné uviesť, že spolu s vytknutím konkrétnych väd je potrebné oznámenie, aké právo zo zodpovednosti za vady si kupujúci uplatňuje (zľavu alebo odstúpenie od zmluvy). Toto zvolené právo nemožno právne relevantne dodatočne meniť. Ak kupujúci riadne a včas vytkol predávajúcemu vady predmetu kúpy a predávajúci jeho požiadavkám nevyhovел, môže kupujúci uplatniť právo zo zodpovednosti za vady na súde vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej lehote plynúcej odo dňa vytknutia väd predávajúcemu. Súd považoval za potrebné zdôrazniť, že predávajúci pri kúpnej zmluve uzatvorenej podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka nezodpovedá za akékoľvek vady, ktorý sa na predanej veci vyskytnú v lehote 24 mesiacov od jej predaja, ale iba za také vady, ktoré sa na veci vyskytovali už pri jej predaji to aj v prípade, ak vyjdú najavo dodatočne. Vady podľa žalobcov spočívali v zatekaní strechy. Na preukázanie svojich nárokov predložili

súdu okrem samotnej kúpnej zmluvy tri listy, ktoré zaslali žalovaným a ktorými si uplatňovali svoje nároky u žalovaných a faktúru vystavenú spoločnosťou DOCTUM, s.r.o. za opravu zatekajúceho komína a opravu polámaných škridiel. Zo žiadneho z uvedených dôkazov nemožno považovať za preukázané, že by sa táto vada na predmetnom dome vyskytovala už v čase jeho predaja teda, že by bola splnená základná podmienka pre vznik zodpovednosti žalovaného za vady predanej veci. Rovnako súd považoval za potrebné zdôrazniť, že v prípade, ak sa na predanej veci vyskytnú vady, rozsah a charakter týchto nárokov nezávisí od svojvoľie žalobcu ale tento je pevne daný. Kupujúci sa v prípade výskytu väd môže si voči predávajúcemu uplatniť nárok na zľavu z ceny predávanej veci resp. môže od zmluvy odstúpiť. Napriek tomu sa žalobcovia od žalovaného domáhali opravy veci, teda nároku, ktorý im nepatrí. Uplatnenie väd bolo navyše zmätočné, keďže žalobcovia si uplatnili nielen (neexistujúci) nárok na odstránenie vady ale alternatívne zľavu z ceny diela. List žalobcov zo dňa 07.05.2019 preto nie je možné považovať za riadne uplatnenie nárokov z väd, keďže z neho nie je zrejmé, aký nárok si vlastne žalobcovia uplatnili. Taktiež žalobcami predložená faktúra ako účtovný doklad nepreukazuje vznik nákladov na odstránenie väd strechy, keďže za takýto dôkaz by sa mohol považovať iba doklad preukazujúci jej skutočnú úhradu (pokladničný doklad, výpis z účtu).

3. Pre úplnosť súd v citovanom rozsudku uviedol, že nárok na zľavu z ceny nie je možné stotožňovať s nákladmi vynaloženými na opravu predmetnej nehnuteľnosti. Rozsah nároku na zľavu z ceny diela zodpovedá rozdielu medzi cenou domu bez väd a cenou domu s vadami, tu však žalobcovia opäť neprodukovali žiadne dôkazy, z ktorých by bolo možné rozsah tohto nároku odvodiť. Možno tak uzavrieť, že žalobcom žiaden nárok titulom väd diela nevznikol, keďže tento si neuplatnili riadne, nepreukázali ani existenciu samotných väd a nepreukázali ani rozsah prípadného nároku na zľavu z ceny predmetu kúpy. Civilné sporové konanie je ovládané zásadou iura novit curia. Strany sporu nie sú povinné uplatnený nárok, ani obranu proti nemu, právne kvalifikovať, pretože právna kvalifikácia veci je vecou súdu. Musia ale uviesť rozhodné skutočnosti, ktoré umožnia súdu, aby uplatnený nárok alebo obranu proti nemu právne kvalifikoval. Súd tak skúma, či tvrdené skutočnosti možno podriaďiť pod hypotézu niektorej právnej normy tak, aby z dispozície tejto právnej normy bolo možné vyvodiť plnenie, prípadne určiť, či tu žalobcom požadovaný právny vzťah alebo právo je alebo nie je alebo potvrdiť také skutočnosti, ktoré bránia tomu, aby bolo žalobe vyhovené. Ak strana sporu uvedie rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyvodzuje ňou tvrdený nárok alebo obranu proti nemu, ale s týmito skutočnosťami spája nesprávne právne následky, nie je súd takýmto právnym názorom viazaný a je povinný posúdiť vec podľa tých právnych noriem, ktoré na tvrdený a súdom zistený skutkový stav dopadajú. Súd teda nie je viazaný právnou kvalifikáciou, ale len skutkovým vymedzením v žalobe a musí si vyriešiť aj prípadnú konkurenciu (súbehu) právnych nárokov a spomedzi viacerých vybrať správnu právnu normu. (obdobne uznesenie

Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.09.2010 sp. zn. 5 Cdo 196/2009, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/25/2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 MCdo 15/2010 zo dňa 27.07.2011). Pokiaľ sa teda žalobcovia svojou domáhali v podstate úhrady nákladov spojených s odstránením väd domu tvoriaceho predmet kúpy ako aj nákladov spojených s odstránením poškodením vzniknutým v dôsledku týchto väd, súd skúmal, či žalobcami uplatnené nároky nemožno posudzovať ako nárok na náhradu škody.

Samotná žalobami vytýkaná vada nárok na náhradu škody samozrejme zakladať nemôže, keďže táto môže zakladať iba nároky z väd podľa § 597 Občianskeho zákonníka. Za nárok na náhradu škody by tak bolo možné považovať iba nárok spojený s vymaľovaním miestností, do ktorých podľa žalobcov malo zatekať. Tu je opäť potrebné poukázať na skutočnosť, že žalobcovia nepredložili absolútne žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval samotné zatečenie striech a už vôbec nie je zrejmé, ako určili výšku spôsobenej škody, t.j. výšku nákladov na svojpomocné vymaľovanie. Tu sa obmedzili iba na konštatovanie, že im bola spôsobená škoda 100 Eur, túto však bližšie ani len nešpecifikovali. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporového konania za to, že za konania neboli preukázané jeho skutkové tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti skutkového tvrdenia, ani o tom, že by toto skutkové tvrdenie bolo nepravdivé. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o tú stranu sporu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Ak teda žalobcovia tvrdili, že im patrí právo domáhať sa od žalovaných zaplataenia žalovanej istiny titulom nárokov z väd, bolo ich povinnosťou označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti. Žalobcovia toto dôkazné bremeno neunesli, čo malo za následok aj ich neúspech v spore so žalovanými. Súd nevykonal žalobcami navrhované dokazovanie predložením fotodokumentácie predmetného domu a výsluchom zástupcov spoločnosti vykonávajúcej opravu domu, nakoľko na tieto dôkazy, ktoré boli žalobcami uplatnené až na pojednávaní dňa 09.07.2020 uplatnil sudcovskú koncentráciu konania. V súlade so zásadou sudcovskej koncentrácie konania vyjadrenej v § 153 CSP sú strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, vrátane predkladania dôkazov, resp. návrhov na vykonanie dokazovania obrany, včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Z charakteru žalobcom navrhovaných dôkazov je zrejmé, že žalobcom nič nebránilo tieto prostriedky procesného útoku uplatniť už pred pojednávaním, ktoré sa uskutočnilo dňa 09.07.2020. Vykonanie žalobcami navrhovaného dokazovania by si navyše vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania. Aj s poukazom na skutočnosť, že žalobcovia boli o povinnosti uplatniť prostriedky procesného útoku včas opakovane poučení (poučenie obsahovala výzva z 11.12.2019, ako aj predvolanie na pojednávanie) súd rozhodol o uplatnení sudcovskej koncentrácie konania voči dokazovaniu navrhovanému žalobcami a z tohto dôvodu tieto dôkazy nevykonal.

4. Na základe odvolania žalobcov Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením č.k. 5Co/70/2021-139 zo dňa 31.10.2022 rozhodol tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd konštatoval, že správny bol záver súdu prvej inštancie, že pokiaľ sa žalobcovia domáhali opravy veci, ide o nárok, ktorý im nepatrí. Uplatnenie väd však podľa názoru odvolacieho súdu nebolo zmätočné, keď žalobcovia, popri neexistujúcom nároku na odstránenie vady, žiadali

alternatívne (žalovaným na výber danú možnosť) zľavu z ceny veci, teda nárok vyplývajúci z u st. § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Záver súdu prvej inštancie, že nemožno považovať za preukázané, že by sa vada na predmetnom dome vyskytovala už v čase jeho predaja, teda že by bola splnená základná podmienka pre vznik zodpovednosti predávajúcich za vady predanej veci, však odvolací súd považoval za predčasný. Túto skutočnosť žalovaní nenamietali v odpore proti platobnému rozkazu (tu namietali, že v žalobe nebola špecifikovaná konkrétna vada veci, neboli reklamované vady odstraňované v zmysle predloženej faktúry zo dňa 10.07.2019). V písomnom vyjadrení žalovanej 2/ zo 04.03.2020 vyplýva konštatovanie, že z faktúry nevyplýva existencia skrytých väd na veci, keď z charakteru

žalobcami tvrdeného poškodenia veci je navyše nepochybné, že takéto poškodenie by muselo byť v čase odovzdania a prevzatia veci viditeľné, žalobcovia teda mali možnosť sa s ním oboznámiť a uviesť toto v preberacom protokole. Až v rámci pojednávania konaného dňa 09.07.2020 právny zástupca žalovaných namietal, že žalobcovia nepreukázali existenciu skrytých väd na veci v čase jej odovzdania, keď predložili len faktúru, z ktorej existencia skrytej vady v čase odovzdania veci nevyplýva. Na to súd prvej inštancie požiadal žalujúcu stranu o poskytnutie ďalších skutkových tvrdení o tom, kedy zistili existenciu vady, poskytol stranám sporu posúdenie sporných a nesporných skutkových tvrdení v zmysle § 181 ods. 2 CSP, na čo žalobcovia navrhli vykonať dokazovanie predložením fotodokumentácie ako aj predložením vyjadrenia zástupcov spoločnosti, ktorá vady diela odstraňovala. Zástupca žalovaných v reakcii na to navrhol, aby súd návrhy na doplnenie dokazovania neprijal s poukazom na § 153 ods. 1 CSP. Odvolací súd konštatoval, že opäť treba dať za pravdu súdu prvej inštancie, že len púhe vnútorné presvedčenie žalobcov o oprávnenosti uplatneného nároku pred súdom nepostačuje, vyžaduje sa, aby nárok bol riadne preukázaný. V konaní súd postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesného útoku a prostriedkoch procesnej obrany (§ 149 a nasl. CSP) a v súlade s ustanoveniami o dokazovaní (§ 185 a nasl. CSP). Na pojednávaní súd po prednesoch strán spravidla určí, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná, uvedie tiež svoje predbežné právne posúdenie veci. Obligatórne určenie sporných a nesporných skutkových tvrdení zo strany súdu a obligatórne predbežné právne posúdenie veci (§181 ods. 2 CSP) sú podľa zákonodarcu kľúčovými inštitútmi pre zrýchlenie civilného sporového konania, ako aj prostriedkom na predídeme tzv. prekvapivých súdnych rozhodnutí. Plynulému priebehu konania a zrýchleniu konania má napomôcť aj úprava podľa § 181 ods. 4 CSP, podľa ktorého ak by na pojednávaní strana alebo jej zástupca nebola schopná predniesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a označiť alebo predložiť dôkazy na ich preukázanie, súd jej môže určiť lehotu na dodatočné splnenie povinnosti.

5. Z vyššie uvedeného podľa názoru odvolacieho súdu vyplýva, že k vykonaniu dôkazov súd pristúpi až po postupe v zmysle § 181 ods. 2 CSP, pričom zákon rieši aj situáciu, kedy v reakcii na rozhodujúce skutkové tvrdenie nie je strana bezprostredne schopná predložiť dôkazy na ich preukázanie či popretie. V súdnej veci išlo o námietku žalovaných, že žalobcovia nepreukázali existenciu skrytej vady na veci v čase jej odovzdania, ktorá odznela až na pojednávaní (skoršie námietky predstavovali tvrdenie, že nešlo o skrytú vadu, ale vadu údajne zjavnú resp. námietky iné). Ak teda žalobcovia v reakcii na tvrdenie žalovaných na

pojednávaní označili dôkazný prostriedok, ktorého vykonanie nebolo bezprostredne na pojednávaní možné, nešlo o neskoré uplatnenie prostriedkov procesného útoku resp. obrany, keď ich strana nemala dôvod predkladať už skôr, pretože doposiaľ v konaní namietané neboli. Súd prvej inštancie tak mal správne postupovať podľa § 181 ods. 4 CSP a žalobcom určiť lehotu na predloženie dôkazov. Pokiaľ ide o záver súdu prvej inštancie, že žalobcami predložená faktúra ako účtovný doklad nepreukazuje vznik nákladov na odstránenie väd strechy, keďže za takýto dôkaz by sa mohol považovať iba doklad preukazujúci jej skutočnú úhradu (pokladničný doklad, výpis z účtu), dôvodne žalobcovia poukázali na fotokópiu platobného príkazu, priloženého k žalobe (č.l. 21 spisu). V zmysle § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady. Vada môže byť odstrániteľná (a následne odstránená ale aj neodstránená), ale aj neodstrániteľná, pričom ale nie každá neodstrániteľná vada robí vec neupotrebitelnou. V prípadoch takýchto neodstrániteľných väd výška zľavy je zvyčajne stanovená dohodou strán alebo znaleckým posudkom (oceňuje sa rozdiel medzi cenou domu bez väd a cenou domu s vadami), v prípadoch väd odstrániteľných však nič nebráni výšku zľavy stotožniť s nákladmi spojenými s odstránením väd či nákladmi potrebnými na odstránenie väd. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval odvolací súd záver súdu prvej inštancie, že žalobcom žiaden nárok titulom väd nevznikol, keďže tento si neuplatnili riadne, nepreukázali ani existenciu samotných väd a nepreukázali ani rozsah prípadného nároku na zľavu z ceny predmetu kúpy, za nesprávny. Odvolaciemu súdu potom neostalo, než zrušenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie (§ 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP) a vrátenie veci tomuto súdu na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP), kde tento doplní dokazovanie o potrebné listinné dôkazy prípadne výpovede svedkov, po riadnom vyhodnotení výsledkov dokazovania o veci opakovane rozhodne tak, aby odôvodnenie rozhodnutia poskytlo odpoveď na všetky otázky, ktoré majú podstatný vplyv na rozhodnutie o veci.

6. Po vrátení veci tunajší súd nariadil pojednávanie na deň 22.05.2023, na ktoré predvolal obe strany sporu. Žalobcovia na pojednávaní uviedli, že všetky relevantné skutočnosti, ktoré mali k tomuto prípadu, písomne preukázali alebo ústne uviedli, ostávajú platné, sú aktuálne, nebudú ich opakovať. Odvolací súd potvrdil, že žalobcom vznikol nárok z titulu väd, že tento nárok si riadne uplatnili, že preukázali existenciu samostatných väd a taktiež preukázali uplatnenie nároku na zľavu z kúpnej ceny predmetu kúpy. Právny zástupca žalovaných v súvislosti s výtkami odvolacieho súdu poukázal na to, že odvolací súd zrušil rozhodnutie a vrátil vec a z toho dôvodu, že súd prvého stupňa neumožnil žalobcom predložiť ďalšie dôkazy na poslednom pojednávaní, z dôvodu zásady koncentrácie konania, pretože podľa názoru odvolacieho súdu aj samotní žalovaní až na pojednávaní dňa 09.07.2020 mali prvýkrát namietať nepreukázanie existencie skrytej vady na veci v čase jej odovzdania. Právny zástupca žalovaných poukázal na to, že existenciu skrytej vady na veci tvrdili žalobcovia v samotnom návrhu a žalovaní namietli nepreukázanie tejto vady v čase odovzdania už v písomnom vyjadrení zo dňa 04.03.2020, kde vyslovene uviedli: „žalobcovia nepreukázali existenciu skrytých väd na veci v čase jej odovzdania“. Opakovane toto namietali žalovaní na pojednávaní dňa 09.07.2020 a ani odvtedy k dnešnému dňu žalobcovia nepredložili žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že vec mala skryté vady a že sa nachádzala v čase odovzdania. Nie je pravdou, čo uvádzajú žalobcovia, že odvolací súd potvrdil

odôvodnenosť ich nároku, toto neurobil, s poukazom na bod 21. odôvodnenia odvolacieho súdu. Žalobcovia uviedli, že v rámci odvolania z 22.08.2020 ako prílohu dali DVD, tým dokazovali, čo sa udialo na streche. Žalobcovia navrhli prehrať DVD a vypočuť svedkov. Právny zástupca žalovaných uviedol, že posledné pojednávanie bolo 09.07.2020, rozhodnutie odvolacieho súdu bolo doručované v decembri 2022, žalobcovia mali možnosť navrhnuť dôkazy a toto neurobili. Mali možnosť predložiť a neurobili tak, preto právny zástupca žalovaných navrhol, aby súd odmietol navrhnuté dokazovanie takýmto spôsobom. Z uvedených fotografií nebude možné posúdiť tak, aby mohli byť podkladom pre rozhodnutie vo veci, nebude zrejmé, z akého sú reálne dátumu, či sú autentické, či nebolo do nich zasahované. Navyše ide o fotografie vyhotovené firmou, ktorá urobila sama zásah do strechy, z faktúry vyplýva iba dátum 10.07.2019, čo je dva roky po odovzdaní veci a navyše ide o odbornú otázku, ktorú nie je možné preukázať takýmto spôsobom. Pojednávanie súd odročil na 27.09.2023 s tým, že žalobcom súd uložil, aby v lehote 30 dní oznámili súdu, či trvajú na návrhoch na vykonanie dokazovania, ak áno nech tieto bližšie špecifikujú, najmä uvedú, či zabezpečia účasť svedka na pojednávanie alebo budú žiadať nech svedka predvolá súd.

7. Žalobcovia sa vyjadrili podaním doručeným súdu dňa 19.06.2023, v ktorom uviedli, že zástupca žalovaných na pojednávaní dňa 22.05.2023 prehlásil, že fotodokumentácia, ako i prípadné vyjadrenia zamestnancov organizácie, ktorá odstraňovala vadu na inkriminovanej streche sú pre nich irelevantné a tieto dôkazy odmieta. Opakovane žalobcovia poukázali na tieto zásadné skutočnosti, ktoré preukázali dôkazmi. Žalobcovia v roku 2019 reklamovali u žalovaných skrytú vadu strechy; telefonicky, písomne vyzývali žalovaných na ohliadku inkriminovanej strechy. Žalovaní mali možnosť osobne, resp. prostredníctvom zastupujúceho odborníka priamo na mieste posúdiť reklamovanú vadu strechy; žalobcovia poukázali, že ohliadka je priamy dôkazný prostriedok, ide o najspoľahlivejší prostriedok poznania skutočnosti. Žalovaní sabotovali ohliadku miesta, kde sa vyskytla skrytá vada strechy; v takomto prípade tvrdenie žalobcov o skrytej vade strechy sa všeobecne považuje za preukázané. Žalobcovia zastávali názor, že žalovaní marili ohliadku z dôvodu, že sa vystavia neúspechu v spore; takýto prístup možno považovať za účelové konanie. Odmietnutím súčinnosti pri riešení skrytej vady strechy reklamovanej žalobcami si žalovaní nespĺnili zákonnú povinnosť, zapríčinili vznik zbytočných prieťahov v súdnom konaní; uvedené poukazuje na skutočnosť, že konanie žalovaných je tiež v rozpore s dobrými mravmi. Žalobcovia predložili súdu fotodokumentáciu vyhotovenú v čase odstraňovania vady strechy, ktorá jednoznačne preukazuje ich tvrdenia. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, žalobcovia netrvajú na zabezpečení svedkov na pojednávanie, ani vykonávanie ďalšieho dokazovania. Žalobcami predložené dôkazy považujú žalobcovia za dostatočné na preukázanie oprávnenosti ich nároku.

8. Žalovaní sa vyjadrili podaním doručeným súdu dňa 10.07.2023, v ktorom uviedli, že poukazujú na vyhlásenie žalobcov, v zmysle ktorého netrvajú na vykonaní ďalšieho dokazovania ani nenavrhli žiadne ďalšie dôkazy. Žalovaní opakovane popierajú skutkové tvrdenia žalobcov, že žalovaní nevykonali obhliadku strechy, sabotovali obhliadku, nespĺnili si zákonnú povinnosť a spôsobovali prieťahy v súdnom

konaní. Z vykonaného dokazovania v predmetnej právnej veci vyplýva, že žalovaní si voči žalobcom splnili všetky notifikačné

povinnosti, ktoré im vznikli v procese uzatvárania kúpnej zmluvy. Žalovaní oboznámili žalobcov so stavom predmetnej veci a žalobcovia vec kúpili v stave, v akom sa ku dňu podpisu Kúpnej zmluvy nachádza, pričom v zmysle dohody žalobcov a žalovaných znášali žalovaní nebezpečenstvo vzniku škody na predmetnej veci do dňa protokolárneho odovzdania veci žalobcom. Žalobcovia si predmetnú vec prezreli, preverili jej skutočný stav a svojim podpisom potvrdili prevzatie uvedenej veci bez vád (dôkaz: vyhlásenia zmluvných strán v Čl. IV Kúpnej zmluvy, Odovzdávací preberací protokol zo dňa 28.05.2017). Žalobcovia nepreukázali existenciu skrytých vád na veci v čase jej odovzdania. S poukazom na uvedené žalovaní trvajú na podanom odpore ako aj na všetkých svojich písomných vyjadreniach, tvrdeniach v rámci pojednávaní v predmetnej veci a navrhujú žalobu zamietnuť.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: kúpna zmluva zo dňa 10.05.2017, list označený ako „Uplatnenie reklamácie vady strechy“ zo dňa 07.05.2019 spolu s podacími lístkami a informáciou pošty o sledovaní zásielok, list označený ako „Reklamácia vady strechy“ zo dňa 20.06.2019 spolu s podacími lístkami a informáciou pošty o sledovaní zásielok, list označený ako „Reklamácia vady strechy kupujúcimi“ zo dňa 22.07.2019 spolu s podacími lístkami a informáciou pošty o sledovaní zásielok, faktúra č. 201914 dodávateľa DOCTUM s.r.o., platobný príkaz zo dňa 12.07.2019 na úhradu faktúry, odovzdávací a preberací protokol zo dňa 28.05.2017. Súčasťou súdneho spisu je aj DVD nosič obsahujúci 42 ks fotografií komína a strechy - súd na pojednávaní konanom dňa 27.09.2023 za účasti strán sporu vykonal tento dôkaz oboznámením predmetnej fotodokumentácie.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav: dňa 10.05.2017 žalobcovia ako kupujúci uzatvorili so žalovanými ako predávajúcim kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníctva nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, pre kat. úz. S. R. a to parc. č. XXXX/XXX, parc. č. XXXX/XXX a rodinného domu súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX/XXX. Dňa 28.05.2017 žalobca v 1. rade ako preberajúci a žalovaný v 1. rade ako odovzdávajúci spolu spisali protokol o odovzdaní a prevzatí stavby rodinného domu. Listom zo dňa 07.05.2019 označeným ako „Uplatnenie reklamácie vady strechy“ žalobcovia oznámili žalovaným, že na dome súpisné č. XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/XXX v kat. úz. S. R. sa vyskytla vada spočívajúca v zatekaní strechy na strane, kde je umiestnený komín. Žalobcovia od žalovaných žiadali bezplatné odstránenie vady v lehote 30 dní, pričom im oznámili, že v prípade, ak predmetná vada nebude odstránená, odstránenie vady vykonajú prostredníctvom tretej osoby a budú od žalovaných požadovať úhradu nákladov, alternatívne žiadali zľavu z kúpnej ceny vo výške 2.000 Eur. Listom zo dňa 20.06.2019 označeným ako „Reklamácia vady strechy“ žalobcovia oznámili žalovaným, že vadu a následné škody si dajú odstrániť prostredníctvom tretej osoby a od žalovaných si budú uplatňovať nárok zo zodpovednosti za vadu a nárok na náhradu škody. Listom zo dňa 22.07.2019 označeným ako „Reklamácia vady strechy kupujúcimi“ žalobcovia požiadali žalovaných o úhradu sumy 520 Eur pozostávajúcej z nákladov na opravu strechy v sume 420 Eur a nákladov na vyspravenie zateplenej strechy a vymaľovanie v dvoch izbách a s tým súvisiacich prác, ako aj náhrady za obmedzené užívanie domu v sume 100 Eur.

Faktúrou č. 2019014 zo dňa 10.07.2019 spoločnosť DOCTUM, s.r.o. fakturovala žalobcom sumu 420 Eur za opravu zatekajúceho komína a výmenu poľámaných škridiel.

11. Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12. Podľa § 596 Občianskeho zákonníka, ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

13. Podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

14. Podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

15. Podľa § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

16. Podľa § 600 Občianskeho zákonníka, uplatnením práv zo zodpovednosti za vady nie je dotknuté právo na náhradu škody.

17. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobcovia v konaní nepreukázali dôvodnosť nimi uplatneného nároku. Tunajší súd po vrátení veci odvolacím súdom postupoval v súlade s právnym názorom vysloveným v zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu a žalobcom určil lehotu na predloženie dôkazov. Žalobcovia na pojednávaní konanom dňa 22.05.2023 navrhli prehrať DVD obsahujúce fotodokumentáciu predmetnej strechy a vypočuť (bližšie nešpecifikovaných) svedkov. Následne však, vo svojom podaní doručenom súdu dňa 19.06.2023, žalobcovia uviedli, že predložili súdu fotodokumentáciu vyhotovenú v čase odstraňovania vady strechy a s ohľadom na uvedené žalobcovia netrvajú na zabezpečení svedkov na pojednávanie, ani vykonávanie ďalšieho dokazovania, nakoľko predložené dôkazy považujú žalobcovia za dostatočné na preukázanie oprávnenosti ich nároku. Súd sa oboznámil s fotodokumentáciou nachádzajúcou sa na predmetnom DVD nosiči predloženom žalobcami (42 ks fotografií komína a strechy) a na pojednávaní konanom dňa 27.09.2023 za účasti strán sporu vykonal

tento dôkaz oboznámením predmetnej fotodokumentácie, pričom zároveň na uvedenom pojednávaní jedno vyhotovenie DVD nosiča súd krátkou cestou doručil právnomu zástupcovi žalovaných. Iné návrhy na doplnenie dokazovania zo strany žalobcov neboli.

19. K samotnej fotodokumentácii predloženej zo strany žalobcov súd konštatuje, že na uvedenom DVD nosiči sa nachádzalo 42 ks fotografií komína a strechy. Z tejto fotodokumentácie však nie je zrejmé, kto a kedy ju vyhotovil, čo presne sa na nej nachádza (či sa skutočne jedná o strechu rodinného domu súp. č. 4025, postaveného na parc. č. XXXX/XXX v kat. úz. S. R.) a prípadne akú vadu (jej odstraňovanie) táto fotodokumentácia zachytáva. Laicky povedané, na uvedených fotografiách je zachytená určitá strecha a komín, nie je však podľa názoru súdu zrejmé, čo konkrétne (aké žalobcami tvrdené vady/ich odstraňovanie) sa na nich nachádza. Súd sa v tejto súvislosti stotožnil s námietkou žalovaných, že z uvedených fotografií nie je zrejmé, z akého sú reálne dátumu, či sú autentické, či nebolo do nich zasahované, pričom podľa tvrdenia žalobcov ide o fotografie vyhotovené firmou, ktorá urobila sama zásah do strechy, z faktúry vyplýva iba dátum 10.07.2019, čo je dva roky po odovzdaní veci a navyše ide o odbornú otázku, ktorú nie je možné preukázať takýmto spôsobom.

20. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že odvolací súd považoval za predčasný záver súdu prvej inštancie (s ohľadom na nevykonané dokazovanie navrhnuté žalobcami), že nemožno považovať za preukázané, že by sa vada na predmetnom dome vyskytovala už v čase jeho predaja, teda že by bola splnená základná podmienka pre vznik zodpovednosti predávajúcich za vady predanej veci. Vzhľadom na uvedené súd po vrátení veci považoval za podstatné pre rozhodnutie vo veci skúmať, či sa vada na predmetnom dome vyskytovala už v čase jeho predaja, pričom súd strany sporu oboznámil v rámci predbežného právneho posúdenia s tým, že v tomto smere bude potrebné viesť aj dokazovanie. Napriek uvedenému však žalobcovia žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nenavrhli (okrem už skôr predloženej fotodokumentácie) a zotrvali na tom, že ich nárok považujú za preukázaný.

21. Súd predovšetkým poukazuje na to, že v danom prípade (vada spočívajúca v zatekaní strechy a čas jej vzniku) sa podľa názoru súdu jednalo o odbornú otázku, ktorá sa primárne preukazuje vyjadrením odborne spôsobilej osoby, prípadne znaleckým dokazovaním. V novej právnej úprave obsiahnutej v

Civilom sporovom poriadku sa prioritizuje nové poňatie kontradiktórneho procesu, kde proti sebe stoja dve strany s protichodným záujmom na výsledku sporu. V súlade s uplatňovaním tohto princípu dvoch vzájomne kontradiktórne postavených strán sporu je potrebné zdôrazniť, že súd si vyžiada odborné vyjadrenie od odborne spôsobilej osoby, prípadne nariadi znalecké dokazovanie a ustanoví znalca, len na návrh strany. Žalobcovia však žiadny takýto návrh na doplnenie dokazovania nenavrhli, napokon žalobcovia netrvali ani na výsluchu svedkov (napr. zástupcov spoločnosti vykonávajúcej opravu domu) ani na vykonávaní ďalšieho dokazovania.

22. Žalobcovia na preukázanie svojich nárokov predložili súdu okrem samotnej kúpnej zmluvy tri listy, ktoré zaslali žalovaným a ktorými si uplatňovali svoje nároky u žalovaných, faktúru vystavenú dňa 10.07.2019 spoločnosťou DOCTUM, s.r.o. za opravu

zatekajúceho komína a opravu polámaných škridiel, potvrdenie o úhrade faktúry, ako aj fotodokumentáciu. Zo žiadneho z uvedených dôkazov podľa názoru súdu nemožno považovať za preukázané, že by sa táto vada na predmetnom dome vyskytovala už v čase jeho predaja. Súd poukazuje tiež na to, že žalobcovia si prvýkrát uplatnili u žalovaných nároky z väd strechy až takmer po dvoch rokoch (kúpna zmluva uzatvorená dňa 10.05.2017, rodinný dom prevzatý dňa 28.05.2017, uplatnenie reklamácie vady strechy dňa 07.05.2019), pričom faktúra za opravu komína bola vystavená až po uplynutí dvoch rokoch od odovzdania veci, a to dňa 10.07.2019. Aj s ohľadom na značný časový odstup uplatnenia nárokov z väd od prevzatia veci bolo podľa názoru súdu potrebné preukázať, že táto vada sa na predmetnom dome vyskytovala už v čase jeho predaja. Ani z predloženej fotodokumentácie, ani z iných žalobcami predložených dôkazov však uvedené tvrdenie preukázané nebolo.

23. Čo sa týka námietky žalobcov, že žalovaných telefonicky a písomne vyzývali na ohliadku inkriminovanej strechy, žalovaní tak mali možnosť priamo na mieste posúdiť reklamovanú vadu strechy, avšak žalovaní sabotovali ohliadku miesta, súd uvádza, že v prípade, ak mali žalobcovia za to, že ich nárok vyplývajúci z väd strechy je dôvodný, nič žalobcom nebránilo, aby si zabezpečili dôkazy potrebné na uplatnenie svojich nárokov aj bez súčinnosti žalovaných. Už v čase uplatnenia väd/ich odstraňovania a prípadne aj následne si žalobcovia mohli zabezpečiť potrebné dôkazy, z ktorých by vyplývala dôvodnosť ich nároku (napr. odborné vyjadrenie, znalecký posudok). V danom prípade však zo žiadneho žalobcami predloženého dôkazu nebolo preukázané, že by sa vada na predmetnom dome vyskytovala už v čase jeho predaja, a preto žalobcovia v tomto konaní neunesli dôkazné bremeno ohľadom dôvodnosti ich nároku.

24. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obo/52/2010: „Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí.“ Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/294/2012: „Zodpovednosť za zistenie skutkového stavu spočíva na procesných stranách. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nesplnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týka povinnosť účastníka konania tvrdiť a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení, je vždy daný hypotézou

hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané) a aj nositeľa

dôkazného bremena. V závislosti na hypotéze právnej normy má každá zo strán sporového konania samostatnú (vlastnú) povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť a teda aj z toho vyplývajúce odlišné a samostatné bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z ich existencie vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka konania, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Občiansky súdny poriadok (pozn. a v súčasnosti obdobne aj Civilný sporový poriadok) v prípade bremena tvrdenia a bremena dôkazu ponecháva na účastníkovi, ako bude v konaní postupovať. Pokiaľ účastník konania nerešpektuje bremeno tvrdenia alebo dôkazné bremeno, ktoré ho zaťažujú, z hľadiska procesného postupuje vo svoj neprospech. Procesná nečinnosť účastníka v tomto smere má (pre neho) negatívne dôsledky pri hodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, čo sa v konečnom dôsledku prejaví vo vydaní (pre neho) nepriaznivého rozhodnutia.“

25. S ohľadom na uvedené, za danej dôkaznej situácie súd nemal inú možnosť, ako dospieť k záveru, že žalobcovia nepreukázali, že by sa vada na predmetnom dome vyskytovala už v čase jeho predaja, a teda nepreukázali, že by bola splnená základná podmienka pre vznik zodpovednosti žalovaných ako predávajúcich za vady predanej veci. Žalobcovia tak neunesli dôkazné bremeno ohľadom dôvodnosti ich nároku, čo sa v konečnom dôsledku prejavilo vo vydaní pre nich nepriaznivého rozhodnutia. Na základe uvedeného preto súd žalobu zamietol.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešným žalovaným priznal voči neúspešným žalobcom náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde (ktorým je od 01.06.2023 Mestský súd Bratislava IV), písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, B2-26C/63/2019  
13

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.