

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/92/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111212204
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4111212204.13

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: DONASTAV s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Záhradnícka 23, IČO: 44067909, zastúpený JUDr. Evou Hlaváčovou, advokátkou so sídlom v Nitre, ul. Farská 12, proti odporcovi: W. V., bytom E. XXX, zastúpený JUDr. Miroslavom Mikušom, advokátom so sídlom v Bratislave, ul. Šoltésovej 2, o zaplatenie 323.964,66 eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania **z a m i e t a**.

III. Súd o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.04.2011 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh navrhovateľa zo dňa 28.04.2011, ktorým sa domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 323.964,66 eur. Tento návrh odôvodňuje tým, že odporca bol zamestnancom navrhovateľa. Pri plnení si jeho pracovných povinností čerpal z bankového účtu navrhovateľa peniaze, ktorých vrátenia sa domáha. Pre toto konanie odporcu, teda pre podozrenie zo spáchania trestného činu sprenevery podal navrhovateľ trestné oznámenie. Trestné konanie začaté na základe tohto trestného oznámenia je vedené na KRPZ v Nitre pod číslom konania ČVS: KRP - 119/OEK-NR-2009. V rámci tohto trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru ekonómia a manažment, odvetvie daňovníctvo a účtovníctvo, z ktorého vyplýva, že odporca nevydokladoval sumu 323.964,66 eur. Na základe tohto znaleckého posudku sa domáha vydania úmyselného bezdôvodného obohatenia od odporcu.

Dňa 14.06.2012 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie odporcu, v ktorom navrhol, aby súd konanie pre prekážku začatej veci zastavil. Tento návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ podal na odporcu trestné oznámenie, pričom voči odporcovi bolo vznesené obvinenie. V trestnom konaní si navrhovateľ uplatnil právo na náhradu škody spôsobenej mu trestným činom odporcu. Trestné konanie prebieha na Okresnom riaditeľstve PZ v Nitre pod ČVS: ORP-96/3-CVK-NR-2011. Toto trestné konanie sa začalo skôr. Poukázal na ustálenú judikatútu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej uplatnenie práva poškodeného v trestnom konaní tvorí prekážku litispendencie v civilnom konaní. Je teda nepochybné, že vo veci sa už koná, a to v trestnom konaní.

Dňa 12.07.2012 bolo súdu doručené stanovisko navrhovateľa k vyjadreniu odporcu, v ktorom uviedol, že navrhovateľ si v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ v Nitre pod ČVS: ORP-96/3-CVK-NR-2011 uplatnil právo na náhradu škody, pričom v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 12C/92/2011 si navrhovateľ uplatnil rovnaký peňažný nárok. Voči odporcovi bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa dňa 26.08.2011. Pokiaľ v uvedenom trestnom konaní nebude

ustálená výška škody nemožno hovoriť o tom, že poškodený si riadne a včas uplatnil svoj nárok na náhradu škody. Návrh v tomto konaní bol podaný dňa 28.04.2011. Preto má za to, že do dňa tohto vyjadrenia nedošlo k riadnemu uplatneniu si nároku poškodeného, teda navrhovateľa na náhradu škody v trestnom konaní a prebiehajúce trestné konanie netvorí prekážku začatej veci. Zároveň súdu doručil potvrdenie vyšetrovateľa, že v trestnej veci vedenej na OKP ORPZ v Nitre pod ČVS: ORP-96/3-CVK-NR-2011 proti obvinenému W. V. stíhanému za obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm.a/, písm.f/ Trestného zákona, do 11.07.2012 nebola ustálená celková škoda.

Dňa 08.10.2012 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na prerušenie konania, ktorý odôvodnil tým, že prebieha vyššie uvedené trestné konanie, ktorého výsledok môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Možno predpokladať, že poškodený, teda navrhovateľ bude s celým svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na konanie v občiansko právnych veciach.

Dňa 03.10.2012 bolo súdu doručené oznámenie vyšetrovateľa policajného zboru, že v trestnej veci vedenej na OKP OR PZ v Nitre pod ČVS: ORP-96/2-OVK-NR-2011 si poškodený Y. U. uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1.060.638,35 eur.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu súd zistil, že na výsluchu konanom dňa 14.10.2009 štatutárny zástupca navrhovateľa si uplatnil v mene navrhovateľa právo na náhradu škody v trestnom konaní vo výške 31.952.791,02 eur, ktorá bola navrhovateľovi spôsobená odporcom.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Vzhľadom ku skutočnosti, že konaniu na základe tohto návrhu bráni prekážka začatej veci, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, súd konanie zastavil. Začatou vecou v danom prípade je rozhodovanie o práve navrhovateľa na náhradu škody, ako poškodeného, v trestnom konaní, ktoré je vedené na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva policajného zboru v Nitre pod ČVS: ORP-96/2-OVK-NR-2011 DCH, v trestnej veci obvineného odporcu, pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1. ods. 4 písm.a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že od dňa 31.03.2008 do 19.03.2009 v Nitre a na iných miestach, vykonal výbery prostriedkov z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného vo VÚB, a.s. pobočka Nitra, majiteľa spoločnosti ADONA - CONSTRUKT, s.r.o so sídlom Farská 12, Nitra, IČO: 44067909, ktorých časť nepoužil na úhradu dodávateľských faktúr a iných výdavkov v prospech tejto spoločnosti, na ktorý mu boli prostriedky na účte zverené, ale doposiaľ nezisteným spôsobom vo svoj prospech, pričom použitie prostriedkov vo výške 323.964,66 eur ani nezdokladoval, čím spoločnosti ADONA - CONSTRUKT, s.r.o. spôsobil celkovo škodu najmenej v tejto výške.

Z vyššie uvedených skutočností, je zrejmé, že navrhovateľ sa v tomto konaní domáha plnenia od odporcu z rovnakého právneho dôvodu, na základe rovnakých skutkových okolností a v sume ako v trestnom konaní. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že navrhovateľ si riadne uplatnil v trestnom konaní právo na náhradu škody, v sume ktorá pozostáva aj zo žalovanej sumy. O tomto práve poškodeného, teda práve navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy sa koná v trestnom konaní v rámci tzv. adhézneho konania. Toto adhézne konanie je súčasťou trestného konania a jeho účelom je rozhodnutie o práve poškodeného - navrhovateľa na náhradu škody uplatnenej v tomto občianskom súdnom konaní návrhom na začatie konania. Vzhľadom k tomu, že právo na náhradu škody si navrhovateľ v trestnom konaní uplatnil dňa 14.10.2009, bolo občianske súdne konania na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 28.04.2011 začaté neskôr.

K zákonnej prekážke skôr začatého súdneho konania, tzv. litispendencii, súd uvádza rovnako ako Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí 5 Obo 34/2008 zo dňa 27.02.2009, že táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo navrhovateľa. Litispendencia je procesnou prekážkou, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez ohľadu na to, kedy túto prekážku zistí. V takom prípade vždy konanie zastaví. Riadne uplatnenie nároku na náhradu škody v trestnom konaní je v zmysle ustanovenia § 82 O.s.p. začatím konania a tvorí prekážku začatého konania, ak bola žaloba v občianskom súdnom konaní podaná až potom, čo bol uplatnený nárok na náhradu škody v trestnom konaní.

Vzhľadom k tomu, že súd konanie zastavil z vyššie uvádzaných dôvodov, o návrhu navrhovateľa na prerušenie konania zároveň rozhodol tak, že ho zamietol. O náhrade trov zastaveného konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p. tak, že o nich rozhodne až po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).