

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010146
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Švehlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612010146.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Švehlovej a prísediacich Jany Gajdošovej a JUDr. Jaroslava Tomčíka na hlavnom pojednávaní dňa 15. 10. 2012 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd r u š í výrok o vine a treste a ďalšie výroky, ktoré majú na uvedenom výroku o vine svoj podklad, trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/43/2011 zo dňa 11. 5. 2011, ktorým bol obžalovaný C. Č. Y. U. Š. Č. Á. L. , nar. XX. X. XXXX vo Veľkej Lesnej, bytom D., T. Č.. XX, okres M. G., uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Tr. zákona, ktorý spáchal tak,
že

s cieľom získať neoprávnený prospech dňa 25. 5. 2007 v mieste jeho bydliska D., T. XX, okres M. G., uzatvoril ako obchodný zástupca spoločnosti Provident Financial s. r. o., Grösslingova 7, 811 09 Bratislava 1, IČO: 35 805 731, na základe zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 22. 7. 2004, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 267377475, na základe ktorej mal byť poskytnutý úver 15.000,- Sk (497,91 euro) osobe Y. C., nar. XX. X. XXXX, bytom D., T. XX, tento mal byť splatený v 55 týždenných splátkach po 480,- Sk počnúc 7. kalendárnym dňom po uzavretí zmluvy, zmluvu uzavrel bez jej vedomia, nevyplnenú zmluvu dal podpísať M. C., nar. XX. X. XXXX, bytom D., T. XX, ktorej tvrdil, že jej mama Y. C., ktorá bola v tom čase v Českej republike, o všetkom vie, čomu táto uverila a zmluvu podpísala, peniaze získané z tejto úverovej zmluvy použil pre vlastnú potrebu a už v čase uzatvárania zmluvy vedel, že jej podmienky nebudú splnené, čím spoločnosti Provident Financial s. r. o., Grösslingova 7, 811 09 Bratislava 1, IČO: 35 805 731, spôsobil škodu vo výške 26.400,- Sk (876,32 euro),

a za ktorý mu bol uložený podľa § 222 ods. 2, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. j/, § 37 písm. h), § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov a podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/1/2010 zo dňa 28. 1. 2010, ktorým bol obvinenému podľa § 278 ods. 1, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/, l/) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 16 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obvinenému bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Provident Financial, s. r. o., Grösslingova 7, Bratislava, IČO: 35 805 731, vo výške 876,32 eur, pričom podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkázal poškodenú spoločnosť so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie a obžalovaného

u z n á v a z a v i n n é h o ,

že

1/

s cieľom získať neoprávnený prospech dňa 25. 5. 2007 v mieste jeho bydliska D., T. XX, okres M. G., uzatvoril ako obchodný zástupca spoločnosti Provident Financial s. r. o., Grösslingova 7, 811 09 Bratislava 1, IČO: 35 805 731, na základe zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 22. 7. 2004, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 267377475, na základe ktorej mal byť poskytnutý úver 15.000,- Sk (497,91 euro) osobe Y. C.Í., nar. XX. X. XXXX, bytom D., T. XX, tento mal byť splatený v 55 týždenných splátkach po 480,- Sk počnúc 7. kalendárnym dňom po uzavretí zmluvy, zmluvu uzavrel bez jej vedomia, nevyplnenú zmluvu dal podpísať M. C., nar. XX. X. XXXX, bytom D., T. XX, ktorej tvrdil, že jej mama Y. C., ktorá bola v tom čase v Českej republike, o všetkom vie, čomu táto uverila a zmluvu podpísala, peniaze získané z tejto úverovej zmluvy použil pre vlastnú potrebu a už v čase uzatvárania zmluvy vedel, že jej podmienky nebudú splnené, čím spoločnosti Provident Financial s. r. o., Grösslingova 7, 811 09 Bratislava 1, IČO: 35805731, spôsobil škodu vo výške 26.400,- Sk (876,32 euro),

2/

s cieľom získať neoprávnený prospech dňa 29. 12. 2006 na adrese M. D. XXX, okres M. G., uzatvoril ako obchodný zástupca spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, v zmysle zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 22. 7. 2004, zmluvu o úvere č. 265678246 s C. E., nar. XX. X. XXXX, bytom M. D. Č.. XXX, okres M. G., v zmysle ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 10.000,- Sk (331,94 eur), ktorý mal byť splatený v 55 týždenných splátkach po 320,- Sk (10,61 eur), počnúc 7. kalendárnym dňom po uzatvorení zmluvy, pri jej uzatvorení boli veriteľovi uvedené nepravdivé údaje o zamestnaní a príjme, o čom obvinený mal vedomosť, s dlžníkom bol vopred dohodnutý, že peniaze získané úverom použije pre vlastné účely a bude hradiť splátky úveru namiesto dlžníka, bol uzrozmnený s tým, že dlžník sa na plnení zmluvy nemieni podieľať a zároveň, že jeho vlastná finančná situácia mu neumožní hradiť riadne a včas dohodnuté splátky a že uzatvorením tejto zmluvy postupuje v rozpore so Záväznými pokynmi pre obchodných zástupcov vydaných poškodenou spoločnosťou; bolo uhradených 6 nepravidelných splátok, čím spôsobil škodu spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, vo výške 584,21 eur,

3/

s cieľom získať neoprávnený prospech dňa 2. 6. 2007 na adrese D. M. XX/XX, M. T., okres M. G.Á., uzatvoril ako obchodný zástupca spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, v zmysle zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 22. 7. 2004, zmluvu o úvere č. 267377521 s W. E., nar. X. X. XXXX, bytom M. T., D. M. Č.. XX/XX, v zmysle ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 17.000,- Sk (564,30 eur), ktorý mal byť splatený v 55 týždenných splátkach po 544,- Sk (18,06 eur), počnúc 7. kalendárnym dňom po uzatvorení zmluvy, pri jej uzatvorení boli veriteľovi uvedené nepravdivé údaje o príjme, o čom obvinený mal vedomosť, s dlžníkom bol vopred dohodnutý, že peniaze získané úverom použije pre vlastné účely a bude hradiť splátky úveru namiesto dlžníka, bol uzrozmnený s tým, že dlžník sa na plnení zmluvy nemieni podieľať a zároveň, že jeho vlastná finančná situácia mu neumožní hradiť riadne a včas dohodnuté splátky a že uzatvorením tejto zmluvy postupuje v rozpore so Záväznými pokynmi pre obchodným zástupcov vydaných poškodenou spoločnosťou, bolo uhradených 6 nepravidelných splátok, čím spôsobil škodu spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, vo výške 993,16 eur,

4/

s cieľom získať neoprávnený prospech dňa 23. 6. 2007 na adrese M. D. XXX, okr. M. G., uzatvoril ako obchodný zástupca spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, v zmysle zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 22. 7. 2004, zmluvu o úvere č. 267833180 s C. E., nar. XX. X. XXXX, bytom M. D. Č.. XXX, okres M. G., v zmysle ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 25.000,- Sk (829,85 eur), ktorý mal byť splatený v 55 týždenných splátkach po 800,- Sk (26,56 eur), počnúc 7. kalendárnym dňom po uzatvorení zmluvy, pri jej uzatvorení boli veriteľovi uvedené nepravdivé údaje o príjme, o čom obvinený mal vedomosť, s dlžníkom bol vopred dohodnutý, že peniaze získané úverom použije pre vlastné účely a bude hradiť splátky úveru namiesto dlžníka, bol uzrozmnený s tým, že dlžník sa na plnení zmluvy nemieni podieľať a zároveň, že jeho vlastná finančná situácia mu neumožní hradiť riadne a včas dohodnuté splátky a že uzatvorením tejto zmluvy postupuje v rozpore so Záväznými pokynmi pre obchodným zástupcov vydaných poškodenou spoločnosťou, boli uhradené 3 nepravidelné splátky, čím spôsobil škodu spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, vo výške 1.460,53 eur,

5/

s cieľom získať neoprávnený prospech dňa 23. 6. 2007 na adrese U. W. XX/XX, M. T., okres M. G., uzatvoril ako obchodný zástupca spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, v zmysle zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 22. 7. 2004, zmluvu o úvere č. 267833120 s C. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom M. T., U. W. Č.. XX/XX, v zmysle ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 20.000,- Sk (663,88 eur), ktorý mal byť splatený v 55 týždenných splátkach po 640,- Sk (21,24 eur), počnúc 7. kalendárnym dňom po uzatvorení zmluvy, pri jej uzatvorení boli veriteľovi uvedené nepravdivé údaje o príjme, o čom obvinený mal vedomosť, s dlžníkom bol vopred dohodnutý, že peniaze získané úverom použije pre vlastné účely a bude hradíť splátky úveru namiesto dlžníka, bol uzrozumený s tým, že dlžník sa na plnení zmluvy nemieni podieľať a zároveň, že jeho vlastná finančná situácia mu neumožní hradíť riadne a včas dohodnuté splátky a že uzatvorením tejto zmluvy postupuje v rozpore so Záväznými pokynmi pre obchodným zástupcov vydaných poškodenou spoločnosťou, boli uhradené 3 nepravidelné splátky, čím spôsobil škodu spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, vo výške 1.168,43 eur,

t e d a

1-5/

ako zástupca oprávnený konať za toho, kto úver poskytuje, umožnil získať úver tomu, o kom vedel, čo nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a spôsobil tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

1-5/

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, 3 písm. a/ Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 3, § 41 ods. 3, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/, l/) Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1 Tr. zákona súd výkon trestu podmienične o d k l a d á a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. súd ukladá zákaz počas skúšobnej doby vykonávať akékoľvek zastupovanie fyzických a právnických osôb súvisiace s hmotnou zodpovednosťou.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona obžalovaný je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediáčnym úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš a hlásiť sa a u neho počas skúšobnej doby pravidelne raz za 6 kalendárných mesiacov, prvýkrát do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Provident Financial, s. r. o. , Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, vo výške 876,32 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Provident Financial, s. r. o. , Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.